

١١٩٢

كشف الظلمات
عن
الامات المنتهات
تحريره راجح

۱۱۹۲
۲۰۱۳-۱۴
۱۲۲۰

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
۱۱۹۲

حَصَّة رَابِعَة

کشف الظلمات

عن
الآيات البينات

اس رسالہ میں آیات بینات کے اس حصہ فدک کا اجمالی جواب دیا جاتا ہے جو مولوی مہدی علیخان ملقب بہ محسن الملک سکرپری کالج علیگڑھ نے اپنے آخری حصہ عمر میں تصنیف کیا تھا اور اہل سنت کو اس پر بڑا ناز تھا۔ اس حصہ میں بالخصوص یہ بحث ہے کہ فدک جناب سیدہ کوہدہ میں ملا تھا یا نہیں اور ابو بکر صاحب نے اس پر گواہیاں لیں یا نہیں۔ واللہ الموفق للحق والصواب۔

فقیر مولف محمد حیدر عفی عنہ ۱۳۳۵ ھ ہجری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَكُونَا لَهُ شَاكِرِينَ إِلَّا أَنْ هَدَانَا اللَّهُ لِهَذَا إِنَّهُ لَكَنُ الْعَاطِلِينَ

بیدار بن

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

اما بعد یہ جو تحفہ ہے کشف الظلمات کا جس میں آیات بیانات کے اوس حصہ کا جواب لکھا جاتا ہے جو اونھوں نے بحث بہہ فدک کے متعلق لکھا ہے اور درحقیقت پُر از ور لگایا ہے کہ اس واقعہ کو بالکل نیست و نابود کر دیں مگر خداوند عالم کی یہ قدرت کاملہ ہے کہ اس بحث کا ہی اون سے ایسا تار پودا لگ گیا جس سے اس کی تصدیق ہوتی ہے وہو علی کلشی قدیر۔ قال مصنف الايات البينات

بحث متعلق بہہ فدک

اس کے متعلق جو کچھ شیعوں کے اون بزرگوں نے لکھا ہو جنکا زمانہ ائمہ کرام کے قریب تھا وہ ہماری نظر سے نہیں گذرا مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ کچھ زیادہ مفصل نہ ہو گا ہماچار تک علم ہے سب سے اول کتاب جمہیں یہ بحث تفصیل سے بیان کی گئی ہو وہ شافی ہے۔ جبکہ جناب سید مرتضیٰ ملقب بعلم الہدی نے قاضی عبد الجبار کی کتاب مغنی کے جواب میں لکھا ہے یہ کتاب غالباً چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کو شروع میں تالیف ہوئی ہے اسلئے کہ اوس کے مولف ۵۵۰ھ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۶۳۳ھ ہجری میں انتقال فرمایا ۳۵۰ھ ہجری میں یہ کتاب ایران میں چھاپی گئی اور اوس کی یہ نسبت یہ لکھا گیا وہو کتاب لم یات بمثله احد من الانام فی سالف الشہور والاعوام ولا یاتون ابداً ولو کان بعضهم لبعض ظہیر الان اجدادہ الطاہرین کا نوالہ فی نصر تہ لہم ہادیا ومویداً ونصیراً

کہ یہ ایسی بے مثل کتاب ہو کہ جسکے مانند گذشتہ زمانے میں کوئی نہ لکھ سکا اور نہ آئندہ
 لکھ سکیگا اس لئے کہ اسکے تصنیف میں ائمہ کرام اور مصنف کے اجداد کی تائید اور مدد تھی
اقول اس تحریر سے اس قدر تو ضرور معلوم ہوا کہ ابتدا ہر مناظرہ کی اہلسنت کی طرف
 سے ہوتی ہے کیونکہ خود لکھتے ہیں "جبکہ جناب سید مرتضیٰ ملقب بعلم الہدے قاضی
 عبد الجبار کی کتاب مغنی کے جواب میں لکھا ہو" جس سے معلوم ہوا کہ بانی اس مناظرہ
 کا عبد الجبار معتزلی ہو اور جناب علم الہدے اسکے مجیب ہیں۔

کتب احادیث و تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس فذک کا مطالبہ خواہ بحیثیت وراثت
 ہو خواہ بحیثیت سبب برابر جاری رہا چنانچہ زمانہ خلافت اول کے بعد خلیفہ دوم کے زمانہ
 تک یہ سلسلہ قائم رہا خلیفہ سوم نے جب مروان کو جاگیر میں دیدیا تو اوس وقتان جھڑ
 پر بالکل بے کسی کا عالم تھا جناب امیر پر چونکہ شرکت خون عثمان کا الزام قائم تھا اور
 آپ مجبور ہو کر مدینہ سے کوفہ میں تشریف لائے تھے اوس وقت بھی کوئی تذکرہ اسکا
 نہیں معلوم ہوتا معویہ نے تشیع کو جرم ناقابل معافی قرار دیا تھا کہ اگر کوئی کہدے کہ یہ شیعہ
 ہے تو وہ قتل ہوتا اوس وقت کا بھی کوئی تذکرہ اسکا نہیں ملتا یہاں تک کہ جناب الشہدا
 رومی لہ الفدا کر بلا میں شہید کئے گئے اور خلافت بنی امیہ پورے طور پر مسلم ہو گئی اور اسی
 حالت میں عبد الملک وغیرہ خلیفہ ہوئے اوس وقت تک نہیں معلوم ہوتا کہ فذک
 کا تذکرہ کسی موقع پر آیا ہو کیونکہ اب تو ہر شخص کو اپنے جان کی فکر تھی اور اپنے ایمان
 کی کہ کیونکر بچتے ہیں۔

عمر بن عبد العزیز جب ۹۹ھ میں خلیفہ ہوا اور کچھ مظالم میں کمی ہوئی تو اس کی بھی بات نکلی
 اور اوس نے فذک کو حوالہ بنی فاطمہ کیا جس سے وہ آگ دب گئی ملاحظہ ہو فتح الباری
 جلد ۳ ص ۱۲۱ کشف الظلمات ص ۲۵ ج ۳۔

اس کے بعد پھر چھینا گیا اور مامون نے بعدہ پھر ۲۱۱ھ میں واپس کیا یہاں تک کہ ۲۳۳ھ
 میں متوکل علی اللہ خلیفہ ہوا اور اوس نے پھر فذک چھین لیا ملاحظہ ہو کشف الظلمات ص ۲۵
 عبد الملک کا آخری زمانہ تھا کہ مذہبی اختلافات پیدا ہوئے اور گفت و شنید کا دروازہ

کھلا ایک طرف خود مسلمانوں میں مختلف مذاہب ہو نیلے دوسری طرف غیر مذاہب کی خبردار ہوئی جس کے جواب میں فریقین کے علما متوجہ ہوئے اور آخر متوکل نے خلافت پاکر مذہبِ مہدیت کو رواج دیا اور اختزال کا زور کم ہوا۔

اسی متوکل کی وقت سے خلافت عباسیہ کی کمزوری بھی شروع ہوئی اور جبکہ سلطنت کمزور ہونے لگی اسی قدر مخالفوں کی زیادتی ہوئے لگی اور ہر شخص کو اس کے رواج اور جواب کی فکر ہوئی جس سے مذک کے متعلق کوئی خاص بحث و مباحثہ کا وجود نہیں معلوم ہوتا مگر یہ ضرور ہے کہ ہر قسم کا مباحثہ ہوتا رہا۔

قاضی عبد الباقی بن حنبل کی معنی کا آپ نے تذکرہ کیا ہے وہ بغداد کے قاضی تھے جن کو علم و کمال کا شہرہ سن کر جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ جو جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ کے استاد تھے ان کے دربار میں تشریف لے گئے جناب شیخ اگرچہ مجتہد شیعہ مشہور تھے مگر قاضی نے ان کو کبھی دیکھا نہیں تھا نہ پہچانتے تھے جناب شیخ جا کر صاف بقال میں بیٹھ گئے اور کہا کہ قاضی صاحب اگر اجازت ہو تو ایک سوال کروں کہا پوچھا انھوں نے کہا کہ حدیث غدیر جو مشہور ہے اس کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں قاضی نے کہا حدیث صحیح ہے تو شیخ مفید نے کہا مولیٰ کے کیا معنی ہیں قاضی نے کہا اولیٰ تو شیخ نے فرمایا پھر یہ اختلاف باخود کیسا ہے جب رسول کی تصریح موجود ہے قاضی نے کہا بھائی یہ روایت ہے اور خلافت ابو بکر درایت ہے تو درایت کو چھوڑ کر روایت کو کون مانتا ہے جناب شیخ نے اس مسئلہ کو چھوڑ دیا اور پوچھا کہ پھر اس حدیث کو باریس کیا کہتے ہو کہ رسول اللہ نے فرمایا حبیبی و سلیم سلی یعنی اے علی جو تھے لڑا وہ ہم سے لڑا اور جس نے تم سے صلح کی اس نے ہم سے قاضی نے کہا حدیث صحیح ہے تب شیخ نے پوچھا پھر اصحابِ جمل کے بارے میں کیا حکم ہے کہ بقول تمہارے وہ کافر ہوئے قاضی نے کہا انھوں نے توبہ کیا۔ جناب شیخ نے فرمایا کہ جنگ کرنا تو درایت ہے اور توبہ کرنا روایت ہے اور تم خود پہلے کہ چلے ہو کہ وراثت کے مقابل میں روایت کیا چیز ہے قاضی صاحب جواب سے عاجز ہو کر چپ ہو گئے کچھ دیر کے بعد پوچھا تمہارا کیا

کیا نام ہو شیخ نے اپنا نام بتایا محمد بن محمد بن نعمان حارثی۔ اس وقت قاضی صاحب نے
اور ہاتھ پکڑ کر اسے اور اپنے جگہ پر بٹھلایا اور کہا انت المفید حقاً کہ بیشک تم شیخ
مفید ہو علمائے اہلسنت جو جمع تھے وہ اس واقعہ سے سخت رغبتہ ہوئے اور ایک مشہور
برہماہوت قاضی صاحب نے کہا یا روہم تو جواب سے عاجز ہیں اگر تم لوگوں کو اس
کوئی جواب ہو تو کہو کہ شیخ یہاں سے اونٹن کر اپنے جگہ چلا جائے مگر جب قاضی صاحب
سے جواب نہ ہو سکا تو شاگرد کیا جواب دیتے یہ خبر تمام بغداد میں مشہور ہو گئی جسکے بعد
عضد الدولہ نے جناب شیخ کو اپنے یہاں بلایا اور کمال تعظیم سے پیش آیا ملاحظہ ہو
مجالس المؤمنین ص ۲۱۲

ہماری غرض اس حکایت سے یہ ہو کہ معلوم ہوا اس زمانہ میں مناظرہ کا یہ طور
کہ بالمشافہہ گفتگو ہوتی اور حق پسندی کا اظہار کیا جاتا تصنیف و تالیف کا سلسلہ
اس طرح پر نہ تھا کیونکہ ہر شخص یا اکثر افراد صاحب علم ہوتے حدیثوں کے حافظ
معلوم ہوتا ہے کہ قاضی عبد الجبار معتزلی نے اسی قسم کے خفت مٹانیکو کتاب مغنی لکھا
کیونکہ جانتے تھے فرقہ شیعہ بوجہ خلافت بغداد کمزور ہے کوئی جواب نہ لکھ سکیگا
مگر اسے کیا معلوم تھا کہ انہیں شیخ مفید کے شاگرد جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ
اوسکا جواب لکھینگے اور ایسا جواب کہ کوئی جواب پھر اوسکا نہ ہو سکے کیونکہ جہاں تک
معلوم ہوا ہوا اس کتاب شافعی کا جواب کسی سنی سے نہ ہو سکا۔

جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ کا تذکرہ علمائے اہلسنت نے بھی لکھا ہے مگر اس طرح دکان دوم
وفاتہ مشہورۃ و شیعہ ثمانون الفاضلین الرافضة و الشیعۃ و ارجح اللہ منہ
وکان موتہ فی رمضان سنۃ ۴۱۳ھ تاریخ یافعی

کہ ان کے وفات کا روز مشہور تھا اتنی ہزار شیعوں نے اون کے جنازہ کی تشیع کی
اور خدانے سینوں کو اس سے راحت دی ماہ رمضان میں ان کی وفات ہوئی
اس پر جناب قاضی نور اللہ شوشتری اعلیٰ اللہ مقامہ لکھتے ہیں کہ خبر وفات جناب
شیخ مفید ابوالقاسم خفاف کو ملی جو ابن النقیب کے نام سے مشہور تھا اور مشہور

علمائے اہلسنت سے تھا تو اس نے یہ خبر سن کر اپنے مکان کو آراستہ کیا اور سامان عیش و
طرب مہیا کیا اور اپنے شاگردوں کو کہا کہ تمکو مبارکباد دو کہ اب ہم پر مرنا آسان ہو جبکہ
شیخ مفید کا مرنا دیکھ لیا ص ۲۰

الدر النور وجود ایک عالم شیعہ اوپر کیسا گراں اور ناگوار تھا کہ خبر وفات شکر خوشی منائی
اور طالب مبارکباد ہوئے اور تارخ میں لفظ اراح اللہ منہ لکھا۔

سلطان المیزان جلد ۵ صفحہ ۳۶ میں ہے۔

محمد بن محمد بن النعمان الشیخ المفید عالم الرافضیۃ ابو عبد اللہ بن المعلوم
صاحب التصانیف البدیعیہ وہی مائتا تصنیف طعن فیہا علی السلف لہ صولۃ
عظیمۃ بسبب عضدالدولہ شیعہ ثمانون القار افضی مات سنۃ ثلاث
عشرۃ واربعمائة انتفی قال الخطیب ضف کتابا کثیرۃ فی ضلالہم والذب
عن اعتقادہم الطعن علی الصحابة والتابعین وائمة المجتہدین وھلک بہا
خلق الی ان اراح اللہ منہ فی شہر رمضان قلت وکان کثیرا للتقشف والتجشع
والاکباب علی العلم تخرج بجماعۃ وبرع فی المقالة الامامیہ حتی کان یقال لہ
علی کل امام منہ وکان ابوہ معلما بواسطہ ولدیہا وقتل بعکبراء ویقال ان
عضدالدولہ کان بنزورۃ فی حارۃ ویعودہ اذا مرض وقال الشریف ابو یعلی
الحجفری وکان تزوج بنت المفید ما کان المفید ینام من اللیل الا ہجعة
ثم یقوم یصلی او یطالع او یدرس او یتلو القرآن

محمد بن محمد بن نعمان شیخ مفید۔ رافضیوں کے عالم تھے نہایت عمدہ کتابیں تصنیف کیں جو تورات
میں دوسو ہیں اس میں سلف پر (خلفائے ثلاثہ وغیرہ پر) خوب طعن کیا بسبب عضدالدولہ
ان کی صولت عظیم تھی بوقت وفات اسی ہزار شیعوں نے ان کی تشیع جاریہ کی جس
میں وفات پائی خطیب نے لکھا ہے کہ انھوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں شیعوں
کے گمراہی (ہدایت میں) اور ان کے اس عقیدہ کے تائید میں جو صحابہ و تابعین و ائمہ
مجتہدین پر طعن کرتے ہیں خدا نے ان کے موت سے راحت دی ماہ رمضان میں ابن حجر

بہر حال جن قاضی عبد الجبار معتزلی کے کتاب مغنی کا آپ ذکر کر رہے ہیں یہ بھی بڑے
لوگوں سے ہیں جنہوں نے اس روایت حسب مذکور لکھا ہے چنانچہ او کی عبارت
یہ ہے لسانکمر صحۃ ماروی من ادعائھا فذاک فاما انھا کانت بیدھا فغیر
بل لکانت فی بیدھا لکانت الظاہر انھا لھا فاذا کانت فی حبلۃ التزکۃ فالظاہر
میراث واذا کانت لک فغیر جائز لابی بکر قبول دعواھا۔

یعنی ہم اس روایت کے صحت کے منکر نہیں ہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جناب سیدہ
نے ہبکا دعویٰ کیا مگر اس کو ہم نہیں مانتے کہ جناب سیدہ کا قبضہ بھی اس پر تھا کیونکہ اگر
ایسا ہوتا تو وہ اونہیں کا مال ہوتا اب چونکہ وہ منجملہ متروکات رسول تھا تو ضرور تھا کہ وہ
میراث قرار دیا جائے لہذا جائز نہ تھا کہ ابو بکر اذکا دعویٰ قبول کرتے۔

اس سے بصراحت تمام معلوم ہوا کہ قاضی صاحب کو صحت روایت سیدہ میں عذر نہیں
مگر قبضہ سے انکار ہے کہ حضرت کا قبضہ نہ تھا بلکہ منجملہ میراث تھا جس سے معلوم ہوا کہ اس زمانہ
تک اس سے انکار نہیں تھا کہ جناب سیدہ سیدہ کا دعویٰ کیا تھا۔

قولہ اسی کتاب شافعی کے مضامین کو بہ ترتیب جدید شیخ الطائف ابو حفص طوسی نے
لکھا اور اس کا نام تلخیص شافعی رکھا یہ کتاب جیسا کہ خود مولف نے خاتمے پر لکھا ہے۔
۳۲۲ھ ہجری میں لکھی گئی اس کے تعریف میں بھی یہ لکھا گیا ہے وہو کا صبلہ لمیات
مصنف ولا مولف بمثلہ علی رد العلماء العامة العمیاء کہ یہ بھی مثل ابنی اصل
کے بے مثل ہے کسی مولف اور مصنف نے ایسی کتاب کو حشیم علمائے اہل سنت
کے رد میں نہیں لکھی۔

اقول جناب شیخ ابو حفص طوسی کا نام محمد بن الحسن بن الطوسی ہے جنہوں نے
۳۲۲ھ میں مقام نجف انتقال فرمایا محدوح نے ایک تفسیر لکھی تھی جو میں جلد نہیں
تھی ۳۲۲ھ میں جب بغداد میں شیعہ و سنی کا فتنہ برپا ہوا تو آپ کا مکان جو محلہ کرخ
میں تھا جلا دیا گیا اس میں آپ کا کتب خانہ بھی جل گیا جس کو کل مورخین نے لکھا ہے
اس کے بعد آپ نے نجف اشرف میں سکونت اختیار فرمائی اور وہیں آپ کا قیام رہا

مجالس المومنین میں ہے کہ خلیفہ وقت القائم بامر اللہ کو یہ خبر پہونچائی گئی کہ یہ شیعہ ہیں اور گواہی میں کتاب مصباح پیش کی گئی جس کے زیارت عاشور میں یہ فقرہ ہے اللہم خص اول ظالمیہ باللعن منی واللعن علیہ اول اللہ الثانی ثم الثالث ثم الرابع اللهم العن یزید بن معاویہ خامسا یعنی خداوند لعنت کرے پہلے ظالم پر اور دوسرے اور تیسرے اور چوتھے ظالم پر اور پانچویں یزید پر

جناب شیخ ابو جعفر طوسی نے سب صحابہ سے انکار کیا جب یہ کتاب اون کی پیش ہوئی اور یہ فقرہ آیا تو جناب شیخ نے فرمایا اول سے مراد قابیل قاتل ہابیل جس سے خوزری کی ابتدا ہوئی اور دوسرے سے مراد عاشر ناقہ صالح جس نے حضرت صالح کے ناقہ کو لے لیا اور تیسرے سے مراد قاتل حضرت یحییٰ ہے اور چوتھے سے مراد عبد الرحمن بن لخم مرادی ہے جو قاتل جناب امیر تھا خلیفہ نے جب اس کو سنا تو شیخ کو کہاں احترام رخصت کیا اور غمازوں کی سزا کی صفحہ ۲۰۸

اس سے معلوم ہوا کہ علمائے شیعہ ہمیشہ کیسے مصائب میں مبتلا رہے اور اس پر بھی کیسی خدمتیں اسلام کی کرتے تھے جس سے آج تک اسلام باقی ہو۔

قولہ اس کے بعد کتاب کشف الحق و نوح الصدق لکھی گئی جو تصنیف ابو سنان المتکلمین سلطان الحکماء المتأخرین علامہ جلال الدین ابو المنصور حسن بن یوسف بن علی بن مظهر حلبی کی جن کی نسبت قاضی نور اللہ تستری اپنی کتاب احقاق الحق میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کے مصنف نے سلطان خیاث الدین اوجایتو حذا بندہ کے سامنے علماء اہل سنت سے جو مختلف شہروں سے جمع کئے گئے تھے مناظرہ کیا بدلائل عقلیہ اور براہین نقلیہ اون کے مذہب کا بطلان اور مذہب امامیہ کی حقیقت اس طور پر ثابت کی کہ علماء اہل سنت تمنا کرنے لگے کہ کاش وہ پتھر یا درخت ہو جائے اور او کو بعد علامہ محمد وح نے کتاب کشف الحق و نوح الصدق والاصواب تصنیف کی اور سلطان مع امرا اور بہت بڑے گروہ علماء اور اکابر کے شیعہ ہو گیا اور باوجودیکہ اس زمانہ میں اہل سنت میں سے بڑے نامی لوگ موجود تھے جیسے کہ قطب الدین

شیرازی و عمر کا بتی قزوینی اور مولیٰ نظام الدین مگر کسی نے اس کتاب کے جواب
لکھنے کی جرات نہ کی یہ کتاب غالباً ساتویں صدی کے اخیر میں لکھی گئی ہو اسکے
مصنف ۳۴۷ھ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۴۲۲ھ میں وفات پائی۔

اقول جناب علامہ حلی علیہ الرحمہ اون مشاہیر علمائے شیعہ سے ہیں جو علامہ کو جانتے
ہیں اور یہ لفظ مطلقاً دوسرے کسی کے نسبت نہیں کہا جاتا اپنی مرج و ثنائی کے ایک دفتر
چاہیے لہذا جعفر آیات بنیات میں لکھا گیا ہو ہی کافی ہے۔

قولہ ساتویں صدی میں ایک اور مشہور کتاب لکھی گئی جس کا نام طوائف فی
معرفۃ مذہب الطوائف ہے جس کے مصنف ثقۃ الاسلام علی بن طاووس حلی

ہیں جناب مدوح ۳۸۷ھ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۴۷۷ھ ہجری میں اوٹھنوں نے
وفات فرمائی علامہ موصوف نے اس کتاب کو تفتیہ ایک ذمی کے نام سے لکھا ہے

اور اس کا نام عبدالمجود قرار دیا ہے آغاز میں کتاب کے ایک تہید اوس ذمی کے
طرف سے لکھی ہے کہ میں نے جب سے ہوش سنبھالا مذہبوں کا اختلاف شکر ارادہ

کیا کہ مذہبی عقائد کی حقیقت دریافت کروں سب سے اول میں نے دین محمدی کی

تحقیق شروع کی مگر اون میں اکثر کو مالکی حنفی شافعی حنبلی مذہب پر پا کر شغب ہوا

کہ یہ لوگ نہ نبی کے زمانے میں تھے اور نہ اون کے اصحاب اور عقائد میں ہم متفق

پھر کو نہ کروہ اپنے عقائد مذہب کو سب سے اچھا سمجھتے ہیں پھر شیعوں کا ذکر لکھا ہے کہ وہ

اپنے مذہب کو اماموں اور پیغمبر کی اولاد سے منسوب کرتے ہیں پھر میں نے مذاہب

اربعہ کے علمائے مذہبی عقائد کی تحقیق کی اور اون سے سوالات کیے مگر معلوم ہوا کہ

حق پر نہیں ہیں اور اون کے مذہب کی برائی اونہیں کی کتابوں سے ثابت کی

گو یا اس سرائے میں مدوح نے اپنے مذہبی عقائد کی سچائی ظاہر کی ہے اور اس کتاب

میں بحث فذک کو بہت تفصیل سے اور نہایت فصیح بلیغ تقریر میں ادا کیا ہے

اوس کی خوبی اور قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جناب مولانا ولد ار علی آقا

نے اپنی مشہور کتاب عماد الاسلام میں بہت بڑا حصہ ان کی تقریر کا بحث فذک میں

نقل کیا ہے۔

اقول نہ معلوم اس میں کیا مصلحت تھی جو کتاب طریف کا ذکر بعد علامہ حلی لکھا حالانکہ اون کی وفات سنہ ۷۴۷ لکھتے ہیں اور وفات علامہ سنہ ۷۴۷ جس سے معلوم ہوا کہ اون کی ولادت اور وفات مقدم ہو بہر حال چونکہ زمانہ نامساعد تھا لہذا جس جس عنوان سے بن پڑا تحقیق حق کیا گیا کیونکہ آپ دیکھ رہے ہیں علما شیعہ کس کس مصائب میں مبتلا تھے اور سلطنت اون کی کیسی مخالفت ہو رہی تھی۔

قولہ اس کے بعد قاضی نور اللہ ستیری نے نہایت مشہور کتاب میں اس فن میں تالیف کیں اون میں سے احقاق الحق نہایت مبسوط اور مشہور کتاب ہے جو جواب میں الباطل الباطل کے جسکو علامہ روز بہاں نے کشف الحق کے جواب میں لکھا تھا قاضی صاحب نے تصنیف فرمایا ہے

اقول چونکہ جناب قاضی نور اللہ ستیری اعلیٰ السمر مقامہ کے حالات سے ایک زمانہ واقف ہے اس لیے کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں کیونکہ آپ کے تصنیفات سے مجالس المؤمنین احقاق الحق مصائب النواصب تمام دنیا میں احقاق الحق ایسی ضخیم کتاب ہو کہ اگر کوئی کاتب تیز دست اسکی نقل چاہے تو کم سے کم سال بھر سے کم میں نہ ہوگی مگر قاضی صاحب نے اس کتاب کو کل پنج چھ مہینوں میں تمام کیا۔

قولہ گیارہویں صدی میں جناب ملا باقر مجلسی نے جن کا خطاب بھی مائتہ سید البشر فی راس مائتہ الحادی عشر ہے بہت کتابیں لکھیں جن میں سے ایک بحار الانوار ہے جو روایتوں اور واقعات کا گویا ایک دریائے اس کی آٹھویں جلد کتاب الفتن میں ایک خاص باب فذک کی بحث میں جس کا عنوان ہے باب نزول الآیات فی امو فذک وقصصہ وجوامع الالحتجاج فیہ اور اسی کا خلاصہ بزبان فارسی حق یقین اور حیات القلوب میں جناب ممدوح نے لکھا ہے۔

تیرہویں صدی میں ایک نیا دور شروع اور ہندوستان میں شیعہ دسٹی باہم مناظر کا غلغلہ بلند ہوا تحفہ آٹھ عشریہ کے شائع ہونے کے بعد علما شیعہ نے اس فن میں

اپنی علمیت اور قابلیت کے خوب جوہر دکھائے اور دہلی اور لکھنؤ کے علماء مجتہدین
 شیعہ نے بڑی بڑی کتابیں تصنیف کیں جن میں سے عموماً والا سلام مولانا مولوی
 دلدار علی صاحب کی نہایت مبسوط و مشرح کتاب عربی زبان میں ہو اور جس میں
 جناب مدوح نے امام رازی کی نہایت العقول کا جواب دیا ہے اوس میں فدک کی
 بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے اوس کے بعد تحفہ اثنا عشریہ کے جواب میں
 تشیید المطاعین مولوی سید محمد قلی صاحب کی اور طعن الراح جناب سید
 صاحب کی اون کتابوں میں سے ہے جس پر حضرت امامیہ کو بہت بڑا ناز ہو اور جو کچھ
 اوس میں لکھا ہے اوس کی نسبت یہ اعتقاد ہے کہ اوس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا۔
 جیسا کہ تنشی سبحان علی خاں صاحب اپنے بعض رسائل میں فرماتے ہیں کہ از انجا
 کہ مجتہد العصر والزمان سہمی رسول اللہ کافۃ الناس واجنان اعنی مولانا و مقتدانا
 السید محمد مظاہر الصدور کتاب معدوم النظر موسوم بہ طعن الراح اس معضلہ دلدو
 مخالفین را بچناں بیان کافی و وافی البیاض فرمودہ اند کہ بالاتر از ان بلکہ مماثل آن از
 حد قدرت بشری بیرون ست این فاقد الادراک استیعاب دلائل اثبات غصب
 حق بضعتہ رسول اللہ بر ماں کتاب مستطاب حوالہ نمودہ بر تقریرے آخر کہ خالی از تحذیر
 نیست از ما جری فیہا ابطال خلافت اول و ثانی می سازد۔

سوائے ان کے ایران میں بھی چند کتابیں بالفعل ایسی طبع ہوئی ہیں جن میں فدک کی
 بحث تفصیل سے بیان کی گئی ہے منجملہ اون کے ایک کتاب بکرا بکواسر ہے جسکے
 مصنف سید محمد باقر بن سید محمد موسوی ہیں جو فتح علی شاہ قاجار کے زمانہ میں تھے
 دوسری کتاب کفایۃ الموحیدین فی عقائد الدین تصنیف سے اسماعیل بن احمد علوی
 طبرسی کی ہے جس کی دوسری جلد خاص امامت کی بحث میں ہے تیسری کتاب
 لمعۃ الزہرانی شرح خطبہ الزہرا ہے جسکے ۷۰ صفحے مطبوعہ ہیں اور اوس میں
 حضرت فاطمہ کے خطبہ کا جو متعلق فدک کے ہے بیان ہو مع اون روایات و
 مباحث کے جو اس مسئلہ سے تعلق رکھتی ہیں جو تھی کتاب جلد چہارم از کتاب

دوم ناسخ التواریخ ہے جس میں مقرب الخاقان مرزا محمد تقی لسان الملک مصنف
ناسخ التواریخ نے خاص حضرت فاطمہ کا حال لکھا ہے جس میں فدک کی بحث نہایت
تفصیل سے لکھی ہے اس کے سوائے جو اور فارسی اور اردو میں رسائل لکھے گئے ہیں
اون میں صرف خوشہ چینی طعن الریاح کی کی گئی ہے اور اوس کے اقوال اور
مضامین اولٹ پھیر کے بیان کیے گئے ہیں۔

قول ہم بہت شکر گزار ہیں کہ مولوی صاحب نے اس تاریخی حال کو نہایت صفائی
سے لکھا مگر افسوس ہے تو اسکا کہ کتاب تشید المطاعین کو اوٹھوں نے نہ لکھا حالانکہ
در حقیقت اوس کتاب میں اس بحث کا خاتمہ کر دیا گیا ہے اور ایسے عنوان سے لکھا
ہے کہ بہت اقلیم کے اہلسنت بھی اوسکا جواب نہیں لکھ سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی
حیدر علی صاحب ایسا شخص جس نے ایک مختصر سے رسالہ تشید المبانی کے جواب میں
ہزار ہوں ورق سیاہ کر ڈالا ان کتابوں کا جواب لکھ سکا ازالۃ العین میں صد ہا مرتبہ لکھیں کہ
ان کتابوں کا جواب چھپ سکا یعنی نہ ہو سکا۔

قولہ ان کتابوں میں جن کے نام مجھے اوپر بیان کیے کتاب کشف الحق میں میرا
کے دعویٰ کا اول ذکر کیا گیا ہے اور یہ کالعدم اوس کے اور اس سے یہ خیال
کیا جاسکتا ہے کہ اوس کے مصنف میراث کے دعوے کو غالباً یہہ پر مقدم سمجھتے
تھے اور فدک کی بحث میں پہلا امر تصفیہ غلب یہہ کہ حضرت فاطمہ نے اول میراث کا
دعوے کیا تھا یا یہہ کا عموما علمائے امامیہ یہہ فرماتے ہیں کہ حضرت سیدۃ النساء
نے فدک کے متعلق دو دعوے کیے تھے اول یہ کہ پیغمبر خدا صلعم نے فدک کو انھیں
یہہ کر دیا تھا اور اس پر متصرف اور قابض تھیں جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے
تو اوٹھوں نے حضرت فاطمہ کے وکیل کو فدک سے نکال دیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔
یہہ منکر وہ حضرت ابو بکر کے یا رسول میں اور یہہ دعوے کیا کہ فدک مجھ یہہ کیا گیا تھا
اور میں اوس پر قابض تھی نے کیوں میرا قبضہ اٹھا دیا اوس پر حضرت ابو بکر
صدیق نے اون سے تہمات طلب کی حضرت فاطمہ نے حضرت علی اور حسین

اور ام ایمن کو شہادت میں پیش کیا اور ان سب نے حضرت فاطمہ کی تائید میں گواہی دی
 مگر ابوبکر صدیق نے یہ کہہ کر کہ شہادت کا نصاب پورا نہیں ہوا دن کی گواہی کو رد کیا اور
 فدک اور خنیں واپس نہ کیا اس پر وہ خفا ہو گئیں اور بعد اوس کے میراث کا دعویٰ کیا
 اس لیے سب سے پہلے اس بحث میں یہ امر قابل تصفیہ ہے کہ کونسا دعویٰ مقدم تھا
 چنانچہ عماد الاسلام کے دسویں باب کے چوتھے فائدے کے چوتھے مسئلے میں جناب
 مولانا دلداری علی صاحب نے اسی کی نسبت خاص بحث فرمائی ہے لکھا یقول المسئلة
 الرابعة ان فاطمة هل ادعت الميراث او لا ثم ادعت الفخلة او بالعكس
 ويستفاد من كلام اكثر العامة ان دعوى الفخلة ظهرت سنها بعد دعوى
 الميراث وقالت الامامية بالعكس یعنی چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ آیا فاطمہ نے
 پہلے میراث کا دعویٰ کیا پھر یہہہ کا یا بالعکس۔ اور اہل سنت کے کلام سے یہ معلوم
 ہوتا ہے کہ یہہہ کا دعویٰ میراث کے بعد پیش کیا گیا اور امامیہ اس کے برعکس کہتے
 ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ضمننا مجتہد صاحب اس بات کو اپنے ناظرین کے
 ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ یہہہ کا دعویٰ السنہ کے نزدیک بھی صحیح ہے مگر یہ دعویٰ
 میراث کے دعویٰ کے بعد حضرت فاطمہ نے کیا تھا حالانکہ اہل سنت کے نزدیک
 کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہہہ کا دعویٰ ثابت ہی نہیں اور اہل سنت اس بات
 کو ماننے ہی نہیں کہ حضرت فاطمہ نے یہہہ کا دعویٰ کیا تھا اس لیے جو عمارت اس
 روایت کی بنیاد پر حضرت امامیہ نے کھڑی کی ہے کہ حضرت فاطمہ سے شہادت طلب
 کی گئی اور انھوں نے حضرت علیؑ اور حسینؑ اور ام ایمن کو شہادت میں پیش
 کیا اور حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اوس کو نہ مانا اور یہ عذر کر کے کہ ازرکوا حکام
 شریعت کے شہادت کافی نہیں ہے فاطمہ کے دعویٰ کو رد کیا اور پھر اس پر بہت
 طرح سے حضرت ابوبکر صدیقؓ پر ملامت کی ہے اور انکا ظلم و ستم ثابت کیا ہے اور
 سینوں کے نزدیک فاطمہ اور علیؑ اور حسینؑ کو جھوٹا اور خود غرض اور اپنے حیل
 منفعت کی واسطے جھوٹا دعویٰ اور جھوٹی شہادت دینے والا قرار دیا ہے وہ سب

منہدم ہو جاتی ہیں جب نفس دعویٰ کی نسبت کوئی صحیح روایت ہی سینوں کے یہاں
 نہیں ہے تو جو کچھ زور اس باب میں حضرات علماء امامیہ نے دکھایا ہے اس پر
 ثبوت مجددی انکشاف کی مثل صادق آتی ہے اور تمام وہ فصیح و بلیغ تقریریں
 اور وہ پر حوثیل اور زبردست تحریریں جو اس باب میں کی ہیں یہاں منثور ہو جاتی
 ہیں اسی واسطے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد جواب دینے دعویٰ میراث
 کے اپنی مشہور کتاب تحفۃ آئنا عشریہ میں لکھا ہے وَللّٰہ دَرَسُہُ وَعَلِی اللّٰہ اَحِرَہُ
 درینجا فائدہ عظیمہ باید دانست کہ شیعہ دراول درباب مطاعن ابوبکر میراث می گویند
 وچوں از عمل المہمّصومین وازروئے روایات این حضرات عدم توریث پیغمبر
 ثابت شد ازین دعویٰ انتقال نموده دعویٰ دیگر تراشیدند و طعن دیگر برآوردند کہ
 اس طعن سیر و ہم است کہ ابوبکر فذک را فاطمہ ندا و حالانکہ پیغمبر مرے او ہمہ نمود و بود
 و دعویٰ فاطمہ را مسموع و نمود و از او کے گواہ و شاہد طلبید اے قولہ جواب ازین طعن
 آنکہ دعویٰ یہیہ از حضرت زہرا و شہادت دادن حضرت علی و ام ایمن حسنین علی
 اختلاف الروایات در کتب المہتہ اصلاً موجود نیست مخض از مقررات شیعہ
 است و در مقام اہل سنت آوردن و جواب آن طلبیدن کمال سفاہت است
اقول افسوس کہ آجک ہمیں کبھی یہ نہیں دیکھا کہ سنی مولفوں نے ایمان داری سے اپنے
 خصم کے عبارت کو نقل کیا ہو کیونکہ اگر وہ ایسا کرتے تو بہت کچھ حق کا تصفیہ جلد ہوتا
 یہ نزاع تو بہت قدیم ہے کہ جناب سید نے یہیہ اور میراث فذک کا دعویٰ کیا بعد
 دیگرے کیا مگر علامہ ابن ابی الحدید معتزلی کے تحریر سے ایک تیسرے دعویٰ بھی معلوم ہوتا
 ہے جیسا کہ اس عبارت سے ظاہر ہے شرح نہج البلاغہ ۲۹۸ جلد ۲ جزو سادس عشر
 مطبوعہ ایران۔

واعلم ان الناس یظنون ان نزاع فاطمة ابابکر کان فی امرین فی البیت
 والخلفہ وقد وجدت فی الحدیث انها نازعت ابابکر و منہا ابوبکر
 ایاء وهو سجد و ی القری فی قال ابوبکر احمد بن العزیز الطوہری الخبونی

ابو زيد عمر بن شبة قال حدثني هارون بن عمرو قال حدثنا الوليد بن
 مسلم قال حدثني صدقة ابو معاوية عن محمد بن عبد الله بن محمد
 عن محمد بن عبد الرحمن بن ابي بكر عن زيد الرقاشي عن النضر بن مالك
 ان فاطمة انت ابا بكر فقالت قد علمت الذمة طلقنا عنه اهل البيت
 من الصدقات وما افاء الله علينا من الغنائم في القوان من سهم فري
 القريبي ثم قرأت عليه قوله تعالى واعلموا انما غنمتم من شيء فان الله تسد
 وللرسول ولذو القربى واليتامى الاية فقال لها ابو بكر يا بنة انت اشي
 والدك ولدك السمع والطاعة لكتاب الله ولحق رسوله وحق قرابته
 وانا فرع من كتاب الله الذي تقرئين منه ولم يبلغ علمي من ان هذا السهم
 من الخمس يسلم اليكم كاملا ^{فانت} افلك هو ولا قربا لك قال بل انفق عليكم منه
 واصرف الباقي في مصالح المسلمين قالت ليس هذا بحكم الله تعالى فقال هذا
 حكم الله فان كان رسول الله عهد اليك في هذا عهدا وواجبه لكم حقا فلك
 وسلمته كله اليك والى اهلك قالت ان رسول الله لم يعهد الي في ذلك
 بشي الا اني سمعته يقول لما انزلت هذه الاية ابشروا آل محمد فقد
 جاءكم الغني فقال ابو بكر لم يبلغ علمي من هذه الاية ان اسلم اليكم هذا السهم
 كله كاملا ولكن لكم الغني الذي في غنيكم وبفضل عنكم وهذا عمر بن الخطاب
 وابو عبيدة بن الجراح وغيرهما قاس عليهم عن ذلك ونظروا في ذلك
 على ما طلبت احد منهم فانصرفوا الى عمر فقالت مثل ما قالت لابي بكر
 فقال لها مثل ما قال ابو بكر فنجيت فاطمة من ذلك وتظنت انها قد نجا
 تنكروا ذلك واجتمعا عليه قال ابو بكر واخبرنا ابو زيد قال حدثنا هارون
 بن عمرو قال حدثنا الوليد عن ابني لميعة عن ابني الاسود عن عروة قال
 جاءت فاطمة ابا بكر على فداك وسهم فري القريبي فابي عليها وجعلها
 في مان الله تعالى قال ابو بكر واخبرنا ابو زيد قال حدثنا احمد بن معاوية

عن هشیم عن جرید عن الضحاک عن الحسن بن علی بن ابی طالب ان ابابکر وضع
خاتمة دینی ہاشم سے خودی القربے وجعلہ فی سبیل اللہ فی الصلاح والکراخ۔
یعنی لوگوں کا گمان یہ ہو کہ جناب سیدہ کی نزاع ابو بکر سے دو امر میں تھی ایک میراث میں دوسرا
ہبہ میں مگر یہ حدیث میں ایک تیسری صورت بھی ملی ہے اور ابو بکر نے اس دعویٰ کو بھی نہ قبول کیا۔
وہ دعویٰ متعلق سہم خودی القربے تھا ابو بکر احمد بن العزیز جو ہری روایت کرتے ہیں انس
بن مالک (صحابی) سے کہ جناب سیدہ ابو بکر کے پاس شریف لائیں اور فرمایا کہ تم جانتے ہو خدا
ہم اہلیت پر صدقہ کو حرام کیا ہے اور یہ بھی تم کو معلوم ہو کہ خدا نے مال غنیمت سے ہمارا حصہ مقرر کیا ہے۔
سہم خودی القربے میں چنانچہ فرمایا ہے واعلموا انما غنمتم من شیئی فان للہ خمسہ وللرسول
ولذی القربی والیتامی الایمہ کہ جو کچھ تم غنیمت حاصل کرو اس میں پانچواں حصہ خدا کے لیے
ہے اور رسول کے لیے اور خودی القربے کے لیے اور یتیموں کے لیے و آخر آیہ تک

ابو بکر نے کہا ہمارے ماں باپ اولاد تمہارا ہمارے باپ اور اولاد پر خدا کا حصہ
خدا کے اطاعت کے لیے ہم حاضر ہیں اور حق رسول و حق قرابت سے بھی انکار نہیں قرآن سورہ جو کہ
آپ پڑھتے ہیں وہی ہم بھی پڑھتے ہیں مگر عا ہا علم جہاں تک پہنچا ہے اس میں یہ نہیں ہو کہ
پورا حصہ آپ کو دیدیا جائے۔

جناب سیدہ نے فرمایا تو کیا سب تمہارا اور تمہارا اقربا کا حق ہے۔

ابو بکر ہم اس مال سے آپ پر بھی کچھ خرچ کریں گے اور باقی کو مصاحب مومنین میں خرچ کریں گے
جناب سیدہ نے فرمایا یہ تو حکم خدا نہیں ہے۔

ابو بکر حکم خدا تو یہی ہے مگر رسول اللہ نے اگر آپ سے کوئی عہد کیا ہو اور حق آپ کا واجب کیا ہو تو ہم
آپ کی تصدیق کریں گے اور تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔

جناب سیدہ رسول اللہ نے اس بار میں کوئی خاص عہد تو نہیں کیا مگر اس قدر سنا ہے کہ جب آیہ
خمس نازل ہوا تو حضرت نے فرمایا خوش ہوا اے آل محمد کہ تم لوگوں کو غنا اور توانگری آگئی ہے
ابو بکر نے کہا ہم اس آیت سے یہ نہیں سمجھتے کہ پورا حصہ تم کو دیدیں لیکن تم لوگوں کو غنا ہو کہ بے نیاز کرو گے
اور فاضل ہو گے تم سے یہ عمر بن الخطاب اور ابو عبیدہ جراح وغیرہ موجود ہیں ان لوگوں سے

پوچھیے دیکھئے وہ آپ کی موافقت کرتے ہیں یا نہیں۔
جناب سیدہ وہاں سے اٹھ کر عمر کے پاس آئیں اور جو کچھ گفتگو ابو بکر سے ہوئی تھی سب کو بیان
کیا عمر نے بھی وہی کہا جو ابو بکر نے کہا تھا جس سے جناب سیدہ کو نہایت تعجب ہوا اور سمجھیں بانٹو
میں کا تذکرہ پہلے ہو چکا تھا اور باخود اس پر اتفاق کر چکے تھے۔

یہ روایت صریح ابی الحدید ہی کی نہیں ہے جس کے نسبت یہ کہہ دیا جائے کہ وہ معتزلی تھا۔
بلکہ مسند امام احمد بن حنبل سنن ابو داؤد و ابویلی و ابن جریر و بیہقی و دیگر کثر العمال
میں بھی یہ روایت موجود ہے نیز ریاض النضرہ اور فضل الخطاب خواجہ محمد یار سامی بھی
موجود ہے جیسا کہ سابقہ مذکور ہوا ملاحظہ ہو کشف الظلمات حصہ ۳ ص ۲۴۸
مسند احمد بن حنبل مطبوعہ بمبئی میں ہے۔

عن ابی الطفیل قال لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ سلطت فاطمة امی
ابی بکر و انت وراثت رسول اللہ ص ام اہلہ فقال لابی اہلہ فقالت فاین سمعت
رسول اللہ ص قال ابو بکر انی سمعت رسول ص یقول ان اللہ اذا اطعم نبیا
طعمہ ثم قبضہ جعلہا للذی یقوم من بعدہ فرایت ان اردہ علی المسلمین قالت قامت
و سمعت من رسول اللہ تعلم

اور کثر العمال ملاحظہ فرمائیے میں ہے حرف الالف کتاب الامارۃ خلافت ابی بکر۔

عن ابی الطفیل قال جاءت فاطمة الی ابی بکر الصدیق فقالت یا خلیفۃ رسول اللہ
انت وراثت رسول اللہ ص ام اہلہ قال لا بل اہلہ قالت فما بال الجنس فقال
انی سمعت رسول اللہ ص یقول اذا اطعم اللہ نبیا ثم قبضہ کانت للذی یشاء بعدہ
فلما ولیت رایت ان اردہ علی المسلمین قالت قامت و سمعت من رسول اللہ
اعلم ثم رجعت ص ۱۳۱ جلد ۳

اور ریاض النضرہ بحسب طبری میں ہے عن ابی الطفیل قال جاءت فاطمة الی ابی بکر
فقالت یا خلیفۃ رسول اللہ انت وراثت رسولہ ام اہلہ فقال لا بل اہلہ قالت
فما بال الجنس فقال انی سمعت رسول اللہ ص یقول ان اللہ اذا اطعم نبیا طعمہ ثم قبضہ

کانت للذی بعدہ فلما ولیت رایت ان اردہ علی المسلمین فقالت انت ورسول اللہ
اعلمو ورجعت اخرجہ ابن السمان فی الموافقة ص ۱۳۱ جلد اول

اور فصل الخطاب خواجہ پارسا میں ہے جاءت فاطمة الی ابی بکر رضی اللہ عنہما فقالت یا
خلیفۃ رسول اللہ انت وراثت رسول اللہ اماہلہ قال لا بل اہلہ قالت فما
بالجنس قال اتی سمعت رسول اللہ یقول ان اللہ تعالیٰ اذا اطعمہ نبیا طعمہ ثم
قبضہ کان للذی بعدہ فلما ولیت رایت ان اردہ علی المسلمین

خلاصہ ان روایتوں کا یہ ہے کہ جناب سیدہ نے ابو بکر سے کہا بیجا کہ رسول اللہ کے وارث تم ہو یا
اون کے اہل تو ابو بکر نے جواب دیا کہ بلکہ اہل اون کے تو جناب سیدہ نے کہا حصہ رسول کیا
ہو تو ابو بکر نے کہا مجھے رسول اللہ سے شاہد کہ جو کچھ خدا اپنے نبی کو طعمہ دیتا ہو وہ اس کا ہوتا ہو جو بعد
آپ کے قائم مقام ہو تو مجھے مناسب جاتا کہ اس کو مسلمانوں پر رد کریں جناب سیدہ نے اس کے جواب
میں فرمایا تو تو جانے اور جو کچھ رسول سے ملے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جناب سیدہ نے کوئی دقیقہ احتیاق حق کا اٹھانہ رکھا خواہ
بحیثیت میراث ہو خواہ بحیثیت مہر خواہ بحیثیت سهم ذوی القربے مگر ابو بکر نے سب کو رد کیا اور
کسی طرح نہ مانا۔

رہا آپ کا یہ کہنا کہ کتاب کشف الحق میں میراث کے دعویٰ کا اول ذکر کیا گیا ہے تو یہ آپ کی
خوش فہمی ہے کیونکہ اصل عبارت اس طرح ہے کہ منع فاطمة امر لثھاء واخذ فداک من فاطمة
وقد ذهبوا ایاھا رسول اللہ ص ۲۲۳ احتیاق الحق۔

یعنی ابو بکر نے منع کیا جناب سیدہ کو اون کے میراث سے اور لے لیا فداک کو حالانکہ رسول اللہ
نے یہ کیا تھا اس سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ دو دعویٰ علیہ ہے بلکہ مانعت بذریعہ ینہ منضوع
ہے اور اخذ فداک بذریعہ قبضہ و دخل ساسی بے فضل بن روز بہان نے یہ جواب دیا واما
دعویٰ عنھا ادث فداک وانھا منھولہ من رسول اللہ فلم یثبت فی الصحاح
یعنی دعویٰ جناب سیدہ بہ نسبت میراث فداک اور یہ کہ وہ یہی رسول اللہ سے کسی طرح صحاح
میں ثابت نہیں جس سے بجا حجت معلوم ہوا کہ یہ دو دعویٰ علیہ نہ تھا بلکہ ایک ساتھ تھا۔

جس کے جواب میں جناب قاضی صاحب علی اللہ مقام فرماتے ہیں نکان خالصہ لوسول
اللہ و فیہا عین فوارہ و خیل کثیرہ وھی التی قالت فاطمہ ان رسول اللہ ^{تخلینہا}
فقال ابو بکر انہ ید بذلک شہودا ^{۲۲} یعنی فدک کا حال بیان کر کے فرماتے ہیں
اس میں چشمہ فوارہ تھا اور بہت سے درخت جس کے نسبت دعویٰ کیا تھا جناب سید نے
کہ رسول اللہ نے ہموہبہ کیا تھا جبر ابو بکر نے کہا کہ گواہ لائیے۔

غرض اگر یہ کلام مولوی صاحب کا ازراہ بدیتی نہیں تو ضرور آپ کے استنباط ہوا کہ یہ سمجھو علامہ
دعویٰ وراثت کو مقدم سمجھتے ہیں اور دعویٰ ہبہ کو موخر حالانکہ یہ دونے کلام سید ہرگز مترشح
نہیں ہوتا اسی لیے مولوی صاحب نے اس کو یوں گھیر کر بیان کیا "اور اس سے یہ خیال کیا
جاسکتا ہے کہ اس کے مصنف میراث کے دعویٰ کو ہبہ پر غالباً مقدم سمجھتے تھے" جس سے
معلوم ہوا کہ خود ان کو اپنے اس دعویٰ پر تشفی نہیں ہو اور سمجھ رہے ہیں کہ ہم غلط دعویٰ کر رہے ہیں
حالانکہ وہ تشدید المطاعن میں اس عبارت کو یقیناً پڑھ چکے ہیں کہ سلطان العلماء طاب ثراہ
حاشیہ معالم میں لکھتے ہیں ولہذا ادعت الاعطاء اولا علی ما هو الواقع ثم الميراث
ثانیا علی سبیل التسليم والتسؤل ^{۲۳}

کہ جناب سید نے پہلے دعویٰ ہبہ کیا جو واقعی تھا پھر میراث کا دعویٰ کیا بر سبیل تسؤل و تسليم
جس سے معلوم ہوا کہ علمائے شیعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ دعویٰ حصہ مقدم ہے۔
اگر مولوی صاحب شافعی اور مغنی کو بھی دیکھے ہوتے تو ان کی تشفی ہو جاتی کہ دعویٰ ہبہ
مقدم ہے کیونکہ قاضی عبد الجبار مغنی میں لکھتے ہیں وما عظمیت الشيعة القول في امر
فدک قالوا وقد روی ابو سعید الخدری انہ لما نزلت واکت مذوی القربی
حقہ اعطی رسول اللہ فاطمہ فدک ثم قول عمر بن عبد العزیز مثل هذا ولسنا
ننکر صحۃ ما روی من ادعائہا فدک فاما انہا کانت فی یدہا فمعلوم صفحہ ۴۰
ابن ابی الحدید۔

یعنی شیعوں نے بہت کلام کیا ہوا امر فدک میں حالانکہ ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ جب
آیہ ذات ذوی القربی حقہ نازل ہوا تو رسول اللہ نے جناب سید کو فدک دیا پھر عمر بن

عبد العزیز نے بھی دیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم اس روایت کے منکر نہیں ہیں کہ جناب سید مٹے فدک کا دعویٰ کیا مگر یہ امر غیر مسلم ہو کہ وہ ان کے قبضہ میں تھا اس کے جواب میں سید مرتضیٰ فرماتے ہیں سخن تبندی فندل علی ان فاطمة ما ادعت من عمل فدک الا ما كانت مصیبة فيه وان مانعها ومطالبها بالبینه معنت شادل عن الصواب لانها لا تحتاج الى شهادة وبینه صفحہ ۳۰

یعنی پہلے ہم قاضی ہی کے قول سے شروع کرتے ہیں کہ جناب سیدہ جو دعویٰ سیدہ فدک کیا اوس میں وہ صادق اور مصیب تھیں اور مانع یا بینه و گواہ کا طالب زبردستی کرنا والا تھا اور حق سے عدول کرنا والا کیونکہ اس میں نہ بینه کی ضرورت تھی نہ شہادت کی۔
غرض حیب یہ ہر طرح مسلم ہے کہ جناب سیدہ کا دعویٰ بنیامر سیدہ تھا تو اب اس قسم کے شکوک اور اوہام سے کیا فائدہ کہ کون مقدم تھا کون مؤخر کیونکہ اس کا تصفیہ تو خود جناب علم الہدے اسی وقت کر چکے ہیں جبوقت عبد الجبار مغتری نے اسکا تذکرہ کیا تھا چنانچہ عبارت معنی یہ ہے وقد انکروا ابو علی ما قاله السائل من انها المارث فی دعوی النخله ادعته ارثا وقال بل کان طلب الارث قبل ذلک فلما سمعت منه الجنون کففت وادعت النخله یعنی شیخ ابو علی جو اساتذہ صاحب منی سے ہو وہ کہتا ہے کہ سائل نے جو یہ کہا کہ جناب سیدہ نے پہلے سیدہ کا دعویٰ کیا اور جب وہ دعویٰ رد ہوا تو وراثت کا دعویٰ کیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ نہیں دعویٰ ارث مقدم تھا حیب ابو بکر سے اوس حدیث کو سنا تو اوس دعویٰ سے باز رہیں اور سیدہ کا دعویٰ کیا۔

یہ قول ابو علی ہو مگر اسکی کوئی سند نہیں دی بلکہ صرف ایک دعویٰ ہے جسکے واسطے ہیں بلا دلیل اس کے جواب میں جناب سید مرتضیٰ فرماتے ہیں ۳۱ ابن ابی الحدید۔

قاما انکارا بی علی لان یکون ادعاء النخل قبل ادعاء الميراث وعکسہ اکامر فیہ فاول مانیه انا لا نعرف له غرضاً صیفا فی انکار ذلک لان کون احد الامین قبل الاخر لا یصح له مذہباً ولا یفسد علی مخالفه مذہباً ثمان الامر فی ان الکلام فی النخل کان المتقدم ظاهراً والروایات کما ہا بہ واروۃ وکیف یجوز ان

تبدلی بالمیراث فیما تدعیہ بعینہ بخلاف اولیس هذا یوجب ان تكون قد طالبت
بحقها من وجه لا یستحقه منه مع الاختیار وکیف یجوز ذلک والمیراث بشرکھا
فیه عنیها والفعل تفرد به ولا یتقلب مثل ذلک علینا من حیث طالبت بالمیراث
بعد الفعل لا فضا فی کمال ابتداء طالبت منه بالفعل وهو الوجه الذی تستحق منه
ذلک فلما دفعت عنه طالبت ضرورۃ بالمیراث ولما دفع عن حقہ ان یتوصل الی
تناولہ بكل وجه وسلیب وهذا بخلاف قول ابی علی انه اضاف الیها ادعاء الحق
لا تستحقه منه وہی فختارۃ -

یعنی ابو علی نے جو انکار کیا ہے تقدم دعویٰ سے تو پہلے یہ کہ نہیں معلوم اس سے
کیا غرض ہے کیونکہ تقدم و تاخر کسی دعویٰ سے او سکو کوئی فائدہ نہیں جو نہ اس سے او سکو
کچھ نفع ہے نہ ہمارا ضرر دوسرے یہ کہ روایتیں جتنی وارد ہیں وہ تو بھی تاری ہیں کہ دعویٰ
سبہ مقدم ہے تیسرے یہ کیونکہ جائز ہے کہ جس امر میں دعویٰ سبہ میں اوس میں پہلے دعویٰ
میراث کریں کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ جناب سیدہ نے با وصف قدرت واختیار وہ
دعویٰ کیا جس کے رو سے وہ مستحق نہ تھیں چوتھے یہ کہ اگر دعویٰ میراث کریں تو اس میں
وہ منفرد نہ ہوتیں کیونکہ اور بھی ورثہ تھے بخلاف سبہ کہ اوس میں وہ منفرد تھیں اور یہ سب
الزام ہم پر نہیں وارد ہوتا جو ہم قائل تقدم سبہ میں کیونکہ ہم کہتے ہیں پہلے حضرت نے دعویٰ
سبہ کیا جس سے وہ ہر طرح مستحق تھیں جب وہ دعویٰ نہ قبول کیا گیا تو میراث کا دعویٰ کیا
کیونکہ حق دار کو ہر طرح حق ہے کہ وہ اپنا حق حاصل کرے ہر طرح ہو سکے =

علامہ ابن ابی الحدید ان اقوال کو لکھ کر فیصلہ دیتے ہیں وہ مذکورہ المرتضیٰ ان الحال
یقضی ان یکون البدایۃ بدعویٰ الحق صحیح

کہ جو کچھ سید مرتضیٰ نے لکھا ہے کہ مقتضائے حال یہی ہے کہ دعویٰ سبہ مقدم ہو صحیح ہے
پھر حیف ہے کہ جب اس مناظرہ تحریری کی ابتدا ہوئی اوسی وقت سے جب اس کی بحث چلی
آ رہی ہے تو نہ معلوم مولو بصاحب نے اوس سے کیونکر حشیم پوش کی اور علامہ کے طرف اسکی
نسبت کی کہ او سوں نے دعویٰ میراث کو پہلے لکھا ان سوس دیانت و امانت اس قدر قری

ایسا مسلوب ہو کہ نقل قول مخالف میں بھی دمانیت کو راہ نہیں دیتے تو پھر کیا امید ہو سکتی ہے کہ یہ حق کو قبول کریں گے۔

پھر لکھتے ہیں اس لیے سب سے پہلے اس بحث میں یہ امر قابل تصفیہ ہو کہ کوئی دعویٰ مقدم تھا "مگر افسوس کوئی ذریعہ اسکا نہ بتایا کہ تصفیہ ہو تو کیونکر۔ کیونکہ جناب سید مرتضیٰ نے تو دلائل عقلی و نقلی دونوں سے اسکا تصفیہ کیا کہ دعویٰ یہ مقدم تھا مگر آپ تو اسکا ذکر بھی نہیں کرتے سچہ جائیکہ جواب دیں حالانکہ وہ دلائل ایسے قوی ہیں کہ ابن ابی الحدید کو بھی ماننا پڑا کہ دعویٰ جناب سید بہت صحیح ہے۔

رہا آپ کا یہ کہنا حالانکہ اہلسنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں "ایسا دعویٰ ہے جس کی کوئی حد نہیں مگر شکر خدا کہ آپ نے اس طرح کا ادعا نہیں کیا جو شاہ صاحب فرمائے ہیں کیونکہ وہ تو لکھتے ہیں دعویٰ یہ از حضرت زہرا و شہادت داؤن حضرت علی و ام ایمن یا حسین علی اختلاف الروایات در کتب اہلسنت اصلاً موجود نیست مٹھن از مفتریات شیواست "جس سے معلوم ہوا کہ وہ مطلق وجود روایات کے کتب اہلسنت میں منکر ہیں اور آپ کے انکار میں یہ قید بڑھادی گئی ہو "کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں۔"

یہ نتیجہ بر ساعی جمیلہ علمائے اعلام شیعہ کا جنھوں نے یہ ثابت کر دیا کہ کتب اہلسنت میں اسکی روایتیں موجود ہیں جس سے آپ کو بھی کسی طرح وجود روایات کا اقرار کرنا پڑا کہ اب انکو صحیح نہ ماننے کیونکہ جب اپنی ضرورت پر صحیح بخاری و صحیح مسلم کی صحت سے انکار کر دیا جاتا ہو تو اور کسی روایت کے انکار صحت میں کتنا مل ہو سکتا ہو۔

دیکھئے جس کتاب تشیید المطاعن کا نام مارکوف کو آپ نے بت دھیمی آواد سے لیا تھا اوس نے شاہ صاحب کے اس فقرہ "در کتب اہلسنت اصلاً موجود نیست" کا کس بلند آواز سے جواب دیا ہے فرماتے ہیں انکار وجود اس دعویٰ و شہادت در کتب اہلسنت ناسی لکمال عناد و عصبست زیرا کہ اس دعویٰ در کتب کثیرہ و اسفار معتبرہ ایشان مذکور است مثل تصانیف عمرو بن سہ مجذومورخ ابو بکر جہری مغنی قاضی القضاۃ مل و محل شہرستانی

کتاب الموافقة ابن السمان معجم البلدان یا قوت حموی و محلی ابن حزم و نہایت العقول۔ و
تفسیر کبیری بر مفاتیح الغیب و ریاض المنزه و کتاب الکشف و فصل الخطاب و موافق و شرح
موافق و جواهر العقدين و وفار الوفی و خلاصة الوفا ہر سہ از سید سمہوری و حاشیہ صلاح الدین
روی بر شرح عقائد نسفی از نقاش زامی و صواعق خرقہ و براہین قاطعہ و واقع کاہلی و مقصد الحق
و معارج النبوة و حبیب السیر و روضۃ الصفا و دربیارے ازین کتب وقوع این شہادت
ہم بریں دعویٰ مذکور است ۲۲۹ تشیید المطاعن۔

کیا جو روایت بحسب کتاب میں کتب معتبرہ اہلسنت سے مذکور ہوا اس کے نسبت کوئی
عادل یہ کہہ سکتا ہے در کتب اہلسنت اصلاً موجود نیست۔

مولوی مہدی علیخان مصنف آیات بیات نے اس عبارت کو ضرور دیکھا ہوگا اس پر
یہ تو نہ کہہ سکے کتب اہلسنت میں نہیں ہے بلکہ یہ کہا "اہلسنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح
روایت سے سہہ کا دعویٰ ثابت ہی نہیں ہے" جس سے وہ اس الزام سے تو محفوظ رہے کہ
بدیہیات کے منکر میں مگر یہ الزام اون پر قائم رہا کہ اوہنوں نے ایسے ایسے علماء کو غیر معتبر
اور راوی روایت غیر صحیح قرار دیا حالانکہ ہر ہر عالم او کا ایسا ہو کہ او کو کشف برداری کی نسبت
بھی شاہ صاحب کو یا مولوی مہدی علیخان کو نہیں ہے۔

(۱) عمر بن شبہ کی روایت جواہر العقدين سید سمہوری میں اس طرح ہو گئی تشیید المطاعن ۲۳۱
قلت لزید بن علی وانا امریدان اھجن امراہی بکوان ابا بکر انتزع فداک من
فاطمة فقال ان ابا بکر کان یرجمہا ذکاں یکرہ ان یقیر شئیاً ففعلہ رسول اللہ
فانتہ فاطمة رضہ فقالت ان رسول اللہ اعطانی فداک فقال لھا هل لک علی
ھذا بیئۃ فجاءت بعلی فتصد لھا ثم جاءت بام ایمن فقالت الصما تشهد ان
ان من اھل الجنۃ قال ابو بکر لعلی انھا قالت ذک لابی بکر و عمر قالت فانا
اشھدان رسول اللہ اعطا فاطمة فداک فقال ابو بکر فرجل وامراتہ اخری
تسفیہین بد القضیہ ثم قال وایم اللہ لو رجع الامر الی لقضیت بقضائی بکر۔
یعنی راوی نے حضرت زید شہید سے کہا بایں غرض کہ کچھ ابو بکر کی تجہیں کریں کہ ابو بکر نے

فدک کو جناب سید سے نکال لیا تو جواب میں کہا ابو بکر مردِ رحیم تھے وہ مکر وہ سمجھتے تھے کہ حضرت
 کے کسی عمل کے خلاف کریں جناب سید نے اگر فدک کا مطالبہ کیا اور کہا کہ ہمارے رسول اللہ
 یہ کیا ہے ابو بکر نے کہا کوئی گواہ بھی ہے جناب سیدہ حضرت علیؑ و ام ایمن کو لائیں۔
 ام ایمن نے کہا کیا تم اس کی گواہی نہیں دیتے کہ ہم اہل بہشت سے ہیں ابو بکر نے کہا بیشک
 تمام امین نے کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہ نے ان کو فدک یہ کیا ہے ابو بکر
 نے کہا کیا تم چاہتی ہو کہ ایک عورت ایک مرد کے گواہی سے مستحق ہو جاؤ حضرت زید نے
 اس واقعہ کو بیان کر کے کہا قسم خدا کی کہ اگر یہ مقدمہ ہم تک رجوع کرتا تو ہم بھی مطابق
 فیصلہ ابو بکر حکم دیتے۔

آپ جانتے ہیں یہ حافظ عمر بن شبہ راوی روایت کیسے بزرگ ہیں۔ تذکرۃ الحفاظ ذہبی
 صفحہ ۹۹ جلد ۲ میں ہے۔

عمر و بن شبہ بن عبیدہ الحافظ العلامة الاخباری ابو زید النعمانی البصری
 صاحب التصانیف عن یوسف بن عطیہ و عن سعد بن یحییٰ بن سعید القطان
 و عبد الوہاب الثقفی و عنہ ابن ماجہ و المحامی و محمد بن احمد الاثرم
 و محمد بن خلق و کان بصیرا بالسیر و المغازی و ايام الناس صنفت تاریخا للبصرة و کتاب
 فی اخبار المدينة و غیر ذلک و ثقہ الدارقطنی و غیرہ مات بسامرا فی جمادی الاخری
 سنہ اثنین و ستین و مائتین و لہ شعون الاسنہ

یعنی عمرو بن شبہ حافظ۔ علامہ اخباری ہیں صاحب تصانیف کثیرہ یوسف بن عطیہ وغیرہ
 سے روایت کرتے ہیں اور ان سے ابن ماجہ و محامی وغیرہ یہ عالم سیر و مغازی و حالات
 زمانہ تھے تاریخ بصرہ اور ایک کتاب اخبار مدینہ میں اور بہت سی کتابیں تصنیف کیں اقطنی
 نے ان کی توثیق کی ہے۔

اور مولوی صدیق حسین خاں صاحب تاج السکک میں لکھتے ہیں ص ۵۳

ابو زید عمرو بن شبہ و اسمہ زید و شبہ لقب ابن عبیدہ بن زید و قال ابن الروطبة
 النعمانی البصری کان صاحب اخبار و فادرا و اطلاع کثیر و صنفت تاریخ البصرة

سمع منه ابو محمد بن الحارود وسئل عنه ابو حاتم الرازي فقال صدوق ودرو
عنه حافظ محمد بن ماجه صاحب السنن وخيوه ولدني رجب سنة ۳۷۶ ووفى
سنة ۴۲۶ وقيل سنة ۴۲۷ من راي رحمه الله -

عمر بن شہر صاحب اخبار رواد رہتے اور کثیر الاطلاع تاریخ بصرہ اؤن کی تصنیف ہی کسی نے
ابو حاتم راوی سے ان کے بارے میں سوال کیا تو وہ صدوق ہیں اسے ابن ماجہ روایت کرتے
ہیں ولادت ۳۷۶ وفات ۴۲۷ یا ۴۲۸

پھر حنفی کہ کوئی سنی اس روایت کو غیر صحیح یا معتبر کہے حالانکہ امام دارقطنی اور ابو حاتم راوی
جو جرح و فاء میں بڑے سخت تھے اؤن کو صدوق کہہ رہے ہیں اور اؤن کے اڑے ایک شاگرد ابن ماجہ
کی سنن صحاح ستہ میں داخل کیا ہے۔

(۴) محمد بن مورخ کی روایت خود وفار الوفا باخبار المصطفیٰ صفحہ ۴۰ جلد ۲ میں ہے
واما ما ذكره المحدث من ان فاطمة رض ادعت نخلة فدك فردى ابن شبة ما يشهد له
عن الترمذي بن حسان قال قلت لزيد بن علي وانا ادب ان احدثنا امرابي بكران با بكر
انقزع من فاطمة رف ذك قال ان ابا بكر كان رجلا رجيما وكان يكره ان يعير شيئا
فكره رسول الله رف فاذك فقالت ان رسول الله اعطاني فدك فقال لها هل لك
على هذا بينة فجاءت بعلي رف فشهدا لها ثم جاءت بام ايمن فقالت اليس تشهد من اهل
الجنة قال بلى قالت فاشهد ان النبي اعطاها فقال ابو بكر بجل وامرجه تستحقينها او
تستحقين بها القضية قال زيد بن علي وايم الله لو رجع الامر الى لقضيت بها بقضاء
ابي بكر

یعنی محمد بن مورخ نے فدک کے ترجمہ میں لکھا ہے جبکہ مقتضی یہ ہے کہ عمر بن جو جناب امیر و حضرت
عباس کو رد کیا اور جس میں نصوص متہدی وہ فدک تھا اسی کے بارے میں جناب سیدہ دعویٰ کیا تھا
کہ رسول اللہ نے یہ کیا ہے جس پر جناب امیر و حضرت ام ایمن نے گواہی دی اور ابو بکر نے کہا اے
بضعۃ الرسول ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی کافی نہیں ہے اس کے بعد جب فتوحات بڑے تو عمر کا
کا اجتماع اس طرف معزول ہوا کہ واپس دیں جس پر جناب امیر کہتے ہیں کہ رسول اللہ نے اپنے حیات میں

اسکو فاطمہ کو دیا تھا اور عباس انکار کرتے تھے اور دونوں روتے جھگڑتے عمر کے پاس آئے
اور وہ کہتے ہم فیصلہ نہیں کریں گے تلوک خود فیصلہ کر لو۔

ابوبکرؓ جو ہری کی عبارت شریح ابن ابی الحدید میں یہ ہے۔ فقالت ان رسول الله اعطاني فذک قال
لها هل لك علي ذكک ببيتة فجاءت بعلي فشهدت لها ثم جاءت بام ايمن فقالت تشهد ان
انني من اهل الجنة قال ابی الیونیہ یعنی انھا قالت ذکک لابی بکر وعمر قالت فانا اشهد
ان رسول الله اعطا فاطمة فذک فقال ابوبکر فوجل وامرعة اخرى مستحقين بها القضيہ
ترجمہ وہی ہے کہ جناب سیدہ سہ کا دعویٰ کیا اور جناب امیر وام ایمن نے گواہی دی مگر ابوبکر
نے کہا ایک مرد اور ایک عورت کے گواہی سے کیونکر مستحق ہو سکتی ہو۔ قاضی القضاۃ عبد الجبار کی
عبارت پہلے لکھی جا چکی ہے علامہ عبدالکریم شہرستانی ملل و خل میں لکھتے ہیں ۲۳ حاشیہ الفصل
الخلا ف الثالث فی امر فذک والتواتر عن النبی ودعویٰ فاطمة علی بنیہا السلام
وراثۃ تارة وتملیکاً اخرى حتی دفعت عن ذکک بالودایۃ المشہورۃ عن النبی عن
معاشم الا بنیاء لا فوذت۔

یعنی جناب سیدہ نے کبھی وراثت کا دعویٰ کیا اور کبھی تملیک کا مگر ہر دفعہ حدیث مشہور عن معاشم
الانبیاء کے ذریعہ سے وہ معصومہ رو کی گئیں تھیں

کتاب الموافقة ابن السمان کی روایت فضل الخطاب خواجہ محمد پارسا میں مطرح ہے۔ قال ای ابن
السمان فی کتاب الموافقة فی ذکر فاطمة رحمہ والی بکر فجاءت فاطمة رحمہ الی ابی بکر فقالت اعطنی
فذک فان رسول الله وهبها لی فقال صدقت یا رسول الله ذکک لی رایت رسول الله یقسم
فیعطی الفقراء والمساکین وابن السبیل بعد ان یعطیکم منها فذککم فالتعنین بها قلت
افعل فیہا اما کان یفعل فیہا ابی رسول الله۔

ابن السمان نے کتاب الموافقة میں لکھا ہے کہ جناب سیدہ ابوبکر کے پاس تشریف لائیں اور فرمایا کہ
فذک ہم کو دید کہ یہ رسول اللہ نے ہم کو ہبہ کیا ہے ابوبکر نے کہا دعویٰ آپ کا صحیح ہے مگر مجھے رسول اللہ
کو دیکھا تھا کہ آپ لوگوں کو فوت دیکر اسے فقراء و مساکین پر تقسیم کرتے تھے پھر آپ کیا کیجے رکھا
فرمایا کہ جو کام رسول اللہ کرتے تھے وہی ہم بھی کریں گے

یا قوت حموی کی عبارت بمعنی البلدان سے استحقاق الحق قاضی لا الہ الا انت شہد علی علی السلام مقام میں
اس طرح ہر وہی النبی قالت فاطمہ ان رسول اللہ خلیفہا فقال ابو بکر اذید بذکک شہودا
ولہا قصہ یعنی فدک وہی ہر جبکہ مطالبہ جناب سیدہ کیا تھا کہ رسول اللہ نے ہکو بہ کیا ہر جس پر
ابو بکر نے کہا تم گواہ چاہتے ہیں اور اسکا قصہ ہے۔

ابن حزم اندلسی کی عبارت محل میں یہ ہے کہ روای ان علی بن ابیطالب شہد لفاطمہ عند ابی بکر
الصديق ومعه ام ایمن فقال لہ ابو بکر لو شہد معک رجل او امرؤۃ اخری لقصیت
لہا بذکک تشدید ص ۲۳۵

یعنی جناب امیر نے اور ام ایمن نے گواہی دی جس پر ابو بکر نے کہا اگر ایک مرد یا ایک عورت او
اور ہوتی تو ہم آپ کے مطابق فیصلہ کرتے۔

امام ابن حزم کوئی معمولی شخص نہیں ہیں خود مجتہد ہیں اور ایسے مجتہد کہ ائمہ اربعہ پر غالب گوئی تذکرۃ الحفاظ
علامہ دوسری جلد ص ۳۲۳

امام ابن حزم کا امام العلامة الحافظ الفقیہ المجتہد ابو محمد بن احمد دکانیہ
فی الذکاء والحفظ وسعة الدائرة فی العلوم دکان شافعیانم انتقل الی القول بالظاہر و
نفی القول بالقیاس وتمسک بالعمم والبراءۃ الاصلیہ دکان صاحب فتری فیہ دین وقویع
ومتزہد وتمر الصدق و کتاب المحلی فی الفقہ علی مذہب واجتہادہ مجلد وشرحہ ہو
المحلی فی ثمان مجلدات ، وتعلق بمذہب الشافعی ثم انتسب الی داود ثم خلع الکلال ومتقل
بنفسہ ونعم انه امام الائمہ نضع ویرفع وحکم ویشرع تشہد وفات

ابن حزم امام علامہ حافظ فقیہ مجتہد ہیں ابو محمد علی بن احمد نام ہر ذہن میں۔ ذکا میں حفظ
اور وسعت دائرہ علم میں ان کے طرے انتہا ہی پہلے شافعی تھے پھر ظاہر ہوئے پھر خود صاحب مذہب
مستقل بنے اور دعوی کیا کہ وہ تمامی امت کے امام ہیں جو چاہیں حکم دیں جس حکم کو چاہیں وہ
اوتھادیں شرع میں دخل دیتے اپنے محلی کتاب کی جو اپنے مذہب میں لکھی تھی آٹھ جلد تھیں
شرح کی صاحب فتویٰ اور دین و دواعی اور صدق و راستی کے بڑے پابند تھے
تو پھر کنویر گمان ہو سکتا ہے کہ انھوں نے جس روایت کو خاص اپنے مذہب کی کتاب میں

لکھا وہ روایت خیر صحیح یا غیر معتبر ہو مولوی صدیق حسن صاحب تاج مکمل میں لکھتے ہیں کہ شیخ
عارف محی الدین بن عربی لکھتے ہیں و هذه غاية الوصلة ان يكون الشيء عين مظهر
يعرف انه هو كما رایت النبي ﷺ وقد عانق ابا محمد بن حزم الحديث فغاب الواحد في الاحوال
فلم ير الا واحد وهو رسول الله ﷺ غاية الوصلة وهو المعبر عنه بالاعتقاد الى ان
عين الواحد صفحہ ۵۱۔

کہ انتہائے وصلہ یہ ہے کہ دو نبی ایک ہو جا کہ وہ نہ معلوم ہو چاہے نبی رسول اللہ کو دیکھا کہ حضرت
ابو محمد بن حزم محدث سے معاف کیا تو ایک شخص دوسرے میں غائب ہو گیا بجز رسول اللہ
دکھائی نہیں دیتا تھا ایسا نام اتحاد ہے کہ دو شخص ایک ہو جائیں۔

تو کیا ایسے شخص کی طرف گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مذہب کی بنا کسی ایسے حدیث پر رکھے جو غیر
صحیح یا غیر معتبر ہو

نہایتہ القول فخر رازی کی عبارت حسب ذیل ہے۔ قوله ثانيا انه مستفاد من قولنا لو وجب
لصدقها في هذه الدعوى لكان ذلك اما لما ينكرون من وجوب عصمتها وقد سبق الكلام
عليه او البينه لكن البينه الشرعية ما كانت حاصلة لا يقان فليوم ان تكون فاطمة
طالبة ذلك من غير بينة وذلك لا يليق بها لا نالقول لعلها كانت تذهب الى ان الحكم
بالشاهد الواحد وانهم يجازون على ما ذهب اليه بعضهم وان ابا بكر ما كان يذهب
الى ذلك۔

یعنی یہ جو کہا کہ ابو بکر نے ذک کو روکا تو اسکا یہ جواب ہے کہ جناب سیدہ دعویٰ کی تصدیق اس
وجہ سے لازم تھی کہ وہ معصوم تھیں تو اس کے متعلق شک ہے میں اور اگر گواہی کو وجہ سے لازم تھی تو
ظاہر ہے کہ نصاب پورا نہیں ہوا اب اگر یہ کہو کہ پھر لازم آتا ہے جناب سیدہ بلا بینہ و ثبوت شرعی
طالب تھیں جو کسی طرح ان کے شان کے لائق نہیں ہے تو اسکا یہ جواب ہے کہ ممکن ہے ان کا
یہ مذہب ہو کہ ایک گواہ قسم کیساتھ حکم جائز ہے جیسا کہ اور مذہب ہے اور ابو بکر کا
یہ مذہب تھا۔

اس عبارت سے بھی بخوبی معلوم ہوا کہ امام فخر رازی بھی اس دعویٰ سے کون تسلیم کرتے ہیں کہ جناب

سیدہ نے دعویٰ سہ کیا اور گواہی شامی بھی گزری مگر ابوبکر نے نہ مانا۔

تفسیر کبیر جلد ۱۰ ص ۱۰۱ میں ہے۔ الاول ان هذه الآية ما نزلت في قري بن النضير ثم
اوجفوا عليهم بالخيول والركاب وحاصروهم رسول الله صلى الله عليه وسلم والمسلمون بل هو
في فذك وذلك لان اهل فذك اغلوا عنه فصار تلك المنزلة والاهل والاولاد
صلى الله عليه وسلم من غير حرب فكان صلى الله عليه وسلم يأخذ من غلة فذك
نفقته ونفقة من يعوله ويجعل الباقي في السلاح والكراع فلما مات صلى الله عليه وسلم
ادعت فاطمة رضي الله عنها ان صلى الله عليه وسلم كان يغلها فذك فقال ابو بكر رضي الله
عنه انت اعز الناس على قتل واجهم الى عني لكني لا اعرف صحة قولك ولا يجوز ان حكم
بذلك فتشهد لهما ام ايمن ومضى رسول الله صلى الله عليه وسلم فطلب منها ابو بكر رضي
الله عنه شاهد الذي يجوز قبول شهادته في الشرع فلم يكن فاجرى ابو بكر ذلك على ما
كان يجزى به رسول الله صلى الله عليه وسلم ينفق منه على من كانت نفق عليه رسول الله صلى
الله عليه وسلم ويجعل ما يبق في السلاح والكراع وكذلك عمر رضي الله عنه جعله في يد
رضي الله عنه ليحريه على هذا الجري ورد ذلك في آخر عهد عمر رضي الله وقال ان بنا
عني وبالمسلمين اليه حاجة وكان عثمان رضي الله عنه يجزيه كذلك ثم صار الى علي رضي
الله عنه فكان يجزيه هذا الجري فالائمة الاربعة اتفقوا على ذلك۔

خلاصہ مضمون وہی ہے کہ جناب سیدہ دعویٰ کیا کہ رسول اللہ نے فذک کو سہ کیا ہے ابوبکر نے
کہا ہم نہیں جانتے کہ آپ کا دعویٰ سچا ہے یا کیا لہذا گواہ لائے جناب سیدہ ام ایمن کو پیش کیا
اور ایک غلام آزاد کردہ رسول اللہ کو۔ ابوبکر نے کہا ایسا گواہ لیئے جسکی شہادت شرع میں
مقبول ہو مگر نہ لاسکیں لہذا ابوبکر اوسط طرح عمل کرتے رہے جو طریق عمل رسول تھا آخر میں عمر نے
جناب امیر کے حوالہ کیا کہ مطابق عمل رسول عمل کریں پھر پھر دیا کہ ہلکا اسوقت ضرورت
نہیں ہے اور مسلمانوں کو ضرورت ہے عثمان کا بھی یہی دستور رہا اور جناب امیر بھی اسی کے
مطابق عمل کرتے رہے تو ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق رہا۔

محمد باطری کی عبارت ریاض الفرضہ جلد اول میں یہ ہے

وعن عبد الله بن ابی بکر بن عمرو بن حزم عن ابيه قال جاءت فاطمة رضي الله
 الى ابی بکر فقالت اعطني فذلك فان رسول الله صلى الله عليه وسلم وهبها لي قال صدقت
 يا بنت رسول الله ولكن رايت رسول الله ع يقسمها بين الفقراء والمساكين الذين بين
 يدي ان يعطيتكم منها فويلكم فانهضين بها الى

بصرى ورسول الله ع مقام پر ہے وعنه عن زيد بن علي وقد سال عن امر فذلك قال ان فاطمة
 ذكرت لابي بکر ان النبي اعطاها فذلك فقال استمني على ما تقولين بالبينة فجاءت
 برجل وامرأة قال ابو بکر رجل مع الرجل وامرأة مع المرأة فاعيت فقال زيد انما
 الله لو رجع القضاء الى لقضيت بما قضى به ابو بکر۔

کتاب الاکتفا ^ع ابراهيم بن عبد الله بن شافعی کی عبارت یہ ہے۔ ابن شبة عن النخعي
 قال قلت لزيد بن علي وانا اريد ان اجهن امر ابی بکر وعمران ابی بکر امتزع من فاطمة
 فذلك فقال ان ابی بکر کان رجلا حريما وكان يغير شيئا ثم اكره رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فانت فاطمة رضي الله عنها فقالت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطاني فذلك
 فقال لها هل لك على هذا بينة فجاءت بعلي رضي الله عنه فشهد لها ثم جاءته بام امين
 فقالت اليس تشهد اني من اهل الجنة قال بلى قالت فاشهد ان النبي صلى الله عليه وسلم
 وسلم اعطاها فذلك فقال ابو بکر رجل وامرأة تستحقها او تستحقين بها القضية
 ثم قال زيد بن علي وامي الله لو رجع الامر الى لقضيت فيها بقضاء ابی بکر اخبرني في المرافعة
 بصرى اوسى کتاب میں ہے وعن ابی الجارود وسئل زيد بن علي عن امر فذلك فقال
 فاطمة ذكرت لابي بکر ان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاها فذلك فقال انني على
 ما تقولين بالبينة فجاءت برجل وامرأة فقال ابو بکر رجل مع الرجل وامرأة مع
 المرأة فاعيت ثم قال زيد وامي الله لو رجع القضاء الى لقضيت بما قضى به ابو بکر
 اخبرني في المرافعة

^ع خواجہ محمد یار ساکی عبارت سابقہ مذکور ہوئی ملاحظہ ہو۔ قول ابن السمان۔
 مواقف شرح مواقف کی عبارت یہ ہے۔

فان قيل ادعت فاطمة انهم نخلها اي اعطاها فذاك نخلة وعطية وشهد عليه علي
والحسن والحسين وام كلثوم والصحيح ام ايمن فرد ابو بكر وشهادته فيكون ظاهرا قلنا الحسن
والحسين فالفرعية لان شهادة الولد لا يقبل لاحد ابويه واجلاد عتد اكثر اهل العلم وايضا
هما كانا صغيرين في ذلك الوقت وامام علي وام ايمن فلقصصهما عن نصاب البينة وهو

رجلان او رجل وامرأتان اتقي

جواب العقدین کی عبارت علی بن کورسوی -

وفا راونے کی عبارت میں مذکور رسولی اوس کے بعد خود مصنف کتاب کہتے ہیں - وامام

ذکرہ المجہد من ان فاطمة رضی اللہ عنہا ادعت نخلة فذاك فروى ابن شعبة ما يشهد له
عن النعمان بن حسان قال قلت لزید بن علی وانا اريد ان احجج امرأتي بكون ابائي بكونا نزع من
فاطمة فذاك فقال ان ابائي بكونا رجلا رجلا وكان يكره ان يغيب شيئا تركه رسول الله
فاثمة فاطمة فقالت ان رسول الله اعطاني فذاك فقال لها هل لك على هذا ابينة
فجاءت بعلي رضي الله عنه فشهد بها ثم جاءت بام ايمن فقالت اليس تشهد اني من اهل الجنة قال بلى
قالت فاشهد ان النبي اعطاها فقال ابو بكر بوجع وامرأة تستحقها وتستحقين بها القضي
قال زید بن علی وایم الله لو رجع الامر الى قضيت فيها بقضاء ابائي بكونا

حاشیہ صلاح الدین رومی کی عبارت یہ ہے ومن منع الاثر وذاك بالنخلة وقع بين
فاطمة وابي بكر بغض وتشاجر ولم تكلم معه مدة حياتهما كما في الشئد ط ۲۳
یعنی چونکہ ابو بکر نے میراث جناب سیدہ کو اور دعویٰ یہ کہ کو فک سے ابو بکر نے روکا لہذا جناب
ابو بکر میں بغض و تشاجر پیدا ہوا جس سے جناب سیدہ نے ابو بکر سے مرہ العمر کلام نہیں کیا۔

ستوا عن محرقہ ابن حجر مکی کی عبارت یہ ہو ط ۲ مطبوعہ مصر - ودعواها ان النبي نخلها فذاك
لمقات عليها الا بعلي وام ايمن فلم يكن نصاب البينة على ان في قبول شهادة الزوج لزوجة
خلافا بين العلماء وعدم حكمه بشاهد وعين اما لعله كونه ممن لا يدر اكثر من من العلماء
وانما لم يطلب الخلف مع من شهد بها ومنهم من ان الحسن والحسين وام كلثوم وشهدوا
لها بالكل على ان شهادة الفروع والصغير غير مقبولة ومسئاع الامام زيد بن علي

بن الحسین رضی اللہ عنہ صوما فعلہ ابوبکر و قال لو کنت مکانہ لحکمت بمثل حکم بہ
 فی روایۃ ثانی فی الباب الثانی ان ابابکر کان رجلاً و کان لیکرہ ان یغیر شیئاً ترکہ
 رسول اللہ فاتتہ فاطمہ رضی اللہ عنہا فقالت ان رسول اللہ اعطانی فذک فقال هل لک بینۃ
 فتشہد لہا علی وام ایمن فقال لہا یندرجل وامرأتہ لتستحقیہا ط

یعنی جناب سیدہ نے جو دعویٰ ہے فذک کیا تو اس پر بجز جناب امیر وام ایمن کوئی گواہ نہ لاسکیں
 جس سے گواہی کا نصاب پورا نہیں ہوا حالانکہ علما کے یہاں اس میں اختلاف ہے کہ شوہر کی
 گواہی زوجہ کیلئے قبول ہو سکتی ہے یا نہیں رہا یہ امر کہ ایک گواہ اور قسم پر کیوں نہ فیصلہ کیا گیا
 (کہ گواہی کے بعد جناب سیدہ سے قسم لیجاتی) تو ممکن ہے کہ ابوبکر کی رائے میں یہ درست نہ ہو
 جیسا کہ اکثر علما کا مذہب ہے یا یہ کہ چونکہ شہادت گنہگار کی بھی حلف نہ طلب کیا گیا ہو۔

رہا یہ گمان کہ جناب امام حسن و امام حسین و ام کلثوم نے گواہی دی تو یہ باطل ہے حالانکہ
 شہادت فروع و صغیر غیر مقبول ہے اور قریب ہے کہ حضرت زید بن علی بن الحسین سے بہرہ
 آئے کہ انھوں نے فیصلہ ابوبکر کی تصویب کی اور کہا کہ اگر ابوبکر کے جگہ ہم ہوتے تو ہم بھی یہی
 فیصلہ کرتے دوسرے باب میں یہ روایت آئی ہے کہ ابوبکر رحیم تھے اور کسی امر میں تغیر دنیا پسند نہ
 کرتے تھے جو رسول اللہ کرتے تھے اور حضرت سیدہ آئیں اور کہا کہ ہر رسول اللہ سپہ کر گئے
 ہیں تو ابوبکر نے کہا کوئی گواہ بھی ہے تو حضرت گوام ایمن نے گواہی دی جس پر ابوبکر نے کہا کہ ایک مرد
 اور ایک عورت کے گواہی سے مستحق ہو جاوے گی۔

پھر باب دوم ط ۳ میں کہتے ہیں و اخرج الحافظ عمر بن شبہ ان ذیلہذا الامام جلیل
 قیل لسان ابابکر انتزع من فاطمہ فذک فقال انہ کان رجلاً و کان لیکرہ ان یغیر شیئاً
 ترکہ رسول اللہ فاتتہ فاطمہ رضی اللہ عنہا فقالت ان رسول اللہ اعطانی فذک فقال
 هل لک بینۃ فتشہد لہا علی وام ایمن فقال لہا یندرجل وامرأتہ لتستحقیہا ثم قال غایب
 واللہ لو رجع الامر فیہا الی لقضیت بقضاء الی بکوا انتھی۔

وہی روایت ہے جو کر مذکور ہوئی کہ ابوبکر نے جب فذک کو نکالا ہے تو جناب سیدہ نے
 کہا رسول اللہ کو فذک دے گئے ہیں جس پر ابوبکر نے گواہ طلب کیا اور جناب امیر وام ایمن نے

گویای دی حضرت زید گفتوین که اگر به مرا نفع تم که تا تو هم می بی فیصله می-

بر این قاطعه ترجمه صواعق محرقه تصنیف کمال الدین ابن خلدون جبرئیل بن
اما آنکه فاطمه رضی الله عنها دعوی کرد که رسول الله صلی الله علیه وسلم فدک با و بخشید و تملیک او کرد-
باین معنی علی رضی الله عنه و ام ایمن ادائے شهادت کردند بصحت نرسید و بر تقدیر وقوع دعوی تملیک
ادائیاں بجای رده و ام ایمن جهت ادائے شهادت چون نصاب بدینہ کہ دو مرد است یا چهار زن
بتمام نرسید بود بنا بر این ابوبکر رضی الله عنه در حکم نامل فرمود بدانکه در قبول شهادت زوج بر آرد وجه خلاف میا
علم است و اما آنکه بیک گواه قسم حکم کرده است بنا بر آنست که بسیار کرده از علمائے برین
ترفته اند بدانکه بعد از شهادت یکس فاطمه رضی الله عنها طلب بین نه کرد و ساکت شد و آنچه زعم کرده اند
که حسن و حسین و ام کلثوم رضی الله عنهم گواهی دادند آن زعم باطل است بدانکه شهادت فرع و صغیر
مقبول نیست و بعد از این خواهد آمد روایت از امام زید بن علی بن حسین رضی الله عنهم که راسے ابوبکر
رضی الله عنه را درین باب جواب دانست و گفت اگر بجای ابوبکر من می بودم حکم میکردم بهمین
که ابوبکر رضی الله عنه کرد و ابوبکر رضی الله عنه مردی رحیم بود و مکروه میداشت که تغییر کند چیزی را که
رسول الله صلی الله علیه وسلم گذاشته بود پس فاطمه رضی الله عنها نزد او آمد و گفت که رسول الله
صلی الله علیه وسلم فدک را بمن عطا فرموده ابوبکر رضی الله عنه گفت شاید درین باب است
انگاه علی رضی الله عنه و ام ایمن گواهی دادند بعد از آن ابوبکر رضی الله عنه گفت شهادت مرد
و زن مستحق این می شود باز زید رضوان الله علیه گفت بخدا سوگند که اگر مرا فدا این امر نزد یک من
میگذشت حکم میکردم با آنچه ابوبکر رضی الله عنه حکم کرده است پھر بکنیم-

روایت کرد حافظ عمر بن شبیه که با امام زید گفتند که ابوبکر از فاطمه رضی الله عنها اشترای فدک نمود
با و امام زید گفت اندکان رحیم و کان لکیر ان یغیر شیئا تز که رسول الله صلی الله علیه وسلم
فاطمه رضی الله عنها فقالت له ان رسول الله صلی الله علیه وسلم اعطانی فدک فقا
لک بیمة فشهد لها علی و ام ایمن رضی الله عنها فقال لہ ابوبکر و امرأتہ یستحقین ثم
قال زید و الله لو رجع الامر فیها الی لقصیت بقضاء ابی بکر رضی الله عنه یعنی ابوبکر رضی الله عنه
عنه شخصی مهران رفیق القلب بود و مکروه میداشت که ترک رسول الله صلی الله علیه وسلم را از

حالیکه بود تغیر نماید آنگاه فاطمه زهرا آمد و گفت که رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فدک را بمن داد
است ابو بکر رضی اللہ عنہ گفت آیا ترا شاہدی دین باب است پس علی دام الامن رضی اللہ
عنہما گواہی دادند آنگاه ابو بکر رضی اللہ عنہ گفت بشهادت مردی و زنی مستحق آن میشود باز
زید رضی اللہ عنہ گفت بخدا سوگند که اگر این امر بمن رجوع کرده شده بود سہر آئینہ حکم میکردم
بطریقہی کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ حکم کرد۔

صواعق خواہ نصر اللہ کا بی میں ہے السابع انضع فاطمة فدکاً وقد ادعت اللہ وحبہا الیہ
فلم یصد قضا مع عصمتہا فجاءت بعلی و ام ایمن فرد شہادتہما فغضبت عند ذلک
وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم فاطمة بضعة منی من اعضبہا فقد اعضبنی و هو یل
لان الموصوب لا یصیر ملکا للموصوب لہ الا بعد التصرف وکانت فی ذلک یصرف فیہ
کما یشاء الی ان قضی غلبہ ولم یرد شہادتہما بل طلب امرأتہ اخری لیتیم لضا بل شہادتہ
فلو حکم خالف النص النقی۔

۲۲ حبیب السیر میں ہے۔
و در مقصد قضی دین عبارت مزبور است

کہ بعضی گویند حضرت رسالت بیوئے فدک امیر المومنین علی را فرستاد و مصاحفہ بردست امیر
واقع شد بر آن پنج کہ امیر قصد خون ایشان نکند و حوالہ خواص اذان رسول باشد پس جبریل
فرود آمد و گفت حق تعالی امیر فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت خویشان من کیستند و حق ایشان
چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالہ فدک بدودہ الخ اذان خدا و رسول است در فدک
ہم بدودہ پنجہ علیہ السلام فاطمہ را بخواند و از برائے او جنتی نوشت و آن وثیقہ بود کہ بعد از وفات
رسول صلی اللہ علیہ وسلم پیش ابو بکر آورد و گفت ای کتاب رسول خدا است کہ از برائے من و حسن
و حسین نوشته است انشی کلامہ۔

و در مقصد قضی باین عبارت مذکور

روضة الصفائیں ہے۔

است کہ بعضی میگویند کہ حضرت رسالت بیوئے فدک حضرت امیر المومنین علی را فرستاد و مصاحفہ
بر دست امیر واقع شد بر آن پنج کہ امیر قصد او شان نکند و حوالہ خواص اذان رسول اللہ صلی
پس جبریل فرود آمد و گفت حق تعالی امیر فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول اللہ فرمود کہ خویشان

من کیستند و حق ایشان چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالہ فدک را بدو و واپس از آن
 خدا و رسول است در فدک ہم بدو و پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام فاطمہ را بخواند و برائے او عجبتی
 نوشت و آن وثیقہ بود کہ بعد از وفات رسول اللہ علیہ السلام پیش ابو بکر آورد و گفت این کتاب
 رسول خداست کہ برائے من و حسن و حسین نوشتہ انتہی و عبارت معارج بعد ازین مذکور خواہد
 شد این ہمہ عبارات برای تمذیب و تحجیل و تفضیح و تحجیل مخاطب نبیل کہ بتشد و مبالغہ انکار و بوجہ
 روایت ادعائے یہہ فدک در کتب الطہنت نمودہ و از مفتریات شیعہ پنداشتہ و آوردن آنرا
 در مقام الزام اہل سنت و جوب از آن طلبیدن کمال سفاہت انکاشتہ کافی و وافی است و
 ہر چند مخاطب بظاہر باین خرافات خود طعن و تشنیع بلیغ برالحق زدہ لیکن بعد ملاحظہ عبارات
 ائمہ سنیہ واضح میشود کہ بحقیقت کمال تسفیہ و تحقیر اکابر اساطین خود پیش نظر داشتہ کہ ایشان
 باین روایت مشک نمودہ اند احتجاج و استناد و استشہاد بآن فرمودہ بہر حال صحیح عالمی چنین
 جہارت و خسارت شنیع اقدام نمی تواند کرد و ازین جا مست کہ کابلی ہر فصل مخاطب چون
 بر افادات ائمہ خود اطلاعی ہم رسانید و با وصف آنہم تعصب فاحش و عناد قبیح کہ جاہل انکار
 امور ثابتہ ظاہرہ جہارت نمودہ تاب رد و ابطال این روایت نیافتہ بلکہ بطلب ابو بکر زنی
 دیگر تا کہ نصاب شہادت تمام شود و تصریح ساختہ

معارج النبوة کی عبارت یہ ہے۔ و در مقصد اقصی باین عبارت مذکور است کہ بعضی گویند
 کہ حضرت رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہ و آلہ و سلم و امیر المومنین علی رضی اللہ عنہما و مصاحبہ ہر دست حضرت امیر
 واقع شد بر آن پنج کہ حضرت امیر قصد خون ایشان نکرد و حوالہ خاص از آن رسول باشد
 پس جبریل فرود آمد و گفت کہ حقتعالی میفرماید کہ حق خوشیاں بدہ رسول گفت خوشیاں من
 کیستند و حق ایشان چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالہ فدک را با بدو و واپس از خدا و
 رسول صلوات است در فدک ہم با بدو و پیغمبر فاطمہ را بخواند و برای وے بخت نوشت و آن وثیقہ
 بود کہ بعد از وفات رسول پیش ابو بکر صدیق آورد و گفت این کتاب رسول خداست برائے
 من و حسن و حسین نوشتہ است انتہی۔

ہر کل عبارتیں ہمہ کتاب مستطاب تشیید المطاعن سے نقل کی ہیں اور جو کتابیں ہمارے پاس

تھیں اور کما صفت بھی دیدیا ہو پھر نہ معلوم شاہ صاحب نے یہ دعویٰ کیوں کر کیا ”دعویٰ یہ کہ حضرت
زہرا و شہادت دادن حضرت علی دام امین یا حسین علی اختلاف الروایات در کتب اہل سنت
موجود نیست کیونکہ اگر یہ کہا جائے کہ کبھی ان کتابوں کو نہیں دیکھا تھا تو اس سے کمال درجہ کی جہالت
اور ان کی معلوم ہوتی ہے کہ ایسے ایسے معمولی کتابوں کو بھی نہ دیکھا حالانکہ کوئی عالم کمرزائے میں
ہو گا جو تاریخ روضۃ الصفاء عیب السیر وغیرہ کو نہ دیکھا ہو اگر یہ کہا جائے کہ اس کو وہ کتب
اہل سنت سے نہیں سمجھتے تو کون عاقل کہہ سکتا ہو کہ شاہ صاحب صواعق محرقة شرح مواقف
محلی ابن خرم وغیرہ کو اہل سنت کی کتاب نہ جانتے تھے حالانکہ اپنی غرض پر صمدیہ مقام پر
انہیں کتابوں سے استدلال کیا ہو پھر بجز اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ یہ اعتراض
لاجواب تھا اس لیے بجز اس کے چارہ نہ تھا کہ وجود روایت سے انکار کر دیں اگرچہ
اہل علم کے نزدیک وہ مضحکہ صبیحاں قرار پائے کیونکہ شکر بدیہی کو تو کوئی بھی عاقل نہیں
کہہ سکتا۔

طرح تو یہ ہے کہ تحفہ کا سارا دار و مدار سرقہ صواق خواجہ نصیر التمد کا بی بی پر ہے مگر یہاں اگر اس سے بھی گزیر کیا اور اس کے قول کو بھی نہ مانا جو صاف لکھتا ہے کہ ابو بکر نے ایک گواہ اور طلب کیا۔

اگر اس پر بھی تسکین نہ تو سیرۃ حلبیہ جلد ۳ ص ۲۶۴ ملاحظہ ہو۔

وَلَعَلَّ طَلِبَ امْرَأَتِهِمْ فِدَاكَ كَانَ مِنْهَا الْعِدَانُ اَدْعَتْهُمُ اَنْ النَّبِيَّ اعْطَاهَا فِدَاكَ
وَقَالَ لَهَا هَلْ لَكَ بَيْنَهُ فَشَهِدْ لَهَا عَلَى اَكْرَمِ اللَّهِ وَجْهَهُ وَامْرَأَتُهُ فَقَالَ لَهَا رَضِيَ اللَّهُ بِكَ
وَامْرَأَتُهُ تَسْتَحْقِقُهَا.

یعنی جناب سیدہ کا مطالبہ خدک بطور ارث غالباً بعد اوس مطالبہ کے ہو کہ بحیثیت بیہ بدعوئی
کیا تھا جس پر ابو بکر نے کہا تھا کوئی گواہ بھی ہے تو جناب امیر و ام ایمن نے گواہی دی جس پر ابو بکر
نے کہا ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی سے مستحق ہو جاؤ گی۔

اب مصنف آیات بیانات غور کریں کہ اذکار دعویٰ کہاں تک قابل قبول ہیں حالانکہ
اہلسنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں کیونکہ ایک
نہیں سائیس ٹھائیس کتابوں سے اہلسنت کے ثابت ہو کہ جناب سید کا دعویٰ کیا

اور ابو بکر نے گواہی طلب کی جناب امیر وام امین نے گواہی دی مگر ابو بکر نے مانا اور اپنے ذاتی غرض سے سب کو رد کیا۔

پھر بتائے کہ جس بنیاد پر یہ عمارت طعن ابو بکر قائم کی گئی تھی وہ کسی استحکم اور مضبوطی کیونکہ تواریخ سیر احادیث لغت جغرافیہ سب سے تو یہ ثابت ہو کہ جناب سیدہ جنتیہ ہمہ پہلے دعویٰ کیا ابو اس کے بعد بحیثیت میراث پھر بحیثیت سهم ذوی القربیٰ مگر دشمنان دین نے ایک کو نہیں مانا۔

آپ نے صاحب غصہ کی عبارت تو بڑے جوش و خروش سے پیش کیا مگر تعجب ہو کہ اوس کے جواب کو نہ دیکھ لیا کہ کس طرح اون کا دعویٰ خاک میں ملا یا گیا ہے کیا اس سے بڑھ کر کوئی کام جفا کا ہو سکتا ہے۔

ہم تو سمجھتے تھے کہ جب اس طرح اپنے اس بحث کی تاریخ لکھی ہے اور تشید المطاعن اور طعن السراح کا نام لکھا ہے تو ضرور اون کا بھی رد کریں گے اور اون کے اغلاط و اکاذیب سے تو ہم متنبہ کریں گے مگر یہ کیا معلوم تھا کہ آپ بھی وہی جھوٹا دعویٰ کریں گے جو شاہ صاحب کر چکے تھے اور جو ابونکر دیکھ کر دم بخور رہ گئے۔

مولوی صاحب دنیا کا قاعدہ ہے کہ حج یا جو اوس کے فیصلہ پر رضامند ہوتا ہے وہ فیصلہ حجت ثابت کرنے کی فکر کرتا ہے نہ یہ کہ اصل دعویٰ ہی کو غائب کر دے مگر یہ اپنے نیا دھنگ کالا کر کے اصل دعویٰ کو غائب کرتے ہیں کہ جناب سیدہ ہمہ کا دعویٰ ہی نہیں کیا حالانکہ دعویٰ ہمہ ایسا ثابت ہو کہ روضہ زمین پر کسی سنی کی مجال نہیں جو اوس کا انکار کر سکے۔

بہر حال شاہ صاحب کا یہ دعویٰ کہ درکت المہنت اصلا موجود نیست "تو خاک میں مل گیا اور آپ کا دعویٰ کہ وہ روایتیں صحیح اور معتبر نہیں ہیں عنقریب خاک میں ملایا جاتا ہے کیونکہ آپ نے صرف ابوسعید کے نام کے مشترک ہو بیسے درمیان ابوسعید خدری صحابی اور ابوسعید کلبی قوم کو دھوکا دینا چاہا ہے جسکی حقیقت عنقریب ظاہر ہوتی جہاں آپ کی بحث کرینگے۔

قال ہم اس بحث کی نسبت زیادہ کما کچھ نہیں چاہتے مگر اس کے کہ خود علمائے شیعہ تسلیم کیا ہو کہ بعض روایات سے پایا جاتا ہے کہ ارث کا دھولے ہمہ پر مقدم تھا جیسا کہ لمعة البیضال شرح خطبة الزہر مطبوعہ ایران کے صفحہ ۱۸۱ میں لکھا ہے و ما فی بعض الروایات انھا

ادعت الارث اولاً ثم ادعت الفخلة فذلك على تقدير الصحة انما هو ليجاز انما
 فی محل ادتها لا محالة فلما القوا الشبهة بنقل الرواية ادعت ما هو الواقع من حقيقة
 الفخلة کہ بعض روایات میں جو یہ آیا ہے کہ حضرت فاطمہ نے اول ارث کا دعویٰ کیا پھر یہ کہ
 پس بشرط صحیح ہونے اس کے وہ اس کا خط سے ہو کہ بوجہ میراث کے وہ ہر طرح سے اس کی سختی
 تھیں جب اس میں ایک روایت نقل کر کے شبہ ڈال دیا تو جو اصل بات تھی اور حقیقی واقعہ تھا
 یعنی یہ کہ اس کا دعویٰ کیا مگر چونکہ علماء امامیہ نے یہ کہ دعویٰ کو اکثر پہلے بیان کیا ہے اور ارث
 کے دعویٰ کو بعد اس کے اس لیے ہم بھی یہی ترتیب اختیار کرتے ہیں کیونکہ تقدیم و تاخیر
 نفس مطلب پر زیادہ اثر نہیں ہوتا خصوصاً اس وقت جبکہ یہ کہ دعویٰ فی نفسہ ہمارے
 نزدیک پیش ہی نہ ہوا ہو۔

اقول جب آپ خود اقرار کر رہے ہیں "تقدیم و تاخیر سے نفس مطلب پر زیادہ اثر نہیں ہوتا"
 تو پھر بار بار ناحق کیوں اس پر اصرار کر رہے ہیں حالانکہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ جس وقت سے
 اس مسئلہ کی بحث تحریری شروع ہوئی اسی وقت جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ نے دلائل عقلی و
 نقلی سے اس کو ثابت کر دیا ہے کہ دعویٰ یہ مقدم ہے اور ہم جناب سلطان العلماء طاب ثراہ کی عبارت
 بھی لکھ چکے ہیں کہ دعویٰ یہ مقدم ہے پھر ہم سیرۃ حلبیہ علامہ علی بن برہان الدین حلبی شافعی کے
 بھی ثابت کر دیا کہ دعویٰ یہ مقدم ہے اور دعویٰ ارث موخر پھر اس سے اوچترنا فضول ہے
 لغة البیضا کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اس میں بھی یہ فقرہ علی تقدیر الصحة تبارک
 ہے کہ مصنف کے نزدیک وہ روایت صحیح نہیں ہے پھر ناحق آپ تصنیع اوقات کر رہے ہیں۔
قولہ۔ آیا فدک پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم نے فاطمہ کو یہ کیا تھا یا نہیں۔

چونکہ حضرت امامیہ اس بات کے مدعی ہیں کہ فدک حضرت فاطمہ کو یہ کیا گیا تھا اور اسی
 بنا پر حضرت فاطمہ نے جب کہ وہ غضب کر لیا گیا ابو بکر صدیق کے سامنے دعویٰ کیا اس لیے باجوہ
 ان کے ذمے ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر روایتوں سے ان دونوں دعویوں کو ثابت کریں اگر
 وہ اسے ثابت کر سکیں تو ہمارے ذمے ہے کہ اس بنا پر جو کچھ اعتراضات وہ حضرت ابو بکر صدیق
 پر لگاتے ہیں اور اس کے متعلق جو باتیں پیش آئیں ان سے حضرت صدیق اکبر کو الزام دیتی ہیں

اون کے جوابات دیں لیکن اگر وہ اپنا دعویٰ ہی ثابت نہ کر سکیں تو ہمیں ضرور نہیں کہ برنار
فرض و تسلیم کے اون لغو و بیہودہ الزامات کا جواب دیں اور تردید شہادت کے متعلق فضول
بحث کریں اس لیے ہم ایک تفصیلی نظر اون تمام کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان کئے گئے
کرتے اور اپنے ناظرین کو دکھاتے ہیں کہ کیا ثبوت اون کی طرف سے ان دونوں دعوؤں
کے متعلق پیش کیا گیا ہو اور کس قسم کی روایتیں کس قسم کی کتابوں سے بتائیں اپنے دعوئے کو
اودھوں نے بیان فرمائی ہیں

شانی میں متعلق فدک کے یہ کہے جانے کی کوئی حدیث یا کوئی روایت سنیوں کی کتابوں
سے پیش نہیں کی گئی بلکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں جو یہ لکھا تھا کہ شیعہ کہتے ہیں
کہ ابو سعید خدری سے روایت کی گئی ہے کہ جب آیہ ذات القربیٰ حقہ نازل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؑ کو فدک عطا فرمایا اور پھر عمر بن عبد العزیز نے اولاد فاطمہ
پر اسے رو کیا اسی روایت پر کفایت فرمائی ہے اور شیعوں کے اس قول کو نقل کر کے قاضی
عبد الجبار نے لکھا تھا کہ اکثر جو شیعہ اس باب میں روایت پیش کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے اور
تردید میں یہ فدک کے متعلق کوئی تائیدی روایت پیش نہیں کی اور اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ حضرت علم الہدے کے نزدیک سوائے روایت کے جو نام سے ابو سعید خدری کے شیعوں میں
مشہور ہو رہی تھی کوئی صحیح روایت سنیوں کی معتبر کتابوں میں اودھوں نے نہیں پائی ورنہ اوس
پیش فرماتے۔

تلخیص شانی میں بھی کوئی دوسری روایت یہ فدک کی تائید میں نہیں کی گئی۔
علامہ مظهر ابن حلی کی کتاب کشف الحق و نبع الصدق میں بھی کوئی صحیح سند متعلق یہہ کے
نظر نہیں آئی۔

اقول الحمد للہ جو بار شیعہ نے تھا اوس کو اودھوں نے کیا بلکہ اون کے ائمہ دین اور پیشوایان
حق و یقین نے بخوبی ثابت کر دیا کیونکہ ہمارے ذمہ بار ثبوت اسی قدر تھا کہ کتب اہلسنت
سے اسکا ثبوت پیش کریں جس سے شاہ صاحب نے مطلقاً انکار کیا تھا کہ ہمارے کسی کتاب میں نہیں
ہے اور علماء شیعہ نے ایک کتاب کے جگہ پر پچیس تیس کتاب کا حوالہ پیش کیا۔ رہا اون دعوئے کا

مستبر ہونا یا نہ ہونا تو کبھی اسکی بحث ہی نہیں آتی۔ کیونکہ وہاں تو انکار کلی تھا اب اپنے یہ دوسری شق نکالی ہے کہ روایت کو صحیح و معتبر بھی ہونا چاہیے تو جب تک اس کے وجوہ کو نہ بیان کریں تو ہم کیا ثابت کر سکتے ہیں۔

قولہ اس لیے ہم ایک تفصیلی نظر الخ

اقول اسی لیے ناقابل التفات و اعتماد ہے کہ آپ و ابتدائی بحث میں کب اسکو نبایا جو آئندہ امید ہو کیونکہ بار بار آپ نے اس پر مکرار کیا ہے کہ کون دعویٰ پہلے ہوا کون پیچھے۔ جس کے متعلق ایک کتاب پر حضرت فقیر عظیم الہدیٰ کی شافی میں ہو چکی ہے جس پر آپ کے علامہ ابن ابی الحدید نے بھی کلام علم الہدیٰ کے صحت کی تصدیق کی مگر آپ نے اسکو چھوڑا کہ نہیں بلکہ اوسی مذہب حلت میں رکھ چھوڑا کہ آیا اسکا تصفیہ ہوا ہے یا نہیں پھر ہم اس کی کب امید کر سکتے ہیں کہ آپ ایمانداری و دیانت دار سی ان مباحث پر تفصیلی نظر ڈالیں گے۔

آپ نے شاہ عبدالعزیز کا قول نقل کر دیا کہ "درکت المہنت احمد ابوہود نیست" مگر اوس کے جواب پر جو کتاب مستطاب تشیید المطاعن اور طعن الرماح میں دیا گیا ہے اور روایات بہہ کا وجود کتب معتمدہ المہنت میں دکھایا گیا ہے۔ آپ کو کوئی توجہ نہ کی بلکہ اسی قوم پر یہ ثابت کیا کہ شاہ عبدالعزیز کا انکار ایسا قوی اور وزنی ہے کہ علمائے شیعہ سے اسکا کوئی جواب نہیں ہو سکا پھر آپ کے اس بیان پر کہ اعتماد ہو سکتا ہے "ہم ایک تفصیلی نظر اون تمام کتابوں پر جن کے نام اوپر جن کے گئے کرتے ہیں" کیونکہ حج کو یا مناظر کو ایماندار ہونا ضروری ہے کہ وہ جو تفصیلاً کرے یا جس سے مناظرہ کرے دیانت داری اور راستی کیساتھ۔ ہر حال اگرچہ یہی دونوں باتیں آپ کی ہمدستی کو کافی ہیں مگر ہم آئندہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ آپ کس دیانت دار سے کام لیتے ہیں۔

قولہ شافی میں متعلق فذک کے بہہ کے جانے کی الخ

اقول آپ کو شاء معلوم ہو کہ تصنیف جدید اور تصنیف حوالی میں بڑا فرق ہوتا ہے تصنیف جدید میں مصنف اپنے خواہش اور مرضی کے مطابق کلام کرتا ہے اور جسکو وہ چاہتا ہے مقدم کرنا ہے اور جسکو چاہتا ہے مؤخر خلفی اور تاخیر کے جو کسی کتاب کے جواب میں ہوتی ہے اوس میں بھی الزام رہا ہے

جو مدعی کے اوکا جواب دیا جائے

دور نہ جائے خود آپ اپنی تصنیف اسی آیات میںات کو دیکھے جو لفظ ہر کسی کتاب کا جواب نہیں بلکہ اپنے ذاتی تحقیقات کا ائینہ ہے اور اسکو بھی آپ تسلیم کرتے ہیں "مگر چونکہ علماء اہل حق یہ دعویٰ کو اکثر پہلے بیان کیا ہے اور اراث کے دعویٰ کو بعد اس کے اس لیے ہم فقہی ترتیب اختیار کرتے ہیں" مگر افسوس عمل درآمد اس کے خلاف کیا کیونکہ پہلے بحث میراث کو لکھا جس کے جواب میں کشف الظلمات حصہ سوم مرتب ہو چکا اور اس کے بعد اس بحث میں یہ کہ اوٹھایا جکا جواب اس جلد میں دیا جاتا ہے تو کیا اس سے آپ کہہ سکتے ہیں کہ تیسرے حصہ میں تو یہ کا ثبوت دیا ہی نہیں گیا اب چوتھے جلد میں شروع کیا ہے۔

یہی حال سب سے سید مرتضیٰ طاب ثراہ کا کہ چونکہ قاضی عبد الجبار معتزلی صاحب معنی نے ابتدائی بحث بھی قائم کی کہ جناب سیدہ کو میراث پہنچتی ہے یا نہیں اس لیے جناب سید محبوبہ رفقہ کہ پہلے اوکا جواب دیں اور چونکہ خود صاحب معنی نے اسکو تسلیم بھی کر لیا کہ ہم صحت روایت کے منکر نہیں ہیں لہذا اب اس کی ضرورت بھی نہ رہی کہ اس پر اور دلائل دیئے جائیں کیونکہ جب فرق مخالف نے صحت روایت کو تسلیم کر لیا تو اب اس کی کیا ضرورت رہی کہ اسکو مزید دلائل دیئے جائیں۔
قولہ اور شیعوں کے اس قول کو نقل کر کے اسخ اقول افسوس آپ کو پابندی مذہب اہلسنت اس کذب مزج کے ارتکاب پر مجبور کرتی ہے جو لکھتے ہیں کہ قاضی صاحب نے لکھا تھا "وہ صحیح نہیں" حالانکہ ان کی صریح عبارت تو یہ ہے ولسنا ننکر صحۃ ما روی عن ادعائھا فذک فاما انھا کانت فی ید ہا فغیر مسلم یعنی ہم اس روایت کے صحت کے منکر نہیں ہیں کہ جناب سیدہ دعویٰ میراث کیا مگر اس کو نہیں مانتے کہ اوکا قبضہ بھی تھا جس سے بھراحت معلوم ہوا کہ اون کو روایت کی صحت تسلیم ہو اس کے جواب میں سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں وقد روی عن من طرق مختلفۃ ابی سعید الذہلی ذکیر صاحب الکتاب انہ لما نزل قولہ واذنہا لہا حقہ دعا النبی فاطمۃ فاعطاھا فذک واذ کان ذک من و یا فاطمۃ معنی لدفعہ بغیر تجہ صفحہ ۳

کہ یہ روایت بہت سے طرق سے منقول ہو علاوہ اس طریق کے جبکہ صاحب کتاب قاضی نے لکھا ہے کہ جب یہ روایت خاں القزلباشی صحفہ نازل ہوا تو حضرت نے جناب سیدہ کو بلا بھیجا اور فدک آپ کو عنایت فرمایا۔

پھر جب جناب سید اس صراحت سے قاضی صاحب کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ روایت بطریق مستند غیر اس طریق کے وارد ہو جو صاحب کتاب نے ابو سعید سے روایت کیا ہے تو مولوی صاحب کا یہ کہنا "اس کی تردید میں ہمہ فرک کے متعلق کوئی تائیدی روایت نہیں پیش کی" کسر وجہ غلط اور اقرار ہے کہ وہ تو مفہم کہتے ہیں بہت سے طرق سے یہ روایت منقول ہو۔

ہاں اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ جناب سید کسی خاص روایت کو نہیں لکھا تو مسلم ہے جس کی وجہ ظاہر ہے کہ وہ زمانہ ایسا تھا کہ صد ہزار حافظ حدیث موجود تھے اور سب کو یہ حدیث معلوم تھی لہذا ضرورت نقل نہ ہوئی چنانچہ منظرہ جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ زبانی منقول ہوا اور فریقین نے ایک دوسرے کے بیان کو تسلیم کیا اس کے علاوہ خود اسی قول قاضی میں آپ نے دیکھ لیا کہ اوہوں نے بصراحت کہا اسنا تکرر صحیحہ واردی من ادعائنا فذکر ہم صحت روایت کے منکر نہیں ہیں حالانکہ آپ اور آپ کے استاد شاہ عبدالعزیز صاحب مطلقاً منکر وجود روایت ہیں المہنت میں پس چونکہ وہ زمانہ ایسا تھا کہ ہزاروں حافظ روایت کے موجود تھے اس لئے اس کی ضرورت نہ تھی کہ نقل روایت میں ناحق طول دیا جائے

دیکھیے اسی بحث میں جناب سید لکھتے ہیں وقد مرّ من هذا المعنى من طرق مختلفة فمن اذال الوقوف علیها واستقصاءها اخذها من مواضعها یعنی یہ مطلب طرق مختلفہ سے بروجہ مختلفہ وارد ہو اسکا احاطہ کرنا چاہیے وہ اذن محال سے اخذ کرے جس سے معلوم ہوا کہ اس زمانہ میں یہ حدیث اس درجہ مشہور و معروف تھی کہ سند کے ذکر کی ضرورت نہ تھی۔

پھر تعجب ہے کہ مولوی صاحب کیونکر اس کی جرات کرتے ہیں جو فرماتے ہیں "اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علم الہدی کے نزدیک سوائے اس روایت کو جو نام ہے ابو سعید بن

کے شیعوں میں مشہور ہو رہی تھی کوئی صحیح روایت سینوں کے معتبر کتابوں میں اور فقہان نہ پائی
ورنہ اسے پیش فرماتے، کیونکہ جناب سید کا کلام و قدس وی من طرق مختلفہ غیر طریق ابی
سعید الذی ذکرہ صاحب الکتاب پھر یہ فرمانا و قدس وی هذا المعنى من طرق مختلفہ علی
وجہ مختلفہ باواز بلند اگر رہا ہو کہ یہ روایت اون کے نزدیک مختلف طریق سے موجود تھی
برہنائے شہرت اول طرق کو ذکر نہ کیا۔

اب کتاب شافعی اور حنفی کو دیکھ جلیے تو معلوم ہو زیادہ تر مناظرہ بر مبادی دلائل عقلی و دلائل
نقلی جو آجکل مروج ہو وہ مبتکم ہے کہ ایک ایک حدیث کو صد ہا کتب سے نقل کریں اسکی بنیاد زیادہ
تر شاہ عبدالعزیز صاحب کے تحریر پر پڑی کہ وہ ہر جگہ جہاں عاجز آتے ہیں صاف کہہ دیتے ہیں کہ وہ
کتب اہل سنت نیست جس سے کتاب مستطاب عیقات الانوار کی ضخیم جلدیں لکھتی پڑیں کہ شاہ صاحب
یہ کلمہ چلے بنو کہ در کتب اہل سنت نیست یا این روایت معتبر نیست جس سے ایک ایک حدیث کے اثبات
میں دو دو تین تین جلدیں لکھنی پڑیں ورنہ اس کے قبل حتی کہ احصا فی الحق تک اسکی ضرورت تھی
کہ اس قدر شواہد پیش کیے جائیں کیونکہ پھر صی اوس زمانہ میں علم تھا اور وہ بھی اس شرم کو تو تھو کہ ایسا
جھوٹ بولیں در کتب اہل سنت اصلاً نیست۔

دیکھئے جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ اسکے بعد پھر فرماتے ہیں ثمرات الاثر فی الکلام
فی الفضل کان المتقدم ظاہر والروایات کما بہ و اس رد کہ یہیہ کا دعویٰ مقدم تھا اور
روایتیں اس کے بار میں فار وہیں ہمارا ہوا کہ صرف ایک ہی روایت نہ تھی بلکہ متعدد
روایتیں اس بار میں موجود تھیں۔

دیکھئے علامہ ابن ابی الحدید نے نقل کلام سید کچھ تنقید بھی کی ہو مگر اس روایت کے بعد
کیا گیا اور وہ مشہور بھی مطلق نہ چھو لکھا تو یہ لکھا رسالت علی بن الفاروق صدہاں مدینہ
الغریبہ بیغداد فقلت لہ اکانت فاطمة صادقة قال نعم قلت فلم لصرید فم العیال ابو بکر
فذاک دعی عندہ صادقة فتبسم ثم قال کلاما لطیفا مستقنا مع ناموسہ حرمہ
وقلہ دعابتہ قال لواء عطاھا الیوم فذاک یجرد دعواھا لجماعت النبی غل و ادعت زوجہا

وجہ ضبط فکر

الخلافة وزحزحته عن مقامه ولم يكن يمكن لاعتذار الموافقة بشئ لانه يكون قد
اسجل على نفسه بانها صادقة فها قد شئ كما انما كان من غير حاجة الى بينة ولا شهود
وهذا الكلام صحيح وان كان اخوجه فخرج الدعاء والتمسك ۳۰۹ بن ابی الحدید

کہ مجھے علی بن فارسی سے سوال کیا جو ہندو کے مدرسہ غریبہ کے مدرس تھے کہ جناب سیدنا
ابو دعویٰ میں صادق تھیں یا نہیں تو جواب دیا کہ ضرور وہ صادق تھیں تو بتے کہا پھر جب بوکر بھی
جناب سیدہ کو صادق جانتے تھے تو فک کہوں نہیں دیا، اس کلام پر انھوں نے بسم کیا حالانکہ
وہ بہت بڑے مہذب شخص تھے کہ کبھی کوئی کلام مزاح وغیرہ نہیں کہتے مگر کہا کہ اگر آج مجھ سے دعویٰ جناب
سیدنا برفک دید تو کی وہ اگر اپنی شوہر کے لیے خلافت کی طالب ہوتیں تو پھر ابو کر کے پاس کیا
جواب تھا کیونکہ جب دعویٰ اول قبول کر لیا تو پھر دوسرے کے قبول میں کیا عذر ہو سکتا ہو

علامہ ابن ابی الحدید لکھتے ہیں یہ کلام بہت صحیح ہے اور بطور مزاح ہی کہا ہو۔
اس لفظ سے آپ کو تعبہ لیا ہوگا کہ اس زمانہ تک یہ خبر کسی صحیح اور مشہور تھی کہ
جناب سید کو فک بطور سہ ملا تھا پھر اس پر شوہر کی کہا فردت تھی۔ دیکھئے قاضی عبدالجبار
جو دعویٰ کیا تھا کہ صحت دعویٰ سہ مذکور صحیح ہے مگر قبضہ غیر مسلم اس کا جواب جناب مرتضیٰ
دیا تھا اس پر لکھتے ہیں فاذلک لم یحب عما ذکر قاضی لقضاء لان معنی قولہ انھا کان
فی یدھا ای مصرفہ فیہا لکان السید حجة فی ملک لان السید والنسب حجة لا
عما لہ فلوکانت فی یدھا مصرفہ فیہا دلی رفقاعھا لکما تنصرف الناموس فی ضیاعھن
املا کہہ لما احتاجت الی الامتیحاج بایہ المیراث ولا بدھوی الفضل لان السید حجة
فہللا فانت لانی یکرھذہ الا رفق فی یدی ولا یجوزنا لتزاعھا معی الا بحجہ وجہ کلان
یسقط احتیاجہ بقولہ نحن معاشر الانبیاء لا ورنہ لانی ما تلوون قد ادعتھا میراثا
لیخرج علیہا بالخبر وخبرانی سعید فی قولہ فاعطاھا فاذک یدل علی الہب لا علی
القبض والمصرف

یعنی جناب سید قاضی کے اس قول کا جواب میں دیا کہ نہ قاضی صاحب مطلق تھا

کہ اگر فذک قبضہ و تصرف جناب سید میں ہوتا تو کبھی قبضہ اون کے ملکیت کی دلیل ہوتی
اگر وہ معصومہ اس میں اسی طرح تصرف ہوتیں جس طرح اور لوگ اپنے جائیداد و اراضی
میں تصرف ہوتے ہیں تو اسکی ضرورت نہ پڑتی کہ ایہ میراث سے استدلال کریں یا یہ دعویٰ کریں
کیونکہ قبضہ خود دلیل تھا جناب سید بھی فرماتیں کہ زمین ہمارے قبضہ میں ہو اسکا انزعاف بغیر حجت جائز
نہیں تو ابو بکر کو بھی اس کی ضرورت نہ پڑتی کہ حدیث بخن معاشر الانبیاء پیش کرتے کیونکہ وہ
مدعی میراث نہ تھے جو اس حدیث سے ابو بکر استدلال کرتے۔ اور حدیث ابو سعید اسکی دلیل ہو
کہ یہ ہونا نہ یہ کہ قبضہ و تصرف پر بھی دلیل ہو۔

ہماری غرض یہاں صرف اسی آخری جملہ سے ہے کہ ابن ابی الحدید بھی بلا تکبر اس روایت
ابو سعید حدادی کو تسلیم کرتے ہیں انکار ہی تو صرف قبضہ سے جو ایک جداگانہ بحث ہے پھر نہ معلوم
مصنف آیات بنیات نے کیونکر یہ دعویٰ کیا کہ اور کوئی حدیث نہ پیش کی حالانکہ کلام سید میں متعدد
حدیثوں کا ذکر موجود ہے بوجہ شہرت اس کے اسناد و شواہد کو نہ پیش کیا۔

بحث قبضہ اب چونکہ عملاً ذکر قبضہ آگیا ہے لہذا مختصراً ہم بھی کچھ اس کے متعلق لکھتے ہیں
تا کہ مطلب نامتام نہ رہ جائے قاضی صاحب کا کلام صرف اسی قدر ہے قاضی انھما لکان فی
یدھا فقید مسلم بل لکان فی یدھا لکان الظاہر انھما لھا یعنی قبضہ ہونا غیر مسلم ہی
بلکہ اگر اوکی ہاتھ میں ہوتا تو معلوم ہوتا اور نہ قبضہ ہو۔

اس کے جواب جناب سید مرتضیٰ فرماتے ہیں واما انکار صاحب الکتاب لكون
الفذک فی یدھا فارادینا انما عتمد فی انکار ذلک علی حجة بل قال لوکان ذلک فی
یدھا لکان الظاہر فی یدھا انھما لھا والامر علی ما قال فمن این انہم یخرج عن یدھا
علی وجه تقبض الظاہر خلافاً لروای من طرق مختلفة غیر طریق ابن
سعد الذی ذکرہ

یعنی قاضی نے قبضہ فذک سے انکار کیا ہے تو اس پر وہ کوئی دلیل نہیں لکھا کہ
اگر قبضہ میں ہوتا تو جناب سید کا ملک سمجھا جاتا تو اس پر کیا دلیل ہے کہ ابو بکر نے ایسی جہت

میں سے قبضہ فذک سے انکار کیا ہے

نکالا کہ ظاہر اسکا مقتضی ہو خلاف کا حالانکہ طرق مختلفہ سے منقول ہے کہ حضرت نے
سہ کیا تھا۔

مقصود قاضی کو تو ابن ابی الحدید نے واضح کر دیا کہ اگر قبضہ ہوتا تو پھر کسی دلیل کی
ضرورت نہ تھی مگر افسوس مطلب یہ وہ نہ سمجھ سکے کیونکہ جناب سید فرماتے ہیں ابو بکر کسی قاعدہ
اور قانون کے کب پابند تھے جو یہ کہا جائے کہ بلا حجتہ وہ نہ منزع کر سکے ہیں کیونکہ حجت یا
دلیل کی ضرورت تو اس شخص کو ہونی ہے جو کسی قاعدہ یا قانون کا پابند ہوتا ہو اگر وہ
مسلمان ہوئے تو پہلے یہی سمجھتے۔ ہم حیب مدعا علیہ میں تو فیصلہ کا حکم کیا حتیٰ کہ اور حیب کا
رسول ان کے سامنے پیش ہوا تو پھر ان کو کسی دلیل کی ضرورت نہ رہی کیونکہ حضرت کا
حکم تو عین حکم خدا تھا اس لئے جناب سید نے اس حدیث کو پیش کیا جو ابوسعید خدری
وغیرہ سے منقول ہے کہ حضرت نے فدک دیا تھا پس حیب اس دلیل کو ابو بکر نے ہار دیا
گو ابی و ثاہری نہ مانا تو اس کو کب مانتے کہ فدک حضرت کے قبضہ میں ہے اور یہ دلیل
ملک ہے۔

حالانکہ ہم نمبر ۱ میں مقصد قضی کی یہ روایت نقل کر چکے ہیں حیران گفت
فاطمہ است حواظ فدک را با و دہ و آنچه از خدا و رسول است و فدک ہم با وہ غیر فاطمہ
را بخواند و برائے او حجت نوشت و آن وثیقہ بود کہ بعد از وفات رسول پیش ابو بکر صدیق آورد
و گفت این کتاب رسول خدا است بر امن و امن و میں نوشنہ است۔

پس جب نہ گواہی مانی گئی۔ نہ کتابت تو آپ کیونکر کر سکے ہیں کہ اگر جناب سید کا
قبضہ ہوتا تو سمجھا جاتا کہ ایک مال ہو کیا قبضہ کی دلائل تو خدا و رسول بلکہ ان کے کتابت سے
بھی زیادہ قابل اعتماد چیز ہے حالانکہ ہم صد مائے اشخاص کا ناجائز قبضہ دیکھتے ہیں
پھر جو اہل فقہین کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہو ان ابا بکر انزع من
فاطمہ فدک کہ ابو بکر نے فدک کو جناب سید سے چھین لیا کیا یہ کلام بغیر قبضہ کہا
جاسکتا ہے۔

اس کے علاوہ خود پنج البلاغہ میں جناب امیر کا یہ فرمان جو اپنی عامل کے نام لکھا تھا موجود ہے
 علی کانت قدک فی ابی نیا ص کل ما اطلقت السماء تحت علیا نفوس قوم
 منعت عنها نفوس اخرین و نعم الحکم اللہ ص ۲۹۲ جزو مساوش عشر ابن ابی الحدید
 کہ ہاں ضرور قدک ہلوگوں کے ہاتھ میں تھا کل ان چیزوں میں جو بن بر آسمان کے سایہ
 والا تو ایک قوم کے دینوں میں قبل کیا تو اب ہنریں حاکم خدا ہو۔ یہ کلام صاف بتا رہا
 ہے کہ قدک حضرت کے قبضہ میں تھا اور لوگوں کو زبردستی چھین لیا۔

اس کے علاوہ خود ابو بکر کا کلام ادید بن لک شہود جیسا کہ کلام مجبور میں سابقہ
 مذکور ہوا اس کی دلیل یہ کہ جناب سید کا قبضہ تھا کیونکہ جب تک قبضہ نہ اٹھایا جاتا تھا وہ سید
 پیش نہیں ہوتا نہ اس پر گواہی شہادی لیجاتی ہے اگر بلا ما فعت قبضہ جناب سیدہ دعوی کرتیں
 تو ابو بکر بھی جواب دیتے کہ آپ کا قبضہ تو نہیں ہو پھر یہ صحیح کیونکر ہوا۔ چنانچہ خود شاہ صاحب لکھتے
 ہیں ابو بکر فاطمہ زہرا در دعوی ہے تکذیب کردہ بلکہ تصدیق نمود لیکن مسئلہ فقیہہ بیان کرد
 کہ مجربہ موجب ملک نمیشود تا وقتیکہ قبضہ متعلق گردد و دریں صورت حاجت گوہ و شام
 طلبیدن اصلاً نبود جس سے معلوم ہوا کہ جناب سیدہ کا اس پر قبضہ تھا۔ تب ہی حینت کے یہی
 گواہ طلب کیا گیا۔ ورنہ اگر قبضہ ہوتا تو اسکی کیا ضرورت تھی یہی کہہ دیتے کہ جب قبضہ ہی نہیں
 تو دعوی کیا۔

غرض جناب سید کی تقریر ایسی جامع و مانع ہے کہ کوئی جواب اوسکا ابن ابی الحدید سے
 نہ ہو سکا اور یہی کہتے رہے کہ قبضہ نہیں ثابت ہوا حالانکہ معمولی عقل والا انسان بھی سمجھ سکتا ہے
 کہ اگر قبضہ نہ تھا وہ قبضہ اٹھایا نہ گیا تو مقدمہ کیونکر قائم ہوا کیونکہ کوئی مقدمہ بلا ثبوت
 قائم ہو سکا اور بتائے مخاصمہ یہی ہے کہ قبضہ وارث یا مہربان لہ اٹھایا جاتا جس پر مقدمہ دائر
 کیا جاتا ہے۔

خود فرمائیے قدک مدینہ میں نہ تھا کہ ابو بکر اس میں حاکم بیٹھ رہتا اور کہا جاتا کہ ابو بکر فی
 قبضہ کر لیا بلکہ قدک مدینہ سے تین منزل کے فاصلہ پر ہے پس جب کہ وہاں سے جناب سید کا لاکھ

اوس وقت اس کی خبر جناب سید کو ہوگی تب آپ نے مطالبہ کیا اور یہ سب قصہ ہوا پس اگر کوئی بھی روایت نہ تو یہی سمجھنے کو کافی ہے کہ اگر قبضہ جناب سید نہ تھا وہ قبضہ اٹھایا نہ گیا تو مطالبہ کیوں کیا۔

آپ نے کشف الظلمات حصہ سوم میں یہ ملاحظہ کیا ہے کہ جناب سید نے اور ازواج بنی تو اور حضرت عباس سے اپنے حقوق کا مطالبہ کیا ہے اور یہ بغیر اس کے کیسے ممکن ہے کہ اولوگو کا قبضہ اوس سے اٹھایا گیا کیونکہ محض خلافت ہونی سے تو یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ ہمارے حقوق پامال ہونگے ہم ہر حق سے محروم ہونگے بغیر اس کے کہ جو حالت پہلی رسی ہوا اوس میں انقلاب آئے اور وہ بدلاوے تب گمان ہو سکتا ہے کہ ہمارے حقوق پامال ہونگے۔ کیونکہ رسول کا مترکہ کچھ نقدی نہ تھا کہ خزانہ تھا اٹھایا گیا جس سے مستحقین وراثت نے یہ سمجھا ہو کہ ہم محروم ہو بلکہ جو لوگ جس کام پر عہد رسول پر مقرر تھے وہ جب معزول کئے گئے ہونگے تب سمجھا جائیگا کہ ہم محروم ہوئے اس پر وہ طالب ہوں پس یہ مطالبہ جائے خود اس کی دلیل ہے کہ بطرح کا قبضہ اولوگو کا تھا اوس میں تغیر ہوا تب مطالبہ ہوا۔

بحر حال مولوی صاحب نے جو لکھا کہ "شافی یا تلخیص شافعی یا کشف الغمض میں کوئی سند متعلق ہے کہ نظر نہیں آتی" تو یہ اوس قسم کی تقریر ہے جو شاہ صاحب نے لکھا تھا کہ در کتب المہنت اصلاً موجود نیست کیونکہ شافعی میں روایت نکاح حوالہ ہم دکھلا چکے ہیں اوسی طرح تلخیص شافعی وغیرہ کو سمجھئے۔

وجہ تقدم و تاخر دعویٰ ہے | ہاں چونکہ یہ بحث تمام ہو رہی ہو اور اب وہ بحث شروع ہوتی ہے جس کو مولوی صاحب نے معرکہ الارباب بنایا ہے لہذا اس نکتہ کا بیان کر دینا بھی ضروری ہے کہ مولوی صاحب نے بتلید اپنے اسلاف کے جو اسکی بحث کی ہے کہ دعویٰ ہے مقدم ہے یا دعویٰ وراثت۔ تو اسکی توجیہ علامہ ابن ابی اکھدیم نے یہ لکھی ہے۔

فاما تجيب المرئى من قول ابی علی ان دعویٰ الاولیاء كانت متقدمة علی دعویٰ الخلفاء
وقوله اذ لا یشرک له شرعاً فی ذلک کلاماً لا ینصح له بذلک مذهب ولا یبطل علی
مخالفة مذهب فان المرء یعلم یقف علی صراو الشیخ ابی علی فی ذلک و هذا شیء یرجع

الی اصول الفقہ فی اصحابنا استدوا علی جواز تخصیص کتاب بخبر الواحد باجماع
 الصحابة لانهم اجمعوا علی تخصیص قوله تعالیٰ یوصیکم اللہ فی اولادکم بروایت ابی بکر
 عن النبی قال لا نورث ما ترکناہ صدقۃ قالوا والصحیح فی الخبر ان فاطمة عا طارہ بعد
 ذلک بالفضل لا بالمیراث فلہذا قال الشیخ ابو علی ان دعوی المیراث تقدمت علی دعوی الخلل
 وذلک لانه قد ثبت ان فاطمة الضرف عن ذلک المجلس غیر مرضیہ ولا موافقۃ لابی بکر
 فلوکانت دعوی الارث متاخرۃ والضرف عن سخط لم یثبت الاجماع علی تخصیص کتاب
 بخبر الواحد اما اذا كانت دعوی الارث متقدمۃ فلما ہو فی ہذا الخبر امسکت وانتقلب
 الی النزاع من جهة اخرى فامہ یصح ج الاستدلال بالاجماع علی تخصیص کتاب بخبر الواحد
 فاما اما فی الاخبار عندی متعارضۃ یدل بعضها علی ان دعوی الارث متاخرۃ ویدل
 بعضها علی انها متقدمۃ وانا فی ہذا الموضع متوقف۔

یعنی جناب سید مرتضیٰ نے جواب ابو علی کے اس قول سے تعجب کیا کہ دعویٰ ارث مقدم تھا
 دعویٰ بیہ پر اور اس کے جواب میں یہ کہا تھا کہ اس دعویٰ سے نہ اسکا کوئی مذہب ثابت ہوا ہی
 نہ ان کے مخالف کا مذہب باطل۔ تو افسوس کہ جناب سید مرتضیٰ نے ابو علی کا مطلب نہیں سمجھا
 کیونکہ ابو علی نے اس سے اشارہ کیا تھا مسئلہ اصول فقہ کے طرف وہ یہ ہے کہ ہمارے
 معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ قرآن کی تخصیص خبر واحد سے جائز ہے جبکہ صحابہ کا اجماع ہے کیونکہ
 آیہ یوصیکم اللہ فی اولادکم کو بروایت ابو بکر خاص کر دیا ہے۔ جنہوں نے اس کی روایت کی کہ
 لا نورث ما ترکناہ صدقۃ ان لوگوں کا دعویٰ ہے کہ جناب سیدہ نے اس کے بعد بندہ بیہ
 دعویٰ کیا نہ بذریعہ میراث۔ اسی لیے شیخ ابو علی نے کہا کہ دعویٰ وراثت مقدم تھا دعویٰ
 بیہ پر کیونکہ یہ ثابت ہے کہ جناب سیدہ اس مجلس سے ناراض ہو کر اٹھ گئیں جس میں ابو بکر کی
 موافقت نہیں ہوئی تو اگر دعویٰ میراث موخر ہوا اور آپ ناراض ہو کر اٹھ گئیں ہوں تو اجماع
 صحیح ہوگا کیونکہ اس میں تو سب کے اتفاق کی ضرورت ہے اور اگر ایسا ہو کہ دعویٰ ارث
 مقدم ہوا اور بعد روایت ابو بکر اپنی سکوت کیا ہوا اور دوسرے دعویٰ کی طرف رجوع کیا ہو۔ یعنی
 بحیثیت بیہ تو اس صورت میں بہ استدلال درست ہوگا کہ تخصیص کتاب یہ خبر واحد جائز ہے بالاجماع

مگر ہم اس بارے میں متوقف ہیں کیونکہ حدیثیں ایک دوسرے کے معارض ہیں بعض حدیثوں سے قویہ ثابت ہوتا ہے کہ دعویٰ ارتقا مقدم ہے اور بعض حدیثوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ سب مقدم ہے لہذا ہم اس بارے میں متوقف ہیں۔

اس تحریر سے اور بھی اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ بجز روایت موضوع ابو بکر اور کوئی دلیل اسکی نہیں کہ یہ آیہ منسوخ ہو یا مخصوص اور ابو بکر کی حالت صاف ظاہر ہے لہذا کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے مگر ہاں انفس میں اسکا ہے کہ ابن ابی الحدید نے بھی جناب سید کو جواب کو نہ سمجھا جو اوکھوں نے کہا تھا کہ اس بحث تقدیم و تاخیر سے نہ مخالف کو فائدہ ہوتا، نہ ہمارا نقصان کیونکہ صحیح اجماع کا مدار سکوت و رضائے جناب سید پر ہے کہ اگر وہ خوشی سے اس بیان پر راضی ہو جائیں تو سب کچھ ممکن تھا اور حضرت کی رضامندی کا کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا پھر اجماع صحیح کہاں ہو سکتا ہے جو آپ کے مفید مطلب ہو اسی پر جناب سید نے فرمایا کہ بحث تقدیم و تاخیر سے نہ ہمارا ضرر ہے نہ تمہارا فائدہ سائے بعد ابن ابی الحدید لکھتی ہیں۔

<p>وما ذکرہ المرتضیٰ من ان الحال تقتضی ان یکون البدایۃ بدعوی لخل صحیح واما اخفاء القبر و کتمان الموت وعدم الصلوۃ وکل ما ذکرہ المرتضیٰ فیہ هو الذی یظہر ویقوی عندی لان الروایات بہ اکثر و اصح من غیرها و کل القول فی موجود تھا و غضبھا فاما المنقول عن رجال ہل البیت فانہ مختلف فتارۃ علی کل حال فمیل ہل الی طانیہ لضررہ الیہم و بلیتہم و قد اخل قاضی القضاۃ بلفظۃ حکاھا عن الشیعہ فلم یشکم علیھا و ہی لفظۃ جیدۃ قال قد کان الاجمل ان ینعہم التکرر مما ارتکبھا منها</p>	<p>یعنی جو کچھ جناب سید مرتضیٰ نے ذکر کیا ہے کہ مقتضی حال یہی ہے کہ جناب سید پہلے دعویٰ کیا صحیح ہے اور سطر ح یہ کہنا کہ قبر جناب سید منقہ کر دی گئی اور موت آپ کی چھائی گئی (یعنی ابو بکر کو بوقت تجیر نہیں خبر دی گئی) اور غار نہ پڑھوالی گئی تو جو کچھ جناب سید مرتضیٰ نے لکھا ہے وہی ظاہر اور قوی ہے۔ کیونکہ بہت سے روایتوں میں یہی مذکور ہے اور وہ روایتیں زیادہ صحیح ہیں بہ نسبت دوسرے کی اس سطر ح یہ کہنا کہ جناب سید ناراض ہوئیں اور غضبناک ہوئیں یہ روایتیں منقول ہیں رجال البیت سے تو اگرچہ اختلاف ہے مگر میل سب کا اس طرف ہے کہ اپنے آبا کی</p>
--	--

فضلا عن الدين و هذا الكلام لا جواب
عنه و لقد كان الشكرم و رعاية حق رسول
الله و حفظ عهد يقضى ان تقوض
ابنته بشيئ يرضيها ان لم يستزل الله و
عن ذلك و يتسلم اليها تطيبا لقلبها و قد يسفع
للإمام ان يفعل ذلك من غير مشاورة
المسلمين اذا رآى المصلحة فيه و قد بعد
العهد الآن بيننا و بينهم و لا نعلم حقيقة ما
كان دالى الله ترجع الامور

نصرت کریں اور اذکر قول کو صحیح کہیں اس لیا
میں قاضی نے یہ قول شیخ نقل کیا ہے جو تہا
عمدہ ہے کہ ابوبکر کو مناسب تھا کہ بطور تکریم و
احترام جناب سیدہ کو دیتے کیونکہ یہ کلام ایسا
ہے جس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ تکریم جناب
سیدہ اور رعایت حق رسول اللہ اور حفظ عہد
کا مقصد یہ تھا کہ بطرح ہوتا جناب سیدہ کو
راضی کرتے اگر مسلمین نہ راضی ہوتے تو بھی
فدک کے معاوضہ میں کچھ دیدیتے جس سے اس

معصومہ کا دل خوش ہو جاتا اور وہ راضی ہو تیں کیونکہ امام کو جا کر ہے کہ بلا مشورہ مسلمین
ایسا کر سکتا ہے اگر مصلحت دیکھے اور چونکہ زمانہ بہت گزر چکا لہذا ہم نہیں جان سکتے کہ
حقیقت حال کیا ہے و اسے الدر ترجع الامور

ہاں چونکہ قاضی صاحب نے قبضہ فدک سے انکار کیا ہے جس کے دلائل مرقوم ہو چکے
لہذا ایک روایت احتجاج طبرسی علیہ الرحمہ کی لکھی جاتی ہے تاکہ قبضہ کی حالت معلوم ہو
ما حفظہ ہوا احتجاج طبرسی فلمی صفحہ ۱۰۰۔

عن ابی عبد الله عليه السلام قال لما بويع
ابوبكر واستقام له الكاهن و علي جميع المتأخر
و لا نصار بعث فداك من اخراج و كيل
فاطمة بنت رسول الله صلعم منها فجاءت
فاطمة عليه السلام الى ابی بكر فقامت له
يا ابا بكر لم تمنعني من مراتي من ابی
رسول الله صلعم و اخراجت و كيلی من فداك
وقد جعلها لي رسول الله صلى الله عليه و آله

یعنی جناب ام جعفر صادق سے روایت ہے کہ حضرت
فرمایا کہ جب ابوبکر کی بیعت ہو چکی اور مہاجرین و
انصار نے بیعت کر لیا تو ابوبکر نے ایک شخص کو
فدک بھیجا کہ وکیل جناب سیدہ کو دلائے نکال دے
جس پر جناب سیدہ ابوبکر کے پاس آئیں اور فرمایا
کیوں تو میراث پدر سے ہم کو محروم کرتا ہے
اور ہمارے وکیل کو فدک سے نکالتا ہے ورنہ ایک
بحکم خداوند عالم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ

بامر اللہ تعالیٰ فقال ۵ انی علی ذلک بشہد
 فجاءت بام ایمن فقلت لا اشہد یا ابا بکر
 حتی ارجع علیک بما قال رسول اللہ صلعم
 الشدک باللہ الست تعلم ان رسول اللہ صلعم
 قال ام ایمن امروہ من اهل الجنة فقال یلی
 قالت فاشہد ان اللہ عز وجل وحی رسول اللہ
 صلعم فان ذی القربی حقہ فجعل فذلک لہ
 طعمہ بامر اللہ وجاء علی علیہ السلام فشد ثمل
 ذلک فکتب لہا کتابا ودفعہ الیہا فدخل عمد
 فقال ما هذا الکتاب فقال ان فاطمہ ادعت
 ذلک فی ذلک وشہدت لہا ام ایمن وعلی
 فکتبہ لہا فاخذ عمر الکتاب من فاطمہ ففرقہ
 فخر جت فاطمہ علیہا السلام تبکی فلما کان بعد
 ذلک جاء علی علیہ السلام الی ابی بکر وھو
 فی المسجد وحوارہ المهاجرون واکلا نضار فقال
 یا ابا بکر لم صنعت فاطمہ من میراثھا من رسول
 اللہ وقد ملکته فی حیوۃ رسول اللہ صلعم فقال
 ابوبکر ان هذا فی المسلمین فان اقامت
 شہود ان رسول اللہ صلعم جعلہا والا
 فلا حق لہا فیہ فقال امیر المؤمنین صلوات اللہ
 علیہ یا ابا بکر انکم فینا بخلاف حکم اللہ فی
 المسلمین قال لا قال فان کان فی المسلمین
 شئی بملکونہ ادعیت انا فیمن قال البینۃ
 نے بکھو دیا تھا۔ ابوبکر نے کہا کہ گواہ لاؤ
 جناب سید ام ایمن کو گواہی میں میں ام ایمن کہا
 جب تک ہم اوکو قائل نہ کر لیں گے گواہی نہ دیں گے۔ اور
 ابوبکر ہم تمکو خدا کی قسم دیتی ہیں سچ کہو کہ آیا رسول
 نے یہ تمکو کہا تھا یا نہیں کہ ام ایمن بہشت کی عورت ہیں
 ابوبکر نے کہا ہاں۔ تب ام ایمن نے کہا میں
 گواہی دیتی ہوں کہ خدا وحی کی اپنی رسول پر
 فات ذوالقربی حقہ پس رسول اللہ نے فذلک
 کو حکم خدا جناب سید کو دیا جناب امیر بھی گواہی
 دی اسپر ابوبکر نے ایک نوشتہ لکھ کر حوالہ جناب
 سیدہ کیا اتنے میں عمر آئے اور کہا یہ کبھی نوشتہ ہی
 ابوبکر نے کہا فاطمہ نے اسکا دعویٰ کیا اور ام ایمن
 وعلی نے گواہی دی لہذا سمجھئے یہ نوشتہ لکھ دیا
 عمر نے اس کتاب کو بیکر چاک کر دیا جناب سیدہ
 دہائے روتی ہوئی گھر گئیں۔ اس کے بعد
 جناب امیر شریف لائے اور ابوبکر سے کہا تو نے
 فاطمہ کو میراث پدر سے کیوں محروم کر دیا حالانکہ
 آنحضرت نے اپنے حیات میں اسکا مالک کر دیا تھا
 ابوبکر نے کہا یہ فی ہر مسلمانوں کیو پس اگر اسپر
 گواہ لاؤ گے کہ رسول اللہ نے فاطمہ کو دیا تھا
 تو اوکو ملیگا ورنہ اوکا کوئی حق نہیں ہے جناب
 امیر نے فرمایا اے ابوبکر کیا ہمارے بار میں تو وہ
 حکم دیتا ہے جو خلاف حکم خدا ہے دربارہ مسلمین

علی المدعی والیمین علی من ادعی علیه اقدام
 لناس واکثر بعضہم وقالو صدق واللہ علیہ
 علی علیہ السلام الی منزلہ قال ودخلت فالتفت علیہ
 سلم المسجد وطافت بہر ابعاد ہی تقول
 انا فقد ناک فقد الارض وابلہا
 واخل قومک فاشہد ہم ولا تغب
 قد کان بعدک انباء وصنیۃ
 لو کنت شاہد ہا لم تکثر الخطب
 فان کان جبرئیل بالایات یونس
 فغاب عنا فکل من یحب
 وکنت بدرا وافر لیستضاء
 علیک یزل من ذی العزۃ الکتاب
 تجہمتنا سر جال واستخف بنا
 اذ غیبت عنا فنحن الیوم نقضب
 فنون نبیک ما عشنا وما بقیت
 ہذا العیون تمہال لہا سکیب
 قال فوجع ابو بکر وعمر الی منزلہا وبعث ابو بکر الی
 عمر فذ عالا ثم قال لہ اما یرایتم مجلس علی صافی
 ہذا الیوم واللہ لئن تعد مقعد مثله یفسد
 امرنا فما الراے قال عمر الراے ان تا مر تقبلہ
 قال من قتلہ قال خالد بن الولید فبقوا الی
 خالد فاما ہم فقالا لہ لا یرایان فہیک علی اس
 عظیم قال اسلمونی علی ما شئتم وعلی قتل علی بن

خدا کی گواہی کو رو کیا جو اس کی شہادت دیا ہو کہ
 یہ لوگ ظاہر میں در قبول کیا تو نے شہادت
 آ دیوں کی جیسا کہ تو نے اس معاملہ (فدک)
 میں حکم خدا و رسول کو رو کر دیا کیونکہ حضرت نے
 فدک دیدیا تھا جس پر قبضہ بھی ہو چکا تھا مگر تو نے
 ایک اعرابی کے قول کو مان لیا جو اپنی پشت پا
 پر پیشاب کر رہا تھا اور فدک چھین لیا اور مان
 کیا کہ یہ مسلمانوں کا کافی ہے حالانکہ رسول اللہ
 فرمایا ہے کہ گواہ مدعی پر ہو اور رسول و سپر پر
 دعویٰ کیا جائے۔ اس گفتگو سے صحابہ میں
 ایک جوش پیدا ہوا اور کچھ لوگ ابو بکر کے اس
 فعل پر اعتراض کرنے لگے اہد کہا کہ جو کچھ فرمایا
 جناب امیر نے وہ سب درست ہے۔ بعد اس کے
 جناب امیر پھر آئے اور جناب سیدہ داخل ہو کر
 ہو کر چند اشعار مرثیہ جناب رسالت میں پڑھو
 اس کے بعد ابو بکر نے عمر سے کہا اگر اس طرح
 جناب امیر گفتگو کرنے کے تو سب مرفاسد ہو جائیگا
 تو اب کیا کرنا چاہیے عمر نے کہا اے یہ جو
 کہ او کو قتل کر ڈالنا چاہیے چنانچہ
 ابو بکر نے خالد کو حکم دیا کہ غار کے حالت میں
 جناب امیر کو قتل کر ڈالو مگر غار ہی میں
 اذ کو اس حکم پر نہامت ہوئی اور حکم دیا کہ
 اے خالد جس بات کا ہم نے حکم دیا ہو اس کو نہ کرنا

بيطالب قال فهد ذاك قال خالد مني اقبله
 قال ابو بكر احضر المسجد وقم بجنبه في الصلوة فاذا
 سلمت فقم اليه واضرب عنقه قال نعم فسمعت بها
 بنت عميس وكانت تحت ابي بكر فقالت بخار بها
 اذ هي منون علي وقاطع عليها السلم واقربها
 السلم وقول لعلي ان الملاء ياتون دن بك ليقتلوك
 فاخرج اني لك من الناصحين فجاؤت فقال
 امير المؤمنين صلوات الله عليه قولي لها ان الله
 يهول بينهم وبين ما يريدون ثم قام وتبهد
 للصلوة وحضر المسجد وصلى خلف ابي بكر وذا
 بن الوليد بجنبه ومعه السيف فلما جلس ابو بكر
 في التشهد ندم على ما قال وخاف الفتنة وكره
 شدته على وباسه فلم يزل متفكرا لا يحسب ان حتى
 ظن الناس انه قد مضى ثم التفت الى خالد فقال
 لا تفعلن ما امرتك السلم عليكم وسبحه الله وكره
 فقال امير المؤمنين يا خالد ما الذي امرتك
 به قال لضرب عنقك قال لا وكنتم فاعلا قال اي
 والله لولا انه قال لي لا تفعله قبل التسليم لقتلك
 قال فاحذر علي عليه السلم فجلد به الارض فاجتمع
 الناس عليه فقال عمر فقتله وارب الكعبة فقال
 يا ابا الحسن الله الله بحق صاحب القبر فحلى عنه ثم
 التفت الى عمر فاحذره تبلا بيرة وقال يا بن عمك
 والله لولا عهد من رسول الله صلى الله عليه

بعد نماز جناب امير نے خالد سے پوچھا ابو بکر
 نے کیا حکم دیا تھا کہا کہ آپ کے قتل کا
 جناب امیر نے پوچھا تو کیا کرتا۔ اوسے
 کہا ضرور قتل کرتے اگر ابو بکر منع نہ کرتے
 اس پر جناب امیر نے اٹھا کر زمیں پر ڈالا
 لوگ ہر طرف سے فریاد کرنے لگے کہ بحق
 صاحب اس قبر کے اسکو چھوڑ دیجئے جناب
 امیر نے چھوڑ دیا۔ اوس کے بعد عمر کے
 طرف متوجہ ہوئے اور اوسکا گلا دبایا
 اور فرمایا اگر رسول کا حکم اور قضاے
 الہی نہ ہوتا۔ تو تو دیکھ لیتا ہم میں کون
 ضعیف اور کون قوی ہے۔

یہ روایت شیعہ ہے جسکو ہم
 صرف اس غرض سے نقل کیا ہے کہ معلوم ہو
 جناب سیدہ کا قبضہ فدک پر کس طرح کا تھا کہ
 آپ کا وکیل وہاں معین تھا۔ اور یہ خود
 بدیہی بات ہے کہ جب تک کسی کا قبضہ تھا
 نہ جائیگا صورت مخاصمت نہ پیدا ہوگی۔
 اس روایت سے قاضی صاحب اوس قول کا
 فیصلہ بھی ہو گیا کہ اگر فدک حضرت کے قبضہ
 میں ہوتا وہی معاملہ کیا جاتا جو عام مسلمانوں کو
 ساتھ کیا جاتا ہے کیونکہ اسکو تو خود جناب
 امیر نے پیش کیا کہ ہمارے ساتھ وہ

روایت شیعہ ہے جسکو ہم صرف اس غرض سے نقل کیا ہے کہ معلوم ہو جناب سیدہ کا قبضہ فدک پر کس طرح کا تھا کہ آپ کا وکیل وہاں معین تھا۔ اور یہ خود بدیہی بات ہے کہ جب تک کسی کا قبضہ تھا نہ جائیگا صورت مخاصمت نہ پیدا ہوگی۔

والله و کتاب من الله سبق لعلنا اضعف
 ناصرا و اقل عددا و دخل منزله
 سلوک کیوں کیا جاتا ہے جو مسلمانوں کے عام سلوک
 کے خلاف ہے کہ باوصفیکہ ہمارا اوپر قبضہ ہے
 پھر ہمے گواہ لیا جاتا ہے اور ان لوگوں نے نہیں گواہ لیا جاتا جسکا حق قرار دیا جا رہا ہے۔

بہر حال چونکہ مولوی مہدی علیخان نے آیات بینات کے ذریعہ سے اپنی انصاف پسندی بھی
 دکھانا چاہا ہے کہ ہم تمام کتب شیعہ سے استدلال کرتے ہیں ایسے بھی ضرور تھا کہ اس روایت کو
 ہم لکھیں کیونکہ اس روایت سے تعرض نہیں کیا حالانکہ اس میں مہبہ اور قبضہ دونوں کا پورا ثبوت
 موجود ہے اور ہر تقریر کا جواب بھی اور چونکہ ہر امر کا اثبات کتب المسند سے بھی کر دیا گیا ہے
 لہذا زیادہ توضیح کی ضرورت نہیں کیونکہ حکم قتل جناب امیر بھی خود کتاب الانساب سمعانی میں موجود
 ہے جس کی پوری عبارت کتاب سعی میں نقل ہو چکی ہو ملاحظہ ہو۔

اب تو کچھ زیادہ لکھنے کی ضرورت نہ رہی کیونکہ آپ نے دیکھ لیا ہمارے سب روایت ابو بکر
 ہے اسی پر اجماع کی دیوار بھی کھڑی کی جاتی ہے مگر کوئی امر نیک نیتی کا نہیں دکھائی دیتا کیونکہ
 آپ کو آئندہ چکر ہزاروں واقعات ایسے ملیں گے جن میں شیخین نے اپنی رائے سے جو کچھ چاہا ہے کیا ہے
 بخشش و عطایا کی کوئی حد نہیں رہی ہے۔ پھر بجز بغض و عداوت اسکا باعث اور کیا
 ہو سکتا ہے کہ اس طرح جناب سیدہ اور جناب امیر کو محروم کیا اب ہم اگر ابو بکر کی تصدیق کر دے
 ہیں تو قرآن و رسول کی تکذیب لازم آتی ہے اور اگر خدا و رسول کو صادق مانتے ہیں تو ممکن
 نہیں کہ تصدیق ابو بکر کر سکیں۔

قوله طرف میں ایک روایت بشر بن الولید اور واقداور بشر بن غیاث سے لکھی ہے۔
 روى غير واحد منهم من بشر بن الوليد والواقدي وبشر بن غياث في احاديث
 يرفعونها لى محمد صلعم نبهم انه لما فتح خيبر اصطفى لنفسه قري من خرف
 اليهود فنزل جبرئيل بهذه الايات ذوالقربى حقه فقال محمد صلعم من خال القرى
 وما حقه قال فاطمة فذاع اليها فذك ثم اعطاها العوالي بعد ذلك فاستغلتها
 حتى توفي ابوها محمد صلعم کہ ان لوگوں نے یہ حدیث اپنے پیغمبر سے بیان کی ہے کہ جب خیر
 فتح ہوا تو آپ نے منجملہ یود کے دیہات کے ایک گاؤں اپنے یو علیہہ کر لیا پھر جبرئیل آپ

لئے کہ اپنے ذوالقربے کو ازدکاحق دید و او سپر آنحضرت نے پوچھا کہ ذوالقربی کون لوگ
ہیں اور دنکاحق کیا ہے جبریل نے کہا کہ ذوالقربے فاطمہ ہیں سپر آپ نے فدک اور انھیں
ویدیا اور پھر عوالی یعنی چند باغات اور عطایہ کے کہ اس کا غلہ حضرت فاطمہ لیا کرتی
تأویات اپنے باپ محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے دو بچہ طراف صفحہ ۶۸ مطبوعہ بمبئی اس کے
علاوہ اسی کتاب میں ایک اور روایت سید الحافظ ابن مردویہ کی روایت کی ہے جیسا کہ
فرماتے ہیں ومن طریق من اقضاء تھم ماروہ نے کتبہم الصحیحہ عندہم برجالہم
عن مشائخہم حتی استندوا عن سید الحافظ ابن مردویہ قال خبرنا محی السنہ الف
عبد بن عبد اللہ الہمدانی اجازۃ قال حدثنا القاضی ابو نصر شعیب بن علی
قال حدثنا موسی بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب
قال حدثنا علی بن عباس عن فضیل عن عطیہ عن ابی سعید قال لما نزلت آیۃ
وات ذوالقربی حقہ عادسوا اللہ فاطمۃ فاعطاها فدک کہ سنیوں کے عجیب
مناقضات میں سے وہ روایت ہے حکموں و کھوں نے اپنی معتبر اور صحیح کتابوں میں اپنے
مشائخ سے روایت کی ہے اور اس سے سید الحافظ ابن مردویہ باسناد مذکورہ بالا یوں لکھتے ہیں
کہ ابو سعید سے منقول ہے کہ جب آیہ وات ذوالقربی حقہ نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی
نے فاطمہ کو بلایا اور فدک اور انھیں دیدیا۔

اقول چونکہ مولوی صاحب مصنف آیات مینات کے امانت و دیانت کا حال ہم چند مرتبہ
ظاہر کر چکے ہیں لہذا یہاں بھی اصل طراف کے طرف رجوع کرنا پڑا کہ اس سے
معلوم ہو کہ کتنا تک کھوں و دیانت ہو کام لیا ہی ملاحظہ ہو کہ مطبوعہ بیان۔

ومن الطوائف العجیبة ما تجد دف علی یعنی طرفہ تراویح جس میں جناب فاطمہ بنت رسول اللہ
فاطمہ بنت محمد نبیہم من الاذی والظلم براذیت و ظلم تازہ کیا گیا اور ان کی حرمت
و کسر حرمتها و حرمتہا ابھاروا الاستغفار اور ان کے باپ کی حرمت ضایع کی گئی اور انکی
بتظیم لھا و تزئینھا کما تقدمت لھا یا تھم تعظیم و احترام میں فرق ڈالا گیا جیسا سابقہ مذکور ہوا
عند فی حقھا من الشہادۃ بطھار تھا و ادھر روایات اس بارے میں کہ کس طرح خدا

وجلا لها وشرفها علی سائر النسوان
 والها سیدتنا اهل البیت و ذکر اصحاب
 التواریخ فی رسالہ طویلہ تضمن صدور الحاکم
 امر المأمون الخلیفۃ العباسی بانسانها
 وقرأتها فی موسم الحج وقد ذکر صاحب التاریخ
 المعروف بالعباسی وانشاد الروحی الفقیہ
 صاحب التاریخ الی ذلک فی حواشی سنہ
 ثمانی عشر و صاقین فی جملتها ان جماعۃ
 من ولد الحسن و حسین وقصۃ المأمون
 الخلیفۃ العباسی یندکرون ان فداک العوا
 کانت لامہم فاطمہ بنت محمد بنیم وان
 ابابکر اخذ یلکھا عنھا بغير حق و سالوا
 المأمون الصائم و کشف ظلامہم فاحضر
 المأمون ماتی رجل من علماء الحجاز والعراق
 وغیرہم و هو یو کد فی اعماء الاماۃ و اتباع
 الصدق و عرفہم ما ذکرہ وراثۃ فاطمہ
 فی قضیتہم و سالہم عما عندہم من الحدیث
 الصحیح فی ذلک و مرادی غیر واحد
 منهم عن بشر بن الولید و الواقدی
 و بشر بن غیاث فی احادیث یرفعونها
 ابی محمد بن ہریرہ انه لما فتح خیبر مطفئ
 لنفسہ قری من قری الیہود فنزل
 جبریل لہذا الایۃ فات ذوالقربی

رسول نے شہادت دی ہے اونسکے طہارت
 و جلالت و شرف پر یہ نسبت تمام عورتوں کے اور
 یہ کہ وہ سیدنا العالمین ہیں۔ یہ واقعہ ہے
 جبکہ صاحب تواریخ نے مامون رشید خلیفہ عباسی
 نے ایک طومانی رسالہ لکھوایا اور حکم دیا کہ موسم
 حج میں پڑھا جائے صاحب تاریخ عباسی نے
 اس کو ذکر کیا ہے اور روحی فقہ نے اپنے
 تاریخ میں اسکا اشارہ کیا ہے۔ بدل حواشی
 سنہ ایک جماعت سادات حسنی اور حسینی
 اس واقعہ کو خدمت خلیفہ میں پہنچایا اور انھوں
 طالب فیصلہ سوئے کہ فداک اور عوالی مال تھا
 ہمارے مادر گرامی قدر جناب سیدہ کا اور ابوبکر
 حضرت کا قبضہ اس سے اٹھالیا بغیر حق۔
 مامون نے اس پر دو سو علماء حجاز و عراق
 وغیرہ کو جمع کیا اور سب بہاس کی تاکید کی کہ
 امانت کو ادا کریں اور حق کی پیروی کریں۔
 اس کے بعد وراثہ فاطمہ کے دعوے کو بیان کیا
 اور پوچھا کہ حدیث صحیح اس بارے میں تم لوگوں کی
 پاس کیا ہے ان لوگوں کے علاوہ لوگوں
 بشر بن الولید۔ واقدی۔ بشر بن غیاث
 سے روایت کی ہے چند حدیثوں میں جو سب
 مرفوع ہیں رسول اللہ کے طرف کہ حضرت نے
 جب خیبر کو فتح کیا تو چند قریوں کو اپنے لیے

کتاب

حقہ فقال محمد من ذی القربی و ما حقہ
 قال فاطمة فذبح الیہا فذک ثم اعطاها
 العوانی بعد ذلک فاستغاثتہا حتی توفی ابوها
 محمد فلما یومع ابوبکر فذبح الیہا فذک فلا مشغول
 فذبح الیک ابوبکر فی راحات ینکت لہا کتابا
 فاستودعہ عمر بن الخطاب فقال انہا امرأۃ
 فادعہا ببینۃ علی ما ادعت فامرہا ابوبکر ان
 تفعل فجاؤت بام ایمن و اسماء بنت عیس مع
 علی بن ابیطالب فشہدا لہا جمیعاً بذلک
 فکتبت لہا ابوبکر فبلغ ذلک عمر فأتاہا فاجزہ
 ابوبکر الخیر فاخذ الصحیفۃ قال ان فاطمہ امرأتہ
 علی بن ابیطالب نہ وجہا و هو جار علی نفسہ
 ولا یكون شہادۃ امرتین دون رجل فارسل
 ابوبکر الی فاطمہ فاعلمہا ذلک فحلفت باللہ اللہ
 لا الہ الا هو انہما شہد و الا یلحق فقال
 ابوبکر فلعن ان تلکون صادقۃ لکن احضری
 شہدا الا یجیر الی نفسہ فقالت الم تسمعن
 من رسول اللہ ۛ یقول اسماء بنت عیس و ام
 ایمن من اهل الجنة فقال لایل فقالت
 امرئتان من اهل الجنة یشہد الی بطل
 فاضرفت صاخۃ فتادی اباہا و تقول قد
 اخبرنی ابی بانی اول من یلحق فی اللہ کلکم
 الی فلم تلبث ان مومت فادع علی

خاصہ قرار دیا تو او سپر حضرت جبریل یہ آیہ
 فذک ذی القربی حقہ لائے تو حضرت نے
 ابوجہا ذی القربی کون ہیں اور کیا حق ہے
 او کا تو جبریل نے کہا فاطمہ پس حضرت نے
 ذک کو حوالہ فاطمہ کیا پھر عوانی بھی دیا جسکو
 جناب سیدہ نے بند و نسبت کیا او سکو غلہ پر
 جب تک رسول اللہ زندہ رہی یہی دستور
 ابوبکر جب تک خلیفہ ہوئے (عبارت یہاں
 کی کچھ غلط ہے) تو چاہا نوشتہ لکھیں عمر مانع
 ہوئے اور کہا کہ گواہ طلب کرو گواہی شاہدی
 کے بعد ابوبکر نے لکھ دیا اور عمر نے اگر مزاحمت کی
 غرض مامون نے او سرور تو جمع برخواست
 کیا اور دوسرے روز نہرا آو میونکا اول علم
 سے جمع کیا اور اس واقعہ کو بیان کر کے
 کہا خدا سے ڈر کر کے فیصلہ کرو چنانچہ انہیں
 دو فریق ہو گئے ایک نے کہا شوہر کی و شہادت
 جس سے جلب نفع ہو زوجہ کا اگرچہ قابل
 اعتبار نہیں ہے مگر خود جناب سیدہ کا یمن
 مع اون دو عورتوں کے گواہ کے کافی ہے
 اثبات حق کے لیے دوسرے گروہ نے
 کہا کہ میں مع الشہادۃ اگرچہ موجب حکم
 نہیں ہے مگر شوہر کی شہادت جائز ہے اور
 اسکے نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنا

ان لا یصلیا علیہا ولا یجری تہما فلم تکلمہا
 حتی ماتت فدفعنہا علی والعباس علیہم
 السلام لیلاہ فدفعہما لمامون الجماعۃ عن
 مجلسہ ذلک الیوم ثم احضر فی الیوم الآخر
 الف رجل من اهل العلم والفقر وشرح لهم
 الحال وامرہم ببقوی اللہ ومراقبۃ قضاہ
 واستظہر وانما افتروا فریقین فقال تفرقة
 متہم الزوج عندنا لجا الی نفسہ فلا شہادۃ
 لہ ولکننا نری یمین فاطمۃ قد حبت لہا
 ما ادعت مع شہادۃ الامراتین وقالت
 طائفۃ لانزی الیمین مع الشہادۃ لا تو
 حکما ولکن شہادۃ الزوج جائزۃ ولا مز
 جار الی نفسہ وقد حبت بشہادۃ مع
 شہادۃ الامراتین لفاطمۃ ما ادعت فکان
 اختلاف الطائفتین اجماعا منہما علی تحقیق
 فاطمۃ فذلک والعوالی فسالہم المامون
 بعد ذلک عن فضائل علی بن ابیطالب فذکروا
 ہیکلہا طر فاجلیلۃ وقد تضمنہ رسالۃ
 للمامون وسالہم عن فاطمۃ فرو والہا عن
 ایہا فضائل جمیلۃ وسالہم عن ام یمین
 واسما بنت عمیس فروا عن عجم نبیہم
 انہما من اهل الجنۃ فقال المامون یوزان
 یقال او یقفلان علی بن ابیطالب مع عمر
 جلب نفع چاہتا ہو لہذا جناب امیر کی شہادت
 اور دو عورتوں کی شہادت سے جناب سیدہ کحق
 ثابت ہو تو دونوں فریق کے اختلاف کو مٹا
 سپر اجماع ہوا کہ حق جناب سیدہ صحیح وثابت
 ہوا اسکے بعد مامون نے فضائل جناب
 امیر کو پوچھا تو لوگوں نے بہت سی فضائل
 بیان کئے پھر ام یمین اور اسماء بنت عمیس کے
 فضائل کو پوچھا تو لوگوں نے بہت سے
 فضائل بیان کر دیئے اور سپر مامون نے کہا
 کیا یہ کہا جاسکتا ہے یا اسکا اعتقاد کیا
 جاسکتا ہے کہ جناب امیر اس ورع ورید کے
 ساتھ گواہی دینے ناسخ فاطمہ کے یو حالانکہ
 خدا و رسول نے ان کے فضائل پر
 اس طرح گواہیاں دی ہیں
 کیا ایسے شخص سے علم و فضل کے ساتھ
 یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ ایسے گواہی میں ہیں
 جسکے حکم سے وہ جاہل ہوں اور کیا جناب
 سیدہ کے نسبت یہ گمان ہو سکتا ہے کہ جو
 طاہرہ اور معصومہ اور سیدہ
 نسا را علیہن السلام اور سیدہ شاہل الجنت
 جیسا کہ تلک روایت کرتے ہو وہ ایسے
 حق کی طلبکار ہوئیں جس میں کسی طرح کا
 اور کو حق نہ تھا بلکہ وہ جمیع مسلمین کا مال تھا

و من بعد بشهد لفاطمہ بخیر حق و قد شهد
 له الله و رسولہ بهذه الفضائل او یحیی
 مع علمہ و فضلہ ان یقال ان عیسیٰ فی شفا
 و هو عجول الحکم فیہا رهل یجوز ان یقال
 ان فاطمة مع طہارتہا و عصمتہا و انہا سید
 نساء العالمین و سید نساء اہل الجنۃ کما روتہم
 تطلب شیئاً لیس لها تظلم فیہ جمیع المسلمین
 و تقسم علیہ باللہ الذی لا الہ الا هو و یجوز
 ان یقال عن ام ایمن و اسماء بنت عیسیٰ انہما
 شہدان بالنزول و ہما من اہل الجنۃ ان
 الطعن علی فاطمہ و شہودھا طعن علی کتب
 اللہ و الحادی فی دین اللہ حاشا للہ ان یکون
 ذلک کذک ثم عارضہم المامون بخیر و
 ان علی بن ابیطالب اقام منادیا بعد وفاتہ
 محمد نبیہم ینادی من کان لہ علی رسول اللہ
 و دین او عدۃ فلیحضر فحضرت جاعۃ فاعطاهم
 علی بن ابیطالب علیہ السلام ما ذکرہ و غیر
 وان ابابکر امر منادیا ینادی بمنزل ذلک
 فحضرت جزی بن عبد اللہ و ادعی علی بنیہم
 عدۃ فاعطاه ابو بکر بغیر بیئۃ و حضرت جابر
 بن عبد اللہ و ذکر ان بنیہم و عن ان
 یحضر الہ ثلاث خوات من مال البھرین فلما
 قدر مال البھرین بعد وفات بنیہم اعطاه

او سپردہ خدا کی قسم کھاتیں۔ اور کیا جابر
 ہے کہ ام ایمن اور اسماء بنت عیسیٰ جھوٹی
 گواہی دیں حالانکہ تلوک روایت کرتے ہو
 کہ وہ اہل جنہ سے تھیں طعن کرنا فاطمہ پر
 ان کے گواہوں پر طعن کرنا ہے کتاب اللہ میں
 اور احادیث میں حدیث جابر سے کہ سیدہ
 پھر مامون نے اویسنے یوں معارفہ کیا کہ
 تلوک روایت کرتے ہو کہ جناب امیر نے منادی
 کو حکم دیا کہ کو جبکا دین ہو رسول اللہ پر
 یا حضرت نے کسی سے کچھ وعدہ کیا ہو حاضر
 ہو چنانچہ بہت سے لوگ حاضر ہوئے و حضرت
 نے بغیر گواہ و شاہد لیے سب کو دیا جس قدر
 اوتھوں نے مانگا ابو بکر نے بھی سکر اس طرح
 منادی کرایا جسر جبر بن عبد اللہ اور جابر
 بن عبد اللہ نے دعویٰ کیا اور ابو بکر نے
 بغیر گواہ و شاہد لیے اذ کو دیا۔

عبد الحمید کہتا ہے کہ اس روایت کو حمید کی
 جمع بین الصحیحین میں لکھا ہے حدیث
 تاسع میں افراد مسلم سے مندرج ہیں
 جابر کا بیان ہے کہ مجھے گنا تو وہ پانچویں
 درجہ تھا۔ ابو بکر نے کہا اس کے مثل دو دفعہ
 اور لے لو (پندرہ سو) صاحب رسالہ
 کہتے ہیں کہ مامون کو اس سے اور بھی زیادہ

ابو بکر بعد وفاتہ الثلث المختوات بدعواہ
عن غیر بینۃ فی عبد الحمود وقد ذکرہ
الحمدی هذا الحدیث فی الجمع بین الصحیحین
فی الحدیث التاسع من افعال المسلمین
مسند جابر بن جابر قال فعاد دلتھا ہی
خمساً فقال ابو بکر لجابر خذ مثلھا قال
عبد الحمود فی رسالہ المامون من ذلک
وقال امکان فاطمہ وشہدہا یحییٰ

تعجب ہوا اور کہا کہ کیا جناب شد اور انکے
گواہ اس قابل بھی نہ تھے کہ وہ جریر بن
عبد اللہ اور جابر بن عبد اللہ کے برابر سنت
پاتے اس کے بعد مامون نے حکم دیا کہ ورسالہ
موسم حج میں پڑھا جاوے اور فذلک دعوائی
کو حوالہ اولاد جناب امام حسن و امام حسین ع
ع کیا۔ اگر مولوی صاحب کچھ بھی غور کرتے
تو ان کو معلوم ہوتا یہاں صرف روایت بشر

محمّدی جریر بن عبد اللہ و جابر بن عبد اللہ
ثم تقدم بسطر الرسالة المشار اليها و امر
ان تقرأ بالموسم على رؤس الاكابر
و جعل ذلك - والعوالی فی يد محمد بن یحییٰ
بن الحسن بن علی بن علی ابن الحسین
بن علی بن الحسن بن علی بن ابی طالب علیہ السلام
لیمسها و یستغلها و یقسم دخلها بین ورثہ

بن ولید و اقدی بشر بن غیاث نہیں ہے
حکودہ حدیثوں میں بیان کرتے ہیں بلکہ
بارہ سو علماء حجاز و عراق کی حدیث ہے کہ
جنہوں نے اس واقعہ کی حدیث بیان کی انکے
علاوہ یہ علماء المسند ہیں جن کے فضائل
و مناقب کا احصا نہیں ہو سکتا جیسا کہ آئندہ
مذکور ہوگا۔

فی طہر بنت محمد بن ہشیر۔

بہر حال چونکہ وہ زمانہ علما کا تھا انکار

بدیہیات کی جررت کمتر ہوتی تھی لہذا طریقہ تحریر یہ تھا کہ یا خود روایت بیان کرتے
کہ ہم سے فلاں محدث نے یوں بیان کیا یا کتاب کا مختصر حوالہ دیتے کہ فلاں کتاب
میں اس طرح ہے جو طریقہ آج کل رائج ہے کہ ہر کتاب کا نام اور مصنف کا نام اور
صفحہ و مطبع وغیرہ لکھا جاتا ہے اس زمانہ میں نہیں تھا بلکہ کتاب کا حوالہ یا راوی
کا نام کافی ہوتا تھا کیونکہ ایک محدث کے راوی صد ہائیں ہزاروں ہوتے تھے وہ سب
اوس روایت کو سنتے اور یاد رکھتے تھے۔

بہر حال چونکہ وہ زمانہ علما کا تھا انکار

قال المحطاب بحار الانوار کی کتاب الفتن باب نزول الآیات فی امر فذلک میں یا مفسر

بہر حال چونکہ وہ زمانہ علما کا تھا انکار

آیہ دات ذالقرنی حقہ کے شان نزول میں فرماتے ہیں سدا کثیر من
 المفسرین و درود بہ الاخبار من طرق الخاصة والعامة کہ اس آیت
 کے شان نزول میں بہت روایتیں بہت سے مفسرین نے المہنت اور شیعہ کو بیان
 کی ہیں اور اس کے بعد لکھتے ہیں قال الشيخ الطبرسی قبل ان المراد قرابة الرسول
 کہ شیخ طبرسی کہتے ہیں کہ اس آیت میں جو ذالقرنی کا لفظ ہے اس سے مراد قرابت
 رسول سے ہے پھر انھیں سے ایک روایت نقل کرتے ہیں اخبرنا السيد مہدی
 بن نزار الحسنی یا متاد ذکرہ عن ابی سعید خدری قال لما نزلت قوله
 دات ذالقرنی حقہ اعطی رسول الله صلعم فاطمة فذاک قال عبد الرحمن بن
 صالح کتب المامون الی عبید الله بن موسی یسأله عن قصة فذاک فکتب
 الی عبید الله بهذا الحديث رواه عن الفضیل بن مرزوق عن عطیة
 فرد المامون فذاک علی وفاطمة انھی کہ ہکو خبر دی ہے سید مہدی بن نزار حسنی نے
 ان اسناد سے جب کو انھوں نے بیان کیا ہے ابو سعید خدری سے کہ وہ کہتے ہیں جب
 آیہ دات ذالقرنی حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر خدا صلعم نے فاطمہ کو بلا کر فدک عطا فرمایا
 اور عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں کہ خلیفہ مامون نے عبید الله بن موسی سے لکھ کر
 فدک کا قصہ دریافت کیا عبید الله نے اس کے جواب میں اس حدیث کو لکھ بھیجا
 اور اس سے روایت کیا ہے فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے اس پر مامون نے فدک کو
 اولاد فاطمہ کو دیدیا اس روایت میں ملا باقر مجلسی نے اسناد کو ترک کر دیا ہے مگر علامہ
 طبرسی نے آیہ دات ذالقرنی حقہ کی تفسیر میں جو سورہ بنی اسرائیل میں واقع ہے
 اس اسناد کا اسطرچہ ذکر کیا ہے و اخبرنا السيد ابو حمید مہدی بن نزار
 الحسنی قراءۃ قال حدثنا الحاکم ابو القاسم بن عبید الله الحسکانی قال
 حدثنا الحاکم الوالد ابو محمد قال حدثنا عمر بن احمد بن عثمان بن عبد الله شفاہا
 قال اخبرنی عمر بن الحسن بن علی بن مالک قال حدثنا جعفر بن محمد الاحمسی
 قال حدثنا حسن بن حسین قال حدثنا ابو محمد سعید حبیبم والی علی القاضی الکندی

یحییٰ بن علی و علی بن مسهر عن فضیل بن مزروق عن عطیة الکوئی
عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت قوله وات ذا القربی حقه الخ وروی
روایت کو اسی آیت کی تفسیر میں تفسیر منہج الضائقین میں اس طرح بیان کیا ہے۔
و نیز سید ابو حمید مہدی بن نزار احمی از ساجم ابو القاسم عبد اللہ اشعری نقل می کنند کہ
در بغداد و حاکم ابو محمد از شمر بن احمد بن عثمان بن حذیفہ کرد کہ شمر بن حسین بن مالک گفت
کہ جعفر بن محمد الاحمسی بن گفت کہ حسن بن حسین مرادیش کرد از ابو تمیم بن سعید و علی
بن سعید خدری کہ گفتند چون آیہ وات ذا القربی حقه نازل حضرت رسالت باغ فدک را
فاطمہ عطا فرموده الخ

دوسری روایت ملا باقر مجلسی نے یہ لکھی ہے محمد بن العباس عن علی بن العباس
المقافی عن ابی کریب عن معاویہ عن فضیل بن مزروق عن عطیة عن ابی
سعید الخدری قال لما نزلت فات ذا القربی حقه دعا رسول اللہ صلعم فاطمة
واعطاها فدک

تیسری روایت سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کر کے ہیں راوی
السید بن طاووس فی کتاب سعد السعود من تفسیر محمد بن العباس بن علی بن
مروان قال راوی حدیث فلک فی تفسیر قولہ تعالیٰ وات ذا القربی حقه عن
عشر بن طریقاً منہا مارواہ عن محمد بن محمد بن سلیمان الاعمادی و ہشتم بن خلف
الدوسری و عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعث و محمد بن القاسم بن زکریا قالوا
حدثنا عباد بن یعقوب قال اخبرنا علی بن عابس وحدثنا جعفر بن محمد الحسیفی
عن علی بن منذر الطریقی عن علی بن عابس عن فضیل بن مزروق عن عطیة الخ
عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت وات ذا القربی حقه دعا رسول اللہ صلعم
فاطمہ و اعطاها فدک کہ سید ابن طاووس نے کتاب سعد السعود میں تفسیر محمد بن عباس
بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث یہ فدک کی آیہ وات ذا القربی حقه
کی تفسیر میں بیس طریقوں سے مروی ہے ان میں سے ایک وہ حدیث ہے جو محمد بن محمد بن

سلیمان اعبدی نے اور ہیشیم بن خلف دوری نے اور عبداللہ بن سلیمان بن اشعث نے
 ابو محمد بن قاسم بن زکریا نے روایت کی ہے کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ سب سے روایت کی ہو غبار
 بن یعقوب نے اور اوٹھوں نے علی بن مابس سے اور نیز روایت کی ہے جعفر بن محمد
 حسینی نے علی بن منذر طریقی سے اوٹھوں نے علی بن عابس سے اوٹھوں نے فضیل
 بن مرزوق سے اوٹھوں نے عطیہ عوفی سے اور اوٹھوں نے ابی سعید خدری سے کہ جب
 آیہ وات ذا القربہ حقہ نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا کر فدک دیدیا۔

قاضی نور اللہ نسہری نے اپنی کتاب احقاق الحق میں بھی اسی روایت کو نقل کیا
 اور فرمایا ہے راوی الواقدی وغیرہ من نقلہ الاخبار عندہم وذكر وہ فی الاخبار
 الصحیحہ عندہم ان النبی لما فتح خیبر اصطفی قری من قری الیہو الخ

عماد الاسلام میں ایک روایت تو متعلق سہیہ کے وہی نقل کی ہے جو طراف میں
 مذکور ہوئی یعنی سید الحفاظ ابن مردویہ سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں قاقول یدل علی
 ثبوت ذلک (اعطاء النبی فدک فاطمہ) ما رواہ سید الحفاظ ابن مردویہ
 قال اخبرنا محی السنہ ابو الفتح عبد وس بن عبد اللہ الہمدانی اجازۃ قال
 حدثنا القاضی ابونصر شعیب بن علی قال حدثنا موسی بن سعید قال حدثنا
 الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عابس عن فضیل
 عن عطیہ عن ابی سعید قال لما نزلت وات ذا القربہ حقہ دعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فاطمہ فاعطاها فذاک۔

دوسری روایت کثر العمال شیخ علی متقی سے بیان کی ہے جیسا فرماتے ہیں۔ "وما فی
 کثر العمال للشیخ علی المتقی فی صلوۃ الرحم من کتاب الاخلاق عن ابی سعید قال
 لما نزلت وات ذا القربہ حقہ قال النبی یا فاطمہ لک فدک رواہ الحاکم فی
 تاریخہ وقال تقدیر ابراہیم بن محمد بن میمون عن علی بن عابس بن الحارث
 یعنی کثر العمال شیخ علی متقی نے باب صلوۃ الرحم میں ابوسعید سے یہ روایت کی ہے
 کہ جب آیہ وات ذا القربہ حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر خدا نے فاطمہ سے کہا اے فاطمہ

فدک تھا سے یوں ہے اور اسے روایت کیا ہے حاکم نے اپنی تاریخ میں اور کہا ہے کہ صرف
اسے ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن عابس بخاری سے روایت کیا ہے۔
اور تیسری روایت اوسے کتاب میں تفسیر و منشور سیوطی سے نقل کی ہے کما یقول فی
الدر المنثور للسیوطی فی تفسیر قوله تعالیٰ وات ذا القربی حقد عارسلہ اللہ
صلعم فاطمہ فاعطاها فداک

اور اوسے کتاب میں چوتھی روایت معارج النبوة سے بیان کی ہے جیسا کہ فرما ہے
وصافی معارج النبوة الشہید سید مولانا الہروی فی وقائع السنۃ السابعة
بعد واقع خمیس یوم ہذا العبادۃ ودر مقصد اقصیٰ مذکور است کہ بعضی گویند کہ حضرت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر امیر المؤمنین علی را فرستاد مصاحف بردست امیر واقع شد بر آن
بج کہ حضرت امیر قصد خون ایشان نکند وحوالہ خواص از آن رسول باشد پس جبریل فرود
آمد وگفت کہ حق تعالیٰ امیراید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت کہ خویش من کیستند وحق
ایشان چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالہ فداک را باودہ وآنچہ از خدا ورسول اوست
ورفک ہم باو بدہ بغیر فاطمہ را بخواند وبراوے حقے نوشت وآن وثیقہ بودہ کہ بعد از وفات
رسول پیش ابو بکر آورد وگفت این کتاب رسوخ است برآمن حسن و حسین

ان چار روایتوں کو نقل کر کے آپ فرماتے ہیں وقال السید المرتضیٰ بیج
فی الشافی وقد روی من طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید الذی ذکرہ
صاحب الکتاب انہ لما نزل قوله تعالیٰ وات ذا القربی حقد دعا النبی فاطمہ و
اعطاها فداک واذاکان ذاک مرویان فلا معنی لدفعہ بغیر حجة انہ فی کلام اللہ
یعنی سید مرتضیٰ شافی میں کہتے ہیں کہ سوائے ابو سعید کے جس کا ذکر صاحب کتاب نے
کیا ہے اور بھی کئی مختلف طریقوں سے یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ جب آیہ و ات
ذا القربی حقد نازل ہوئی تو بغیر خزانے فاطمہ کو بلایا اور فداک اور نہیں دید یا وہ
جب کہ یہ روایت مروی ہے پھر بغیر دلیل کے اس کے نہ ماننے کی کوئی وجہ نہیں فقط
لیکن نہ جناب مولانا دلداری صاحب نے اپنی کتاب عماد الاسلام میں اور نہ جناب

سید مرتضیٰ نے اپنی کتاب شافی میں اون روایتوں کو بیان کیا کہ وہ کون سے طرق مختلفہ
غیر طریق ابی سعید کے ہیں جن میں یہ روایت مذکور ہے ایسے موقع پر فقط محل کہیدنا کہ اور بہت
سی روایتوں میں بھی یہ منقول ہے کافی اور شافی نہیں ہے خصوصاً جبکہ قاضی عبد الجبار نے
اپنی کتاب مغنی میں اس روایت کو شیعوں کی طرف سے بایں الفاظ ذکر کیا تھا قاضی کو اقدری
عن ابی سعید السخدری کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے ایسی روایت ہے
اور اس کی نسبت اپنے جواب میں یہ لکھا تھا الجواب عن دلالت ان اکثر ما یردون
فی هذا الباب غلط صحیح کہ جواب شیعوں کے اس قول کا یہ ہے کہ جو کچھ اس باب میں وہ
روایت کرتے ہیں اکثر غلط ہے۔

اقول ہم ابتدائے بحث میں دکھا آئے ہیں کہ جن مائیں میں کتاب شافی بجواب مغنی تصنیف
ہوئی اس زمانہ میں منقولی بحث کم ہوتی تھی کیونکہ صد ہائیں ہزاروں حفاظ حدیث موجود تھے
اس سے اس کی جرت کم ہوتی تھی کہ کسی روایت کے صحت یا وجود سے انکار کیا جا۔ اس کے
مروج اصلی شاہ عبد العزیز دہلوی ہیں جنہوں نے جس روایت کو بالکل صریح اور لا جواب پایا
لکھ دیا "ورکت معتزہ المسنت اصلانیت"

دہلی وجہ ہے کہ کتاب مستطاب عمقات الانوار کا بڑا حصہ صرف منقولات میں صرف
ہوا ایک ایک حدیث کو صد ہائیں کتب المسنت سے نقل کیا اور اس کتاب کی توثیق اور رواۃ
کے جرح و تعدیل میں ہزار ہاں ورق لکھ ڈالے۔

ہمارا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ شاہ صاحب کے قتل سے بزرگ نہیں گزرے ہیں جنہوں نے
انکار بد بیات سے کام نہ لیا ہو صحیح روایتوں سے انکار نہ کیا ہو۔ نہیں اس زمانہ میں بھی ایسے
لوگ تھے مگر اس طرح کی جرت کمتر تھی جو شاہ صاحب کے زمانہ میں پیدا ہوئی کیونکہ اس زمانہ
میں جو کچھ ہیں و جہاں ہیں پھر ان کو سامنے کسی امر کا انکار کر دینا کیا مشکل ہے۔

دوسرے ہلے صرف ابن تیمیہ کو دیکھ لیجئے جس پر آج کل کے المسنت کس وجہ گردید
ہیں وہ بھی اس طریقہ کے سالک تھے کہ جہاں ہوا انکار کر دیا جسے چھبلا کر ابن جریر عسقلانی
کہتے ہیں جیسا سعی مشکور مولوی عبدالحی صاحب میں ہے صفحہ ۳۹۴

لہ اسی لکھی کتاب فی الامامہ سرحد علیہ ابن تیمیہ بالکتاب المشہور بالسرحد
 علی الواقفی وقد اطلب فیہ واجاد فی الودا لانه قاض فی مواضع عدیدہ و
 احادیث موجودہ وان كانت ضعیفۃ بانہا مختلفۃ

بجہر لسان المیزان سے نقل میں۔

یعنی طالعت الود المذکور فوجدتہ کما قال السبکی فی الاستیعاب لکن وجد کثیرا لکن
 انی الغایۃ فی رد الاحادیث الی یوردها ابن المطہل الحلی وان کان معظم ذلک
 من الموضوعات والواہیات و لکن رافعی رددہ کثیرا من الاحادیث القویۃ لکن
 حالۃ تصنیفہ مظاہرہا الثابتۃ کان لا تساعفہ الحفظ ان الکمل علی مافی صدق
 والا انسان عالم للنسیان انتہی بیشک یہ ثابت ہے کہ ابن تیمیہ نے مبالغہ اور تساہل
 و تجاہل کیا ہے کہ احادیث جمیدہ کو مردود کر دیا ہے اور جو عذر بیان کیا ہے اس سے نسبت
 مبالغہ و تساہل سے نجات نہیں ہو سکتی رسمی مشکوٰۃ صفحہ ۳۹۳۔

ہماری غرض یہاں رد ابن تیمیہ نہیں ہے بلکہ صرف یہ دکھانا ہے کہ ایک زما و تھا
 جبے جناب شیخ مفید اور سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ سے علما کے المہنت سے مناظرہ ہوتا تھا
 تو وہ کس طرح صحت احادیث کو تسلیم کر لیتے تھے پھر وہ زمانہ آیا کہ جس حدیث کو اپنے
 خلاف مطلب پایا رو کر دیا پھر وہ زمانہ آیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے ہر مقام پر یہ نعرہ
 بے ہنگام بلند کیا "در کتب معتبرہ المہنت اصلا موجود نیست"

آپ جو یہ اعتراض کرتے ہیں کہ جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ اور جناب علامہ ضا
 ہمدانی اسلام تے اون طریقوں کو کیوں نہ لکھا تو اسکا جواب آپ کو معلوم ہو گیا کیونکہ خود
 صاحب مغنی کا قول آپ حاشیہ پر نقل کر رہے ہیں و لسانہ صحتہ ما روی من
 ادعائہا فندک کہ ہم اون روایات کے صحت سے منکر نہیں ہیں جن میں یہ مذکور ہے
 کہ جناب سید نے فندک کا دعویٰ کیا۔

اب بتائیے کہ اسل قرار صحت روایت کے بعد اب کیا ضرورت تھی کہ اور بھی لائل صحت
 روایت کو دی جائیں۔ کیونکہ عام قاعدہ ہے مناظرہ ہمیشہ اسی اصول پر ہوتا ہے کہ جس

جس قاعدہ انکار کیا جائے اوسی قاعدہ سے وہ ثابت کیا جائے۔
 جو عبارت قاضی صاحب نے لکھی ہے وہ خود تیار ہی ہے کہ اوہوں نے شیعہ کے
 کسی کتاب نقل کیا ہے نہ روایت کو بحیثیت روایت لکھا جس میں حدیثنا و اخبارنا ہوتا ہے
 بلکہ کہتے ہیں قالوا قد روی عن ابی سعید الخدری کہ شیعہ کہتے ہیں ابو سعید
 خدری سے روایت کی گئی ہے جس سے معلوم ہوا کہ خود قاضی صاحب کو شیعوں کے
 اس قول پر ایسا اعتماد تھا کہ انکو نہ کسی کتاب کے حوالہ کی ضرورت تھی نہ اوسکو
 سند دینے کی بھر مناسب تھا کہ آپ خود قاضی صاحب پر اعتراض کرتے کہ کیوں آپ کو
 اس طرح انکو مقولہ کو نقل کیا جس کی نہ سند نہ کتاب کا نام۔

آلا ایک وہ زمانہ تھا اور اب یہ زمانہ آیا ہے کہ ہم جو عبارت اونکے کسی کتاب سے
 نقل کرتے ہیں تو اوسکے صفحہ یا مطبع یا قلمی کا حوالہ دیدیتے ہیں حالانکہ ہمارے مخالف کو
 اسکی ہمت نہیں ہو کہ اس طرح وہ صفحہ و مطبع کا حوالہ دیں۔

بہم حال قاضی صاحب جو یہ لکھا تھا کہ اکثر مایرونی هذا الباغیر صحیح
 تو انکو ساتھ یہ بھی فرمایا دلست انکر صحتہ مادی کہ ہم اس کے صحت کے منکر نہیں
 ہیں پھر کیا ضرورت تھی کہ ہر طریقہ کی صحت ثابت کی جائے کیونکہ مطلب تو صرف صحت تو
 سے تھا جو بقول قاضی صاحب ثابت ہو چکا۔

بحار الانوار کتاب الفتن میں یہ بحث صفحہ ۹۱ سے شروع ہوئی ہے اور صفحہ ۱۲۱

پر ختم ہے جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ کتنی روایتیں لکھی ہوئی ہیں مگر مخاطب نے صرف تین
 حدیث کو منتخب کیا حالانکہ پہلی روایت جناب امام رضا کی ہے دوسری روایت
 جناب امام زین العابدین ع کی جو مقابلہ ایک مرد شامی اپنے اس لیے کی تلاوت
 فرمائی تھی اسی حدیث یہی ہے جسے مخاطب نے ابو سعید خدری سے روایت کی ہے
 جو قطعی روایت حضرت زینب کی ہے پانچویں روایت جناب امام محمد باقر ع
 کی ہے چھٹی روایت پھر ابو سعید خدری کی ہے ساتویں روایت عمرو بن
 علی کی ہے اٹھویں روایت جناب امام جعفر صادق ع کی ہے نویں روایت پھر

عمر بن علی کی ہے دسویں روایت ابو الطفیل صحابی کی ہے۔

اسی طرح صدہا روایتیں ہیں جن کو جناب علامہ مجلسی علیہ الرحمہ نے تحت کتب شیعہ دسویں سے روایت کی ہے۔ بخون طوالت ہم نہ پوری عبارت لکھ سکتے ہیں نہ پورا ترجمہ لکھ سکتے ہیں۔

مخاطب کا مقصود اصلی یہ ہے کہ حسب طرح ہو سکے اس روایت کو صرف ابو سعید کے سلسلہ تک پیش کر کے یہ ثابت کریں کہ اس سے مراد ابو سعید خدری نہیں ہیں جو صحابی ہیں بلکہ مراد اس سے محمد بن سائب کلبی جو جس کی کینت ابو سعید تھی لہذا اصلی راوی کو مجروح کر کے اپنا کام کالیں حالانکہ خود کلام قاضی صاحب معنی سے نقل کرتے ہیں اکثر مایہ وودن فی هذا الباب غیو صحیح اکثر روایتیں اس بار میں غیر صحیح ہیں جس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بہت سے طریقوں سے منقول ہے اگرچہ بعض طرق سے غیر صحیح ہی کیوں نہ ہو۔ پھر خود کلام جناب علامہ مجلسی نقل کرتے ہیں روایت کثیر من المفسرین و درودت بہ الاخبار من طرق الخاص و العام یعنی اس روایت کو بہت سے مفسرین نے لکھا ہے اور حدیثیں اس باب میں بکثرت ہیں جو طریقہ عامہ و خاصہ سے منقول ہیں پھر کتاب سعد السعود جو عبارت نقل کی ہے اس میں تبصریح مذکور ہے ہادی حدیث فدک فی قولہ تعالیٰ و ان ذالقرنی حقہ عن عشرين طریقاً کہ میں طریقوں سے یہ روایت منقول ہے تو اب ایسے مشہور و معروف بلکہ متواتر حدیث کو صرف ایک روایت قرار دینا اور ابو سعید خدری کو ابو سعید محمد بن سائب کلبی ثابنا کس درجہ کی امانداری ہے حالانکہ ہم آگے چل کر بتائیں گے کہ اگر بعض محال اس روایت کا راوی صرف کلبی ہو تو بھی کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ تبصریح علامہ المہنت اگر اس کی روایت رد کر دیجے تو ایک بڑا حدیث تفسیر کا ماحقہ سی جاتا ہے۔

انہیں انکار دیکھنا یہ نتیجہ ہو رہا ہے کہ ایک طرف واقعہ کر بلا کا انکار کیا جاتا ہو دوسری طرف واقعہ غیر کا مگر کیا اس سے حق مٹ جائیگا اب بہت قریب وہ زمانہ آیا ہوا ہے کہ حضرت کے رسالت سے انکار کیا جائے کیونکہ خاتم النبیین ہو گیا تو انکار ہو چکا اور ایک فرقہ المہنت نے اچھی طرح دکھا دیا کہ حضرت خاتم النبیین نہیں ہیں نہ حضرت

عیسیٰ زندہ ہیں وہ مر چکے ہم عیسیٰ ہیں پھر جس مذہب کا یہ حال ہو کہ ایک خلافت کو
کیا لیا سب پر آو کا قبضہ ہے اور اسے اس پر کوئی نہ عجب ہو سکتا ہے کہ ایسا مشہور ہو بلکہ
متواتر حدیث کو ایک راوی میں منقص کر کے اس کی جرح و فحش کر دیں۔

اصل یہ ہے کہ محدثین و مورخین کا عام قاعدہ ہے کہ جو روایات متواترہ ہوتی ہیں
تو ان کو اسناد کو نہیں لکھتے اگر لکھتے ہیں تو بہت کم ہے مثلاً ایسے کہ حضرت کے دعویٰ رشتہ
کو یا جنگ بدر و احد اور فتح مکہ کو تحصیل اس حیثیت سے کسی نے نہیں لکھا کہ اس واقعہ
کے راوی فلاں فلاں صحابی ہیں بلکہ ان واقعات غیر مشہور کیلئے اس کی روایت کی جو
اس کے اندر ہوئی مثلاً اس کے کہ شکر کھا رکھنا تھا۔ شیخین نے کیونکر قرار کیا جناب امیر نے
کیونکر فتح کیا۔ علم کس کے ہاتھ میں تھا حضرت حمزہ کیونکر شہید ہو گئے جگر خوار کیونکر
شکم چاک کیا۔ انہیں واقعات کے لیے اسناد کی ضرورت ہوتی ہے اور روایتیں سب لکھی
جاتی ہیں نہ اس لیے کہ جنگ احد کا ہونا کن کن صحابیوں کے یہاں سے ثابت ہے۔

جناب سید کا مطالبہ فدک بحیثیت ہیہ اور میراث اور ابو بکر و عمر کا رکھنا اور نہ دنیا
بھی انہیں واقعات متواترہ سے ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اب روایت کی ضرورت
ہے تو اس بارے میں فریقین میں کیا کیا گفتگو ہوئی اور کس کس طرح سے یہ کارروائی ہوئی
اس میں کون راوی ضعیف ہے کون مجروح ہے کون عادل ہے کون ثقہ ہے جس سے
اصل واقعہ پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ تو بتواتر ثابت ہے کہ ایسا ضرور ہوا۔ اب
آپ کو اختیار ہے کہ جطرح حضرت ابو بکر و عمر نے شہادت جناب امیر و ام ایمن و اسماء بنت
عمیس کو ایک شق لگا کر رد کر دیا اسی طرح آپ ان روایتوں کو رد کر دیں مگر اس
حق نہیں مٹ سکتا کیونکہ ہم اہلسنت کے چھٹیں کتابوں سے اسکا ثبوت پیش کر چکے ہیں کہ
جناب سید بحیثیت ہیہ دعویٰ کیا اور ابو بکر نے رد کر دیا۔

قال آگے چل کر قاضی عبد الجبار نے صاف لکھ دیا تھا وان صح عقد الہیہ کہ اگر عقد
ہیہ صحیح بھی ہو تو فدک حضرت فاطمہ کے قبضے میں ہونا چاہیے تھا اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ قاضی عبد الجبار اس روایت پر یقین نہیں رکھتے تھے ایسی حالت میں جناب علم الہدیٰ

بالاجمال یہ کہہ سنا کہ اور بہت سے طریقوں سے بھی یہ روایت ثابت ہو قابل تسلیم اور انکو
دعوائے کثرت کیلئے کافی نہیں تھا اور انکو چاہیے تھا کہ ان طرق مختلفہ سے جبکہ انھوں نے
بالاجمال دعویٰ کیا تھا اس روایت کو ثابت کرتے اور ان تمام روایتوں کو بیان کر کے
اپنے دعویٰ کی تائید فرماتے

اقول اسکا جواب اگرچہ تقریر سابق میں گذر چکا ہے کہ جبکہ خود قاضی صاحب اسکو تسلیم
کر لیا ولسنا تکر صحتہ مادوی من ادعائہا فذک کہ ہم اس روایت کو صحت کو منکر
نہیں ہیں کہ جناب سید فذک کا مطالبہ کیا تو اب فرمایو جناب یہ کہ کیا ضرورت پڑی تھی
کہ ان تکل روایتوں کو لکھیں کیونکہ خود قاضی صاحب کثرت روایت کو بھی مقبر میں خباہت فرماتے ہیں
الکوصایرون فی هذا الباب غیور صحیح یعنی اکثر روایتیں اس باب میں غریب ہیں جس سے
کثرت روایت بھی ثابت ہوئی اور صحت بھی تو اب جناب سید کو ان طرق کو سمجھنے کی کیا
ضرورت تھی ہاں اگر قاضی صاحب کسی روایت پر جرح کرتے یا اسکا غیر صحت کا با اخصوں
دعویٰ کرتے تو البتہ جناب سید کا فرض تھا کہ اس روایت کو صحت کو ثابت کرتے۔

آپ خود اپنی عبارت منقولہ میں غور فرمائیں کہ سارا زور قاضی صاحب کا اس پر ہے کہ جناب سید
کو توجہ نہیں ملا تھا جبکہ جناب سید مرد گردیا۔

پھر آگاہ فرماتا کہ جناب علم الہدیٰ کا بالاجمال یہ کہہ سنا کہ اور بہت سے طریقوں سے بھی یہ روایت ثابت ہو
تسلیم اور انکو دعوائے کثرت کیلئے کافی نہیں تھا اور انکو چاہیے تھا کہ ان طرق مختلفہ سے جبکہ انھوں نے
فرق مخالف ایک کثرت طرق کو بھی تسلیم کرتا ہے اور صحت روایت کو بھی تو اب بجز حاصل
کیا فائدہ تھا۔

افسوس ہے کہ آپ کی نظر کتب فریقین پر بہت کم پڑی ہے ورنہ یہ فرماتا کہ انکو چاہیے تھا کہ
ان طرق مختلفہ سے جبکہ انھوں نے بالاجمال دعویٰ کیا تھا اس روایت کو ثابت کرتے اور ان تمام
روایتوں کو بیان کر کے اپنے دعویٰ کی تائید فرماتے۔ کیونکہ بجز کتاب مستطاعتات الاولیاء
تمام روایتوں کو بیان کر کے اپنے دعویٰ کی تائید فرماتے۔ کیونکہ بجز کتاب مستطاعتات الاولیاء
تمامی کتب فریقین کا یہی دستور رہا ہے کہ ایک روایت کو لکھ کر اس کے ناقلوں کا نام لے دیتے ہیں
یا یہ کہہ دیتے ہیں کہ بہت سے طرق سے یہ روایت وارد ہو چکی ہے شاہ عبدالعزیز صاحب نے

بطواف شہرت سلف اکثر روایتوں کے نسبت دعویٰ کیا کہ در کتب معتبرہ المسندت اصلاً نیست
 علیہ جناب حمد الاسلام مولانا سید محمد حسین صاحب علی اللہ مقامہ مجید ہو کہ ایک ایک روایت کو
 ہر کتاب سے ملے گا و کچھ اور اسکے راویوں کی توثیق اور خلف تا سلف ثابت کرے
قال المخاطب طعن الراح میں جناب محمد سید محمد صاحب دین شورشہ مطہری اور کثر العمال
 شیخ علی متقی اور سید محفاظ ابن مرویس کے علاوہ صاحب تاریخ آل عباس سے مذکور ہے کہ
 لکھ جائے گا ذکر کرتے ہیں کہما بقول روحی السیوطی فی تفسیر الدرامہ الثبوت فی ذیل
 تفسیر قولہ تعالیٰ و انت علی القرب حقہ خرح البزار والبیہقی وابن ابی
 سعید وابن مردودہ عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت هذه الآية و انت
 علی القرب حقہ دعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ فاعطاها و انت و ایں روایت
 صحیحہ است و اگر کہ ہر گاہ آیہ و انت ذی القرب حقہ یعنی عطا نما صاحب قرابت لاحق و نازل
 گردید آنجناب فاطمہ را طیب فرمودہ مذکور را با حضرت عطا فرمود شیخ علی متقی و
 کتاب کثر العمال و باب صلہ رحمہ ان ابی سعید روایت کردہ قال لما نزلت و انت ذی
 القرب حقہ قال ابی سعید صلی اللہ علیہ وسلم یا فاطمہ لا تحفدنی و سید محفاظ ابن مرویس و کتاب
 خود سند از ابی سعید روایت سابقہ را نقل کردہ و نیز صاحب روضۃ الصفا و معارج النبوة
 ابو مقصد نقلی روایت اعطار مذکور و نوشتن و تہقیر نقل کردہ چنانچہ آنجا عبارت
 آن معترض بیان مد آمد و عقل بیع عاقل باور می کند کہ با وصف اعطای مذکور ہے
 آن و نوشتن و تہقیر اسے آن در زمان فتح مغیرہ تا ہکام و ذات سرور کائنات اقباض
 آن بوقوع نہ پوشتہ باشد بلکہ فقط اعطای نہ بکمال دلالت دارد کہ لایحقیقہ و صاحب تاریخ
 آل عباس کہ از معتز بن ابیہن است و تالیف مذکور علی ما نقل عنہ نوشتہ کہ بعد از آنکہ
 جلسۃ احوال و دشمنان نہ و نامون دہوی مذکور کردند نامون جمع نمودند کس از علما کجا
 و عراق و غیر ایشان را و تاکید کرد کہ کتمان صواب نامنودہ ازت البت حق و راستی سر نہ
 چہ پیر ایشان روایت و قدری و بشیر بن الولید و غیرہ نقل کردند کہ بعد از فتح خیبر
 جبریل با آیہ و انت ذی القرب حقہ نازل شد پس سوزنا گفت کیست ذی القرب

وحیث حق او جبریل گفت فاطمہ است و فدک حق دست پس سوختان فدک با نخل طاق
اقول اسوس آپنے اپنے خیالی جوش میں خود در مشور سیوطی کو نہ دیکھا و یہ معلوم
ہو جاتا کہ یہ حدیث دونوں طریق سے منقول ہے ایک بطریق ابو سعید خدری دوسرے
بروایت حضرت ابن عباس ملاحظہ ہو شکایہ ام - مصر

واخرج البزار و ابو یعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ عن ابی سعید الخدری
قال لما نزلت هذه الآية واتذني القرآني لحقه دعا رسول الله صلى الله
عليه وسلم فاعطاها فذاك -

واخرج ابن مردودہ عن ابن عباس قال لما نزلت واتذني القرآني لحقه
اقطع رسول الله صلعم فاطمہ فذاك -

دیکھئے اس حدیث کو دو صحابی راوی ہیں ایک ابو سعید خدری دوسرے ابن عباس
اس روایت کو صرف ابن مردودہ نہیں ہیں بلکہ حافظ بنیارسام ابو یعلیٰ امام ابن ابی حاتم
بھی ہیں جو جمادیت صحیح میں

تیسری روایت اسکے تائید میں بھی اسی در مشور میں موجود ہے و اخرج ابن جریر عن
علی بن الحسین قال رجل من اهل المشام اقترعت القرآن قال نعم قال فافترعت
فی بنی اسرائیل واتذنی القرآني حقه قال وانکم للقرآنة الذی امر الله ان
تونی حقه قال نعم ط ۱

یعنی ابن جریر نے روایت کی ہے کہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام نے ایک موشامی سے فرمایا تو نے سورہ
بنی اسرائیل میں آیہ واتذنی القرآني لحقه کی تلاوت کی ہے اس نے کہا ہاں پھر اس نے پوچھا کیا
آپ ہی لوگ اس قرابت سے مراد ہیں جبکہ اسے حق کا حضرت فی حکم دیا فرمایا ہاں تو کیا
اسکے بعد بھی آپ کو شک رہ سکتا ہے کہ اس آیہ کی تعمیل رسول اللہ نے نہیں کی اور حق نے ہی
القرآن نے نہیں دیا -

چونکہ اکثر مضامین اسکے سابق مذکور ہو چکے ہیں اسلئے ہم زیادہ تکرار نہیں کرنا چاہتے کیونکہ یہ
صاحب کا مقصود دوسرا ہے وہ ہم تک پہنچا رہا ہے۔

قال المحاطب صاحب تشیید المطالع نے بھی کوئی نئی روایت روایات مذکورہ بالا
علاوہ پیش نہیں کی۔

اقول۔ سابقہ قوم جو چکا کہ کتاب مستطاب تشیید المطالع میں پچیس کتابوں کی عبارتیں
نقل ہیں جسے یہ دعویٰ مثل آفتاب تاہاں روشن نمایاں ہے۔

قال المحاطب کفایہ موسوم عصمت الولاہ کہ جلد دوم میں صفحہ ۳۵۱ سے تصحیح حضرت
تفصیل سے مذکور کی بحث لکھی ہے اور آیات و اقوال القریٰ حقہ کی نسبت صفحہ ۳۵۲ میں یہ لکھا ہے
کہ ازیرائے احدی از امت شہرہ نمود و رائکہ مذکور خالص بود از برا رسوخ اصلم واحدی کہ

در آن حق بود از امت۔ و اخبار طریفین از خاصہ و عامہ ناطق باین امرست و نیز ظاہر
آیہ و ات ذالقرنہ حقہ بہ تصدیق کثیرے از علما و مفسرین و روایت عامہ آنکہ رسوخ اصلم

آنرا از عطیہ داد حضرت فاطمہ جو بن ثعلبی و جوہری و یاقوت شافعی صاحب کتاب معجم البلدان
دشہرستانی و صاحب تاریخ آل عباس و واقعی و شیرین الولید و عبد الرحمن بن صالح و عمر بن

شہب و ابن حجر و صواعق و ابن ابی الحدید و ابوہلال عسکری در کتاب اخبار الاولیاء و حاکم الباقام
الحسکانی و حاکم ابو محمد و احمد بن عثمان بغدادی و قاضی عبداللہ بن موسیٰ انہ فرات

ایہ و ات ذالقرنہ حقہ عطی رسول اللہ صلی علیہ و آلہ و سلم فاطمہ فداک فقط۔ اس میں
مولف نے روایت ہے مذکور دعویٰ مذکور کو مختلط کر دیا ہے اور ان کی روایتوں اور

اقوال کو نقل نہیں کیا مگر سور ثعلبی کو کسی جدید راوی کا جنکا ذکر اوپر جو چکا نام بھی نہیں لیا
اور ثعلبی کی روایت صفحہ ۳۵۲ میں اس کتاب کو باین الفاظ بیان کی گئی ہے کفایہ و ثعلبی کہ

از اعظم مفسرین ایشان است بسند خود از سندی و دلی روایت کردہ است کہ حضرت
علی بن الحسین سکی از اہل شام فرمود آیا قرآن خواندہ گفت بلی فرمود در سورہ بنی اسرائیل

این آیہ خواندہ کہ و ات ذالقرنہ حقہ آل شخص عرض کرد مگر شامی ذی القربنہ کہ حق سیدی
تعالیٰ امر فرمود کہ حق انہا را برسانند فرمود ہے۔

اقول اس میں بھی کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ وہی مطلب ہے جو کر رہے کہ ثابت ہو چکا کہ
قریب قریب تمامی روایات اہست میں یہ موجود ہے کہ جناب سالک صلی علیہ و آلہ و سلم پر یہ آیت نازل ہوا اور

اور حضرت نے جناب سیدہ کو سہ فرمایا اور اسکا نوشتہ لکھا اور جس روایت ثقلی کا تذکرہ آیا ہے
 ہے اور اسکا حوالہ ہم نفس و نوشتہ سوطی سے بھی لکھ چکے ہیں کہ ادھوں نے ابن جریر سے
 روایت کیا ہے۔

قال المحاطب ان کتابوں کے علاوہ ایک اور کتاب ایران میں بالفعل جسی و اور اسکا
 نام غایۃ المراء و حجة الخصام فی تعیین الامام من طریق الخلفاء العام اس کے
 مصنف سید ہاشم معروف بالعلامہ سید و او کی نسبت صاحب کمالی شیخ یوسف بحرانی نے
 اپنی کتاب مسی ابو کوۃ البحرین میں لکھا ہے کہ ان السید المذکور فاضل محمد تاجامعا
 متبع للاخبار بالمسابق الیہ سابق سوطی الشیخ المجلسی و کانت وفاته
 الستہ السابعة بعد المائت و الالف و مصنف کتاب عدیدہ تشہد بشدة
 تتبعہ و اطلاعہ یعنی سید موصوف بڑے فاضل اور محدث او جامع اولیٰ سوطی
 احادیث و اخبار میں مثل انکرا گئے لوگوں میں سے سو کلاما باقر مجلسی کے کوئی نہیں ہوا اور
 انکی بہت تصنیفات ہیں جنہے اونکی علمیت اور واقفیت ثابت ہوتی ہے فقط سید
 موصوف نے غایۃ المراء امامت کے ثابت کر نہیں بھی ہوا اور اس میں تمام آیات قرآنی کو
 جمع کیا ہے اور ہر ایک کو متعلق جتنی روایتیں اور حدیثیں ہیں خواہ اہلسنت کی ہوں خواہ
 شیعوں کی ان سب کو نقل کیا ہے اور ادھوں نے اس کتاب کو دیباچہ میں ان
 تمام کتابوں کو نام لکھے ہیں جن سے ادھوں نے روایتیں نقل کی ہیں و بلاشبہ یہ کتاب
 ایسی جامع ہے کہ خود اسکا مؤلف کی غزارت علم اور کمال واقفیت کی شہادت ہے اس
 کتاب کو مقصد دوم کے سر میں اور اٹھارویں باب میں آیات و روایات و غیرہ
 حنفیہ و متعلق جتنی حدیثیں اور روایتیں فقہ حنفیہ کی ہیں وہ نقل کی ہیں مگر باوجود
 اس جامعیت کی سوار ایک روایت ثقلی کے کوئی دوسری روایت ادھوں نے سینوں
 کی طرح سے بیان نہیں کی البتہ گیارہ حدیثیں شیعوں کی نقل کی ہیں چنانچہ اس کے
 صفحہ ۱۳۳ میں یہ لکھا ہے ابواب السایع عشر قولہ نعم و ات ذالقرین حقہ
 و المسکین الا یہ من طریق العاصم و فی حدیث واحد الثعلبی فی تفسیرہ

فی حدیث الایۃ قال عنی بذلک قرأه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم قال الثعلبی روى عن ابی
عن ابی الدرداء قال قال علی بن الحسین لرجل من اهل الشام اقراء القرآن قال نعم
قال فاقروا فی بنی اسرائیل واذ ذالقرن حقہ قال وانکم القراءۃ بالقی امر اللہ
تعلی ان یولی حقہ قال نعم فقط اسکا ترجمہ جو کفایہ میں بزبان فارسی ہو وہ ابھی اوپر
ہم کہہ چکے اسکے بعد وہ لکھتے ہیں الباب الثامن عشر فی قولہ تعذرات ذالقرن حقہ
والمسکین لایہ من طریق الخاصۃ وفیہ حدیثا کہ امامیہ کے طریق سے اس
آیت کے متعلق گیارہ حدیثیں ہیں اور اوس میں عطیہ عوفی کی وہ روایتیں بھی منقول ہیں جسکو
بعض شیعوں کی کتابوں نے علماء امامیہ نے نقل کی ہیں جیسا ہم اوپر بیان کر چکے چنانچہ وہ فرماتے
ہیں الثامن العیاشی باسنادہ عن عطیہ العوفی قال لما فتح رسول اللہ خبیر
وافاء اللہ علیہ فدکا وانزل اللہ واذ ذالقرن حقہ قال یا فاطمہ لک فدک
التاسع العیاشی باسنادہ عن عبدالرحمن بن صالح کتب الماصون الی عبداللہ
بن الویس العبسی یسأله عن قصۃ فدک فکتب الیہ عبداللہ بن موسی
بہذا الحدیث - العاشرا العیاشی باسنادہ عن فضیل بن مرزوق عن عطیہ
ابن الماصون مر وفدکا علی ولد فاطمہ

منشی سبوان علی خالص صاحب نے جو فن ادب میں مشہور ہیں ایک کتاب اہمیت میں لکھی ہو
اوسکے دوسرے حصہ کے صفحہ ۴۷ میں فدک کی بحث ہے مگر اس میں خالص صاحب صرف
خوشہ چینی طعن الریح کی ہی اور عبارت جدید اوس کے مضمون کو اولت پھر کو بیان
کیا ہے جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ ایں فاقد الادراک استیعاب دلائل ثبات حق
بضمہ الرسول برہاں کتاب مستطاب (طعن الریح) حوالہ نمودہ بہ تقریر آخر کہ خالی
تجدوی نیست از ناجری فیہا ابطال خلافت خلیفہ اول و ثانی کہ بانی مبانی این اعتدا
مشار الیہ ست می سازد فقط اس میں کوئی روایت جدید منقول نہیں ہے جو قابل نقل ہو
ہم نے جو کچھ اوپر بیان کیا اوس سے اس کتاب کی ناظرین کو معلوم ہو گا کہ جو کچھ صدی
سے لیکر تیر سوں صدی تک جتنی مشہور کتابیں شیعوں کی اس بحث کے متعلق تھیں ان

سب سے پہلے اون روایتوں کو جو متعلق ہے ہر مذکر کے ہماری کتابوں اور انہوں نے
 نقل کی تھیں بلفظہ لکھ دیا اور اگرچہ یہ ظاہر ہے کہ اور بھی بہت سی کتابیں ہونگی جو
 ہمیں مل سکیں مگر ایسے مشہور اور نامور عالموں نے جیسے کہ جناب علم الہدیٰ اور علامہ علی
 اور سید ابن طاووس اور ملا باقر مجلسی اور قاضی نور اللہ تستری اور مولانا دلدار علی اور محمد
 سید محمد اور مولانا محمد علی صاحب تھے غالباً ان کو مطالعے سے کوئی اور روایت رہ نہ گئی ہوگی
 خصوصاً مجتہدین لکھنؤ سے اور اسلئے کہ اس یقین کر نیکی وجہ سے کہ جو کچھ انہوں نے
 ثبوت پیش کیا ہے اس سے زیادہ اون کے پاس نہ تھا اب ہم اس بات کو دکھا رہے ہیں
 کہ یہ ثبوت نہ عقلاً نہ نقلاً شہادت میں داخل کر نیکو لائق ہے اور نہ وہ فی نفسہ کوئی ثبوت
 ہے اسلئے کہ ان تمام روایتوں کا سلسلہ اس راوی پر ختم ہوتا ہے جو نہ صرف غیر معتبر اور غیر
 ثقہ تھا بلکہ کاذب اور شیعہ تھا ایک ہی شخص اس تمام زنجاری پر سے میں چھپا ہوا ہے
 جسکے مختلف رنگ دوسروں نے لیے ہیں اور ایک ہی گند لا شہرہ ہے جس سے یہ سب
 نہیں نکلی ہیں اور ایک ہی کذب کی جڑ ہے جہاں سے ساری شاخیں پھولی ہیں اور
 ہم یقین کرتے ہیں کہ علماء شیعہ خلیفہ ان روایتوں پر بہت کچھ ناز ہے اور انہوں نے اسکی
 بنیاد پر ایک بہت بڑی عمارت قائم کی ہے اور جسکی بنیاد پر بہت بڑے ازام حضرات
 مشائخ پر لگائے ہیں اور بہت دردناک تقریریں اور کاظم و ستم ظاہر کیا ہے اور
 جناب سید الشافعیہ زہرا کے دعویٰ ہر کے رو کر نے پر بہت کچھ دھوکے میں ملنے
 والی باتیں بتائی ہیں اپنے پیش کیے ہوئے ثبوت کی حقیقت فاش ہونے پر جیسا کہ اب
 ہم اس سے فاش کرتے ہیں حیران اور شہرہ جو جائینگے اور وہ الفاظ جو جناب قاضی
 نور اللہ تستری نے کشف الحق کے شائع ہونے کے بعد سننے کی نسبت فرمائے تھے وہ اپنی
 اوپر صادق سمجھیں گے اسی یقین سے لیکو نواجہ اور شیعہ اور بیہتوں کا نفہم
 انصاف و حیل یعنی تمنا کرنے کے کاش وہ پھر یا درخت ہو جائیں اور ایسے بیہت
 ہو جائینگے گویا اون پر تھیر ٹھکے ہیں۔

علماء امامیہ کی مذکورہ بالا کتابوں میں جو حدیثیں اور روایتیں پیش کی گئی ہیں انکو

سینوی روایت کہتے ہیں وہی نکرار اور نقل در نقل کو حذف کر کے دو قسم کی مفصلہ الذیل روایتیں پائی جاتی ہیں ایک جنہیں پوری تفصیل راویوں کی لکھی گئی ہو دوسری وہ جنہیں صرف منقول عن کتاب کا نام ہے یا بجائے پوری سبب بیان کر کے صرف بعض راویوں کا نام لکھتے ہیں اول قسم میں چار اور دوسری قسم میں پانچ روایتیں ہیں اول قسم کی روایتیں یہ ہیں۔
 ایک وہ روایت جو طرائف میں یہ حفاظ ابن مردیہ سے نقل کی گئی ہے اور جس کو عماد الاسلام اور دوسری کتابوں میں بھی نقل کیا ہے اسکے بیان کے نولے راوی حسب ذیل ہیں
 اول محی السنہ ابو الفتح عدوس بن عبد اللہ سہبانی دوسرے قاضی ابو نصر شعیب بن علی تیسرے موسیٰ بن سعید حوٹے ولید بن علی یا یحییٰ بن عباد بن یعقوب چھٹے علی بن عباس ساتویں فضیل آٹھویں عطیہ نویں ابو سعید خدری
 روایت کا سلسلہ ختم ہوتا ہے۔

دوسری وہ روایت جو بحار الانوار میں بخلاف اسانید اور تفسیر مجمع البیان طبرسی میں تفصیل اسناد بیان کی گئی ہے اور اسکے راوی میں اول سید ابو حمید مدنی بن نزار سینوی دوسرے حاکم ابوالقاسم بن عبد اللہ اسکفانی تیسرے حاکم الوالد ابو محمد چوتھے عمر بن احمد بن عثمان یا یحییٰ بن عمر بن حسین بن علی بن مالک چھٹے حنفیہ بن محمد تھمی ساتویں حسن بن حسین آٹھویں ابو محمد بن سعید نویں ابو علی قائم گندی دسویں یحییٰ بن علی گیارہویں یحییٰ بن مسرور بارہویں فضیل بن مزروق سترہویں عطیہ کوئی چودھویں ابو سعید خدری

تیسری وہ روایت جسکو بحار الانوار میں سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود نقل کیا ہے اور انھوں نے تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے اسکے راوی اول محمد بن محمد بن سلیمان اعبدی ہیں دوسرے ہشیم بن خلف دوسری تیسری عبد اللہ بن سلیمان بن اشعث چوتھے محمد بن محمد بن قائم بن زکریا یا یحییٰ بن عباد بن یعقوب چھٹے علی بن عباس (حقیقت میں علی بن عباس ہے) ساتویں حفص بن محمد حسینی آٹھویں علی بن منذر طرقتی نویں فضیل بن مزروق دسویں عطیہ کوئی

گیا مہر بن ابوسعید خدری سے چوتھی وہ روایت جو ابانہ بن قیس نے بحار الانوار میں لکھی ہے۔
 اس کے راوی اول محمد بن عباس ہیں دوسرے علی بن عباس مقانی تیسرے ابوالکریم
 چوتھے معاویہ پانچویں فضیل بن مرزوق چھٹے عطیہ ساتویں ابوسعید خدری۔

پہلی وہ روایت جو کنز العمال سے عماد الاسلام میں نقل کی ہے اسکو حاکم کی تاریخ سے
 لیا ہے اور اوستین اور راویوں کے نام منقول ہیں ایک ابراہیم بن محمد بن میمون دوسرے
 علی بن عباس بن النجار۔ ان راویوں نے اپنی سند کا سلسلہ ابوسعید تک پہنچایا ہے۔

دوسری وہ روایت جو عماد الاسلام وغیرہ میں درمنثور سیوطی سے بلاحوالہ سند نقل کی ہے
 اور طعن المراح میں اوپر اتنا اور بڑھایا ہے کہ ہذا راوی ابوعلی اور ابن حاتم اور ابن مردویہ
 نے اسے ابوسعید خدری سے نقل کیا ہے۔

تیسری جو بحار الانوار وغیرہ میں لکھی ہے کہ عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں کہ مامون نے عبد اللہ
 بن موسیٰ سے فذک کا حال تحریر اور یافت کیا تو انھوں نے اسی حدیث کو جس کا ذکر
 سید مہدی بن نزار حسینی نے کیا ہے لکھ بھیجا اور اسکو فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے روایت
 کیا ہے۔ اس میں دو نام مذکور ہیں ایک فضیل بن مرزوق دوسرے عطیہ۔

چوتھی وہ روایت ہے جو طرائف میں بشر بن الولید اور واقدی اور بشر بن عیث سے
 بیان کی ہے جس میں سلسلہ اسناد محذوف ہے اور اسی کو بحوالہ واقدی قاضی نور اللہ
 تشری نے احقاق الحق میں نقل کیا ہے۔

پانچویں وہ روایت جو معارج النبوت اور مقصد فی فی سے عماد الاسلام وغیرہ میں نقل کی گئی
 ہے۔

یہ ہے کل مایہ ناز علماء اہل بیت کا اور یہ ہے مجموعہ تمام اون روایتوں کا جسکو وہ بہت
 زور شور سے سینوں کے مقابلہ میں ہبہ فذک کے ثابت کرنے کیلئے پیش کرتے ہیں اور
 یہ روایتیں مختلف طو سے اور مختلف موقع پر بحث فذک میں بیان کی جاتی ہیں بیکار
 با واقعہ سنی اور شیعہ دیکھ کر گھبرانے لگتے ہیں اور یہ سمجھ کر کہ یہ روایتیں تو ہماری ہی کتابوں
 سے نقل کی گئی ہیں اور غالباً صحیح ہوگی حیران رہ جاتے ہیں۔ اور اکثر لوگوں کو غلطیوں سے

اپنے عقائد میں مشہور پیدا ہونے لگتا ہے۔ مگر اب کہہئے اون سب کو ایک جگہ جمع کر دیا اس سے
 دیکھئے والوں کو معلوم ہو سکیگا کہ سلسلہ ان تمام روایتوں کا ابو سعید پر ختم ہوتا ہے اور ابو سعید
 سے عطیہ نے اور عطیہ سے فضیل بن مرزوق نے آگے چلایا ہے۔ اور انھیں سے اس
 روایت کا سلسلہ آئندہ بڑھا ہے۔ غرضیکہ جو کچھ پھیل پھول اسمین لگائے گئے ہیں اوکی جڑ
 ابو سعید ہیں۔ مگر ابو سعید کے نام میں ایک عجیب دھوکا دیا گیا ہے جس سے ناظرین کو شبہ
 ہوتا ہے کہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری ہیں جو صحابی تھے حالانکہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری نہیں
 ہیں بلکہ یہ وہ ابو سعید ہے جو کلبی کے خطاب سے مشہور اور صاحب تفسیر ہیں اوکے بہت سے
 نام اور مختلف کنیتیں ہیں۔ اور اسی سبب سے لوگوں کو اکثر اوکے نام میں دھوکا ہو جاتا ہے کبھی
 ان کا نام محمد بن سائب کلبی سے لیا جاتا ہے اور کبھی حماد بن سائب کلبی کہہ کر پکارے جاتے ہیں
 اور اوکی تین کنیتیں ہیں ایک ابو نصر اور دوسری ابو ہشام اور تیسری ابو سعید اور انھیں
 سے عطیہ عوفی روایت کرتے ہیں اور چونکہ عطیہ عوفی شیعہ تھے وہ اس قسم کی حدیثوں کو اپنے
 شیخ ابو سعید کلبی سے اس طور پر روایت کرتے ہیں کہ جس سے دیکھا ہو کہ یہ ابو سعید خدری
 صحابی سے روایت ہو کیونکہ وہ حدیثاً یا قال ابو سعید کہہ کر چپ ہو جاتے ہیں کلبی یا اور مشہور
 نام اون کا نہیں لیتے تاکہ لوگوں کو شبہ ہو کہ یہ روایت جس سے یہ روایت کرتے ہیں وہ ابو سعید
 خدری صحابی ہیں چنانچہ یہ مغالطہ ظاہر ہو گیا اور اوکی یہ ہوشیاری کھل گئی تاکہ عطیہ اور کلبی کا
 اصلی حال اور اصلی اعتقاد ظاہر ہو جائے اور یہ امر کہ عطیہ کی روایت ابو سعید کلبی سے ہے
 نہ کہ ابو سعید خدری سے کھل جائے ہم اول عطیہ کا اور پھر ابو سعید کلبی کا حال اسماء الرجال
 کی کتابوں سے بیان کرتے ہیں۔ اور اس پر دے کو جو ایک مدت دراز سے ان روایتوں
 پر پڑا ہوا تھا اوٹھاتے ہیں۔

عطیہ حنفیوں نے اس روایت کو ابو سعید سے بیان کیا ہے اوکی نسبت تقریب میں جو معتبر
 کتاب اسماء الرجال کی ہے لکھا ہے کہ وہ روایت میں خطا بھی کرتے تھے اور تدلیس بھی فرماتے
 تھے اور شیعہ بھی تھے مکی بقول عطیہ بن سعد الکوفی حنفی کثیراً وکان شیعیاً۔ لیساً
 اول تو انکی روایت بہ سبب اسکے کہ وہ بہت خطا کرتے تھے نقیض کے قابل نہیں دوسرے بوجہ

تدلیس کے پایہ اعتبار سے ساقط ہوئے۔ یہ کمال شیعہ ہو چکے یہ روایت شیعوں کی ہے نہ کہ سنیوں کی۔
 روایت میں خطا کرنا اور شیعہ ہونا یہ دو چیز مختلف بیان نہیں ہیں مگر تدلیس کیا چیز ہے اور
 راوی میں یہ عیب کس درجے کا خیال کیا جاتا ہے البتہ قابل بیان ہوتا کہ ناظرین اس روایت
 کی صحت کا صرف ایک تدلیس کے سبب اندازہ کر سکیں۔ ابن جوزی تدلیس کو روایت
 میں اس قدر قبیح اور شنیع سمجھتے ہیں کہ وہ تدلیس میں لکھتے ہیں ومن تدلیس بذا یس
 علی علماء الحدیث روایۃ الحدیث الموضوع من غیر ان یمینوا انہ موضوع وھذا
 خیاناہ منہم علی الشرع ومقصودہم تنفیق احادیثہم وکثرة روایا تھم وقد قال
 الذبی من روی عنی حدیثا بری انہ کذب فھو احد الکاذبین ومن ھذا
 الفن تدلیسہم فی الروایۃ قتادہ یقول احدہم فلان عن فلان او قال
 فلان عن فلان یوھم انہ سمع منہ ولم یسمع وھذا قبیح لانہ یجعل المنقطع
 فی مرتبۃ المتصل فقہی سنی علماء محدثین کو ابلیس حدیث موضوع کی روایت کرنے
 میں یہ دھوکا دیتا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرتے کہ یہ حدیث موضوع ہے حالانکہ یہ بات اوکی
 شرع میں خیانت ہے اور ان کا اپنی احادیث کا جاری کرنا اور کثرت سے روایات کا
 ہونا مقصود ہوتا ہے اور پیغمبر صلعم نے فرمایا ہے کہ جو شخص خود بھی جھوٹوں میں کا ایک جھوٹا
 ہے اور نئے حدیث میں روایت کی تدلیس یہ ہے کہ راوی یہ کہے فلان نے فلان سے
 یا فلان نے کہا فلان سے جس سے وہم دلائے کہ فلان نے فلان سے سنا ہے حالانکہ
 نہیں سنا تو یہ بہت بری بات ہے اس لئے کہ راوی حدیث منقطع کو (جس کا راوی صحیح میں
 سے جھوٹا ہو) متصل کے (جس کے راوی برابر مسلسل ہوں) برابر کرنا چاہتا ہو۔ انتہی۔
 اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے عطیہ بن سعد العوفی الکوفی
 تابعی شہید ضعیف۔ قال سالم المرادی کان عطیہ بتشیع وقال احمد
 ضعیف الحدیث وکان ہشیما یتکلم فی عطیہ وروی ابن المدینی
 عن یحیی قال عطیة وابوہارون وبشر بن حرب عنہی سواء وقال
 احمد بلغنی عطیہ کان یاتی الکلبی فیاخذ عنہ التفسیر کان یکتب

بابی سعید فیقول قال ابو سعید قلت یعنی یوسف حرانہ الخذری وقال
النسائی وجماعة ضعیف۔ یعنی عطیہ بن سعد عوفی کوئی تابعی مشہور ضعیف
ہے اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ اوکی حدیث ضعیف ہے۔ اور سالم مرادی کہتے ہیں کہ عطیہ شیعہ
تھا اور امام احمد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے۔ اور شیم کو عطیہ بن کلام ہے۔ اور ابن ابی
نعمان سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ عطیہ اور ابو ہریرہ اور بشیر بن حرب میرے
نزدیک برابر ہیں۔ اور امام احمد کہتے ہیں کہ مجھے یہ خبر چھوٹی ہے کہ عطیہ کلبی کے پاس آئے
اور اون سے تفسیر لیتے اور اسے ابو سعید کے نام سے لکھ دیتے اور یوں کہتے کہ ابو سعید
ایسا کہا ہے۔ ذہبی کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ مقصود اون کا یہ ہوتا کہ لوگ یہ سمجھیں کہ یہ
ابو سعید خدری ہیں۔ اور نسائی اور ایک جماعت نے اوکو ضعیف بتایا ہے۔ اور سخاوی نے
رسالہ منالوئمہ جزء ہی میں جو اصول حدیث میں ہے۔ باب من لہ اسماء مختلفہ ونعوت
متعدہ میں جان کلبی کا ذکر لکھا ہے وہاں یہ بیان کیا ہے ابو سعید الذی روی
عنه عطیہ العوفی مومنانہ الخذری کہ یہی کلبی ابو سعید کی کنیت سے بھی پکارے
جاتے ہیں۔ اور عطیہ عوفی اون سے جو روایت کرتے ہیں وہ اسی کیفیت سے یعنی قال
ابو سعید کہ روایت کرتے ہیں۔ تاکہ لوگوں کو یہ خیال ہو کہ یہ ابو سعید خدری ہیں۔
اس حقیقت سے جو ہم نے عطیہ کی بیان کی مثل آفتاب روشن کے یہ بات کھل گئی کہ
روایت ابو سعید خدری سے جو صحابی رسول تھے نہیں ہے۔ بلکہ ابو سعید کلبی سے ہے جو

تھے۔

اقول لعون اللہ اکلیل۔ یہ پوری عبارت آیات مینات کی ہے جس میں سر مو تفسیر
نہیں کیا گیا بلکہ پوری عبارت اونکی مسلسل درج ہوئی اور یہی وہ مضمون ہے جو
کہ اوراد کے ہم مذہب والوں کو بڑا ناز ہے مگر افسوس اس ساری تفسیر پر
اسیر ہے کہ راویوں کی قبح کریں جس میں پہلے عنایہ کو منتخب کیا ہے ابو سعید خدری
کو جنگی جگہ محمد بن سائب کلبی کو قرار دیا ہے۔ اسی وجہ سے ہم نے ابتدائی عبارتوں کی
رد و قدح سے چشم پوشی کی مگر افسوس مخاطب نے علم الرجال کا وہ واوی پڑھا

اختیار کیا ہے۔ سبکی خاک چھاننے سے اون کو کوئی نتیجہ نہیں مل سکتا کیونکہ یہ وہ میدان
 ہے کہ ناحق کوشش لوگ ایک منزلت بھی نہیں ٹھہر سکتے اور حق بھی یہی ہے کہ جو شخص کا ذہن
 کا پیرو ہو گا وہ کب راہ حق پا سکتا ہے اور راست گفتاری اور سکو کہان مل سکتی ہو خداوند
 عالم تو فرماتا ہے کہ لو اجمع الصّٰحٰقین مکران کا مل کو نوا مع الکاذبین پر ہے چنانچہ
 فرایتاً ہ کا ذبا غدا صرا خائناً اثماً صحیح مسلم میں موجود ہے کہ حضرت عمر جناب امیر
 اور عباس سے کہنے میں کہ تم دونوں نے ہلو اور ابو بکر کو کاذب غادر خائن آثم جانا
 تو اب کون مسلمان ایسا ہو سکتا ہے جو جناب امیر اور حضرت عباس کو اس عقیدہ میں
 کاذب سمجھے۔

مخاطب نے عطیہ عوفی راوی روایت کی جرح کی ہے جو ایک محض معمولی راوی
 حدیث ہے نہ جامع حدیث یا محقق مگر پہلے او کو یہ طے کرنا چاہیے کہ وہ کونسا محدث
 یا راوی آپ کے مذہب کا ہے جو اس الزام اور اس جرح سے محفوظ ہے جس کے بعد ہکو
 اسکی ضرورت ہو کہ عطیہ عوفی کی توثیق ثابت کریں۔ اگرچہ الشہم کر دینگے مگر
 پہلے آپ کو کوئی راوی ایسا پیش کرنا چاہیے جو مذہب اہلسنت میں ایسا ہو جسکی جرح
 نہ کی گئی ہو کیونکہ سب سے بڑھکر متفق علیہ صحابی راوی حدیث ابو بکر و عمر ہیں جنکی
 جرح ایک نہیں صد ہا ہے چنانچہ جناب امیر اور حضرت عباس کا او کو کاذب جانا نہ کو
 ہو چکا۔

اسمعیل بخاری کا ہے حکمی صحیح اصح الکتاب بعد کتاب الباری
 کی جاتی ہے وہ کب اس جرح سے محفوظ رہے کیونکہ جتنے الزامات عطیہ عوفی پر لگا
 گئے ہیں اس سے بڑھکر بخاری پر قائم کیا گیا ہے مگر بالہنہ وئی روایت قبول کی جاتی
 ہے اور عزت افزائی کی جاتی ہے لیکن عطیہ عوفی کی روایت نہیں مانی جاتی یہ کو
 انصاف ہے حالانکہ قاعدہ کو کلی ہونا چاہیے کہ جس میں وہ غیب پایا جائے وہ

معیوب سمجھا جائے۔ خطا گزرا روایت میں دوسرا شیعہ ہونا قیصر
 عطیہ عوفی پرین الزام لگائے گئے ہیں ایک خطا گزرا روایت میں دوسرا شیعہ ہونا قیصر

تذلیس کرنا جسکی حقیقت آئندہ مذکور ہوگی اب دیکھئے۔ امام بخاری پر بھی یہ سب الزام
قائم کئے گئے ہیں یا نہیں۔

فیض الفیہ مناوی میں ہے فقال فی کتاب الضعفاء والمتروکین ما سلم
من الکلام لاجل مسئلة اللفظ ترکہ لاجلها الرازیان کما فی الاستقصا
ص ۸۷

یعنی امام ذہبی نے بخاری کو کتاب الضعفاء والمتروکین میں داخل کیا ہے اور کہا کہ یہ
بخاری بوجہ مسئلہ لفظ اعتراض سے نہ بچے اسی وجہ سے امام ابو زرعمہ رازی اور ابوحامد
رازی نے اوں کو ترک کیا۔ دیکھئے یہ بخاری ہیں جنکو ایسے ایسے اماموں نے قابل
ترک سمجھا مگر عطیہ عوفی پھر بھی قابل روایت رہے۔

امام ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں وکذا امتنع مسلم من الروایة عنده فی
صحیحه لهذا المعنی کما امتنع ابو زرعمہ و ابو حاتم من الروایة عن تلمیذہ
محمد لاجل مسئلة اللفظ ص ۲۰ جلد ۲

یعنی امام مسلم نے روایت علی بن مدینی کو جو استاد بخاری تھے اسوجہ سے ترک
کر دیا کہ وہ احمد بن ابی داؤد جمی کی طرف میل رکھتا تھا جیسا کہ امام ابو زرعمہ و
ابوحاتم رازی اپنے شاگرد محمد بن اسمعیل بخاری کی روایت کو ترک کر دیا تھا۔
علی بن مدینی استاد بخاری کا جو ذکر بیان آیا اسکے متعلق یہ تحقیقات امام ذہبی
قابل قدر ہے قال احمد بن ابی خنیثمہ فی تاریخہ سمعت یحییٰ بن معین
یقول کان علی بن المدینی اذا قدم علینا اظهر السنة واذا ورا البصرة
اظهر التشیع ص ۲۰ جلد ۲

احمد بن ابی خنیثمہ اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن معین کہتے تھے علی بن مدینی جب
ہم لوگوں کے پاس آئے تو سنی بنے اور جب بصرہ جاتے تو اظہار تشیع کرتے۔
پس جب اظہار تشیع کسی طرح قابل جرح نہ تھا کیونکہ غود بخاری کے استاد رکابی مذہب
تھے تو بچا رہ عطیہ کا تشیع کیونکر قابل اعتراض ہو سکتا ہے۔

امام ابو زرعه عبید اللہ بن عبد الکریم ابو زرعه الرازی المتوفی ۳۷۷ھ امام بخاری کے استاد
ہیں جنکی تعریف میں ہی جملہ کافی ہے کل حدیث کا یعرفہ ابو زرعه فلیس لہ
اصل مناقبہ تطول کاشفت زہدی
کہ جس حدیث کو امام ابو زرعه نہ جانیں اوسکو لا اصل سمجھوانکے فضائل و مناقب بہت طویل
ہیں۔

امام ابو حاتم محمد بن ادریس ابو حاتم الرازی المتوفی ۳۲۸ھ بھی بخاری کے استاد ہیں
مگر بخاری کو ترک کر دیا تھا طبقات الشافعیہ سبکی میں ہے قال احمد بن مسلم الحافظ
ما را بہت بعد اسحاق بن راہویہ و محمد بن یحییٰ احفظ للحدیث من ابو حاتم
ولا اعلم بمعابہ و قال بن ابی حاتم سمعت یونس بن عبد الاعلیٰ یقول
ابو زرعه و ابو حاتم اما ما خراسان بقاء ہما صلاح للمسلمین ص ۲۹۹
یعنی احمد بن سلمہ کہتے ہیں ہم نے ابو حاتم سے بڑھ کر کسی کو حافظ حدیث نہیں دیکھا یونس بن
عبد الاعلیٰ کہتے ہیں امام ابو زرعه اور ابو حاتم امام بن خراسان کے جنکے وجود سے صلاح
مسلمین قائم ہے۔

قادحین بخاری میں امام محمد بن یحییٰ ذہلی کا نام نہایت جلی حروف میں لیکھا طبقاً
شافعیہ امام سبکی میں ہے قال ابو حامد الشافعی راہت البخاری فی جنازۃ سعید
بن مروان والذہلی یسأله عن الاسماء الکئی والعلل ویرفہ البخاری
مثل السہم فما اتی علیٰ ہذا اشہر حتی قال الذہلی الا من یختلف الی
عجلۃ فلا یاتنا فانہم یتبعوا الینا من بغداد انہ تکلم فی اللفظ وینسأہ
فلو ینسأہ فلا تقریۃ قلت کان البخاری علی ماروی و یحکی ما فیہ من
قال لفظی بالقرآن مخلوق و قال محمد بن یحییٰ الذہلی من زعم ان لفظی بالقرآن
مخلوق فهو مبتدع لا یمس ولا یمس ولا یمس و من زعم ان القرآن مخلوق فقد
کفر صفحہ ۱۲ جلد ۲

ابو حامد شافعی کہتے ہیں کہ ایک جنازہ میں امام ذہلی اور بخاری ساتھ جا رہے تھے امام ذہلی

بخاری سے نام اور کینیت کا امتحان لیتے اور وہ جواب میں مثل تیر کھل جاتے ایک مہینہ کے بعد سنا کہ ذہلی نے بخاری کی نسبت فتویٰ دیا کہ وہ بدعتی ہے اور سکے پاس مٹھینا نہ جائے اور مقدمہ فتح الباری میں ہے ومن ذہبنا محمد بن اسمعیل فاقهوه فانہ لا یحضر مجلسہ الا من کان علی مذہبہ کہ جو شخص بخاری کے پاس جائے اور سکے متہم کر دے کیونکہ اسکی صحبت میں وہی جائیگا جو اس کے مذہب پر ہوگا۔

ہماری غرض یہاں قدح بخاری نہیں ہے اسلئے اس سے زیادہ نہیں لکھتے کیونکہ عطیہ ایک راوی ہے اور بخاری تو امیر المومنین فی الحدیث ہیں جب اونپر اس طرح کی جرح کی گئی اور پھر انکی روایتیں مقبول ہیں تو عطیہ عوفی پر اگر جرح ہو تو اسکی روایت کیوں نہ قابل قبول ہوگی۔

دوسرا درجہ امام مسلم کا ہے جنکی صحیح کو بھی اصح الکتاب کا خطاب ملا ہے اون کی حالت میزان الاعتدال میں ملاحظہ ہو قال سعید البردعی شہدت ابانہ عہ ذکر عنده صحیح مسلم فقال هو اء قوم ارادوا التقدم قبل اراءه فعملوا شیئاً یتسوقون به وقال یروی عن احمد بن عیسی فی الصحیح ما رایت اهل مصر یشکون فی انه و اشار الی لسانہ ص ۱۱۱ جلد اول

یعنی امام ابو زرعه کے سامنے صحیح مسلم کا ذکر ہوا تو کہا یہ قوم جاہلی ہے کہ قبل از وقت اپنا بازار گرم کریں یہ احمد بن عیسی سے روایت کرتے ہیں حالانکہ اہل مصر سے کوئی نہیں ہوا جو اس میں شک کرتا ہو اسکے بعد سکوت کیا اور اپنی زبان کی طرف اشارہ کیا۔

جو اہل ہضیہ فی طبقات الحنفیہ عبدالقادرین سے ہے قال الحافظان مسلما وضع کتابہ الصحیح علی ابی زرعه الرازی فانکر علیہ وقال سمیتہ الصحیح فجعلتہ

مسماً لاهل البدع وغیرہم فاذا روی لہم المخالف حدیثاً یقولون ہذا لیس فی صحیح مسلم فرحمہ اللہ تعالیٰ ابانہ عہ فقد نطق بالصواب فقد قی

هذا كما فی الاستقصاء ص ۱۱۱

یعنی جب امام ابو زرعه نے کتاب صحیح مسلم کو دیکھا تو امام مسلم پر بہت گریز اور کراہت نے ارکان

صحیح رکھا ہے حالانکہ یہ اہل بدعت کیلئے زینہ ہے کیونکہ جب کوئی صحیح حدیث اس کے سامنے
پیش ہوگی تو کہیں گے یہ حدیث تو صحیح مسلم بن نہیں ہے خدا رحم کرے ابو زرعہ پر کہ بہت
سچ کہا کیونکہ ایسا ہی واقع ہوا۔

قیس سر اور جہر امام مالک کا ہے بنی موطا مشہور ہے اس کے بارے میں صرف امام ابن
اسحق کا قول کافی ہے لما صنف الموطا قال اروني اياه فاننا بيطارة فبلغ ذلك
مالكا فشق عليه وقال ذلك دجال من الدجال جلة وقد اخذوا علي
سمالك على هذا فانه لا يقال من الدجال جلة بل من الدجالين۔
یعنی ابن اسحاق نے جب موطا کی تصنیف کا حال سنا تو کہا ہمارے پاس اس کی
کتاب لاؤ کہ ہم اس کے بیطار من مالک کو جب یہ خبر معلوم ہوئی تو بہت ناگوار گذرا اور کہا
کہ وہ تو ایک دجال ہے دجال جلة سے۔ اس پر بھی اعتراض ہوا کہ دجالین کہنا چاہیے نہ
دجال جلة۔

اسمار الرجال مشکوٰۃ شیخ عبد الحق دہلوی میں ہے و تکلم فی مالک ابن اسحاق و
ابن ابی حازم و کان اشدهم فیہ ابن اسحق و کان یقول یتوفی ببعض
کتبه حتی ایدین عیوبہ انا بيطار کتبه ص ۲ ورق قلمی
تہذیب الکمال میں ہے کان ابن ابی ذئب و عبد العزیز بن الماجشون
و ابن ابی حازم و محمد بن اسحق یتکلمون فی مالک۔

اور طبقات شافعیہ میں ہے ذکر بن عبد البر کلام ابن ابی ذئب و ابراہیم
بن سعد فی مالک بن انس و قال قد تکلم الصنف مالک عبد العزیز
بن ابی سلمہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم و محمد بن اسحق و ابن ابی
یحییٰ و ابن ابی الزیاد و عابوا اشياء من مذہبہ کما فی الاستقصاء
جس سے معلوم ہوا کہ امام مالک پر اعتراض کرنے والے صرف محمد بن اسحق نہیں ہیں جو
تالیفات مالک کے بیطار تھے۔ بلکہ ابن ابی ذئب۔ ابن ابی حازم عبد العزیز بن الماجشون
ابراہیم بن سعد عبد العزیز بن ابی سلمہ۔ عبد الرحمن بن زید بن اسلم۔ ابن ابی یحییٰ۔ ابن

ابی الزناد بہت سے ائمہ حدیث و فقہاء میں جو سب اعتراض کرتے۔ ان میں محمد بن اسحق
کی رو سے قدح مالک بن اسحاق مشہور و معروف ہے اور ان کی بھی حالت اسما والرجال
مشکوۃ میں دیکھ لیجئے وقدح بن اسحق بالقدر والمشیع والمندلیس
ورق قلی

کہ ابن اسحق پر یہ الزام لگایا گیا ہے وہ قدری تھے شیعہ۔ تھے مدلیس کرتے۔ یعنی جو الزامات
علیہم لگائے گئے تھے وہ سب ان میں موجود تھا۔

مدلیس بن بھی امام مالک نہ چوکتے چنانچہ امام محمد بن رازی رسالہ مناقب شافعی بن
لکھتے ہیں۔

فان كان قد ترك قول ابن عباس لراى ربيعة فهو خطأ وان ترك الراوى عكرمة
فهو سبغ القول في عكرمة ولا يرى لاحد ان يقبل حديثه وهو يروى عن
عن عطاء عن ابن عباس خلافة وعطاء ثقة عندنا وعند الناس قال
الشافعي والحب انه يقول في عكرمة ما يقول ثم يحتاج الى شيء من
علمه يوافق قوله فيسويه مرة وليكت عنه اخرى۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ امام مالک اور صفیہ عکرمة کو اچھا نہیں جانتے اور نہ اس کا بل
سمجھتے کہ کوئی اس کی حدیث نقل کرے مگر جب اپنے مذہب کے مطابق اس کا قول
لمتا ہے تو اس کو لے لیتے ہیں کبھی نام لیتے ہیں اور کبھی نہیں نام لیتے۔ اور یہی مدلیس ہے
کہ پہلے محدث کا نام کسی غرض سے چھپایا جائے۔

امام مالک پر یہ الزام بھی قائم ہے کہ انھوں نے جمعہ جماعت شہور نماز جنازہ سب
چھوڑ دیا تھا وفيات الاعيان ابن خلکان میں ہے قال الواقدي كان مالك
ياقي المسجد ويشهد الصلوة والجمعة والجنائز ويعود المصنعي ويقضي الحقوق
ويجلس في المسجد ويجمع اليه اصحابه ثوباً للجلوس في المسجد فكان
يصلى وينصرف الى محبسه وترك حضور الجنائز فكان ياتي اهلها
ثم ترك ذلك كله فلم يكن يشهد الصلوات في المسجد ولا الجمعة ولا ياتي

احد یثبته ولا یقنی له حقا واحتمل الناس له ذلك حتی مات علیه
وكان رعا قیل له فی ذلك فیقول لیس كل الناس یقیدون ان یتكلم بعد
جلد اول

کہا واقعہ یہ ہے کہ مالک پہلے مسجد میں آیا کرتے تھے جمعہ و جماعت میں شریک ہوتے جنازہ پر
آتے اور لوگوں کی شرکت کو جاتے مسجد میں بیٹھا کرتے اور اصحاب اوکے جمع ہوتے۔
لوگوں کی حاجت برآری کرتے پھر مسجد میں بیٹھنا چھوڑ دیا لازماً پھر چلے جاتے پھر نماز
جنازہ کا حضور چھوڑا پھر سب چھوڑ دیا نہ جماعت میں شریک ہوتے نہ جمعہ میں نہ کسی کی
حاجت برآری کرتے یہاں تک کہ لوگ اونکے اس فعل سے ناراض ہوئے مگر اونھوں
نے کسی کی پروا نہ کی اور کہہ ہر شخص پر لازم اپنی معذرت بیان کرے۔

السنن کے بیان خارجہ جماعت واجب ہے اور نماز جمعہ تو باتفاق فریقین با
جماعت نہیں ہو سکتی مگر امام مالک نے سبکو چھوڑ دیا اور پھر بھی وہ امام کے امام ہی بنے
رہے کیونکہ صرف اس وجہ سے کہ وہ دشمن جناب میر تقی چنانچہ ابن تیمیہ منہاج السنہ
میں ناقل ہیں قال مالک لا اجل من خاص فی الدماء لمن لم یخص بها
کہ مالک کہتے ہیں ہم اوس شخص کو جو خونریزی میں مشغول رہا (جناب امیر) کو
اوسکے برابر نہیں جان سکتے جسے خونریزی نہیں کی (عثمان)

کیا اسکے بعد بھی انکی تاصیبت و خارجیت میں عذر ہو سکتا ہے حالانکہ اوکو بالیقین
معلوم ہے کہ جناب امیر نے جو قتال کیا اس میں حکم خدا اور رسول سے آپ مجبور تھے۔

مالک کی تاصیبت یہاں تک بڑھی ہوئی تھی کہ جناب امام جعفر صادق سے حدیث
کی روایت کو بھی جائز نہ جانتے چنانچہ میزان الاعتدال میں ہے صفحہ ۱۹ جلد اول

قال مصعب بن عبد الله عن الدارودي قال لعمر ومالك عن جعفر
حتى ظنوا بنى العباس قال مصعب بن عبد الله كان مالك لا يروى
عن جعفر حتى يصفه الى احد -

کہ جب تک امیر بنی عباس نہ ظاہر ہوا مالک جناب امام جعفر صادق سے حدیث کی

روایت نہ کرتے مصعب بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ مالک جب تک امام جعفر صادق کے ساتھ اور کسی کو نہ ملا لیتے تہا روایت نہ کرتے۔

کیا اسکے بعد بھی دنیا داری اور مکاری اور تقیہ بازی مالک بن شک رہ سکتا ہے کہ اس قدر بنی امیہ سے خائف تھے کہ جب تک بنی عباس کا تسلط نہ ہوا اور وقت جناب امام جعفر صادق سے حدیث لی روایت نہ لی اور اگر لیا بھی تو اس طرح کہ جناب امام جعفر صادق کے ساتھ دوسرے راوی کو بھی شریک کر لیا۔

چوتھا درجہ صحیح ترمذی کا ہے جسکی مدح و ثناء میں یہ معلوم کیا گیا لکھا گیا ہے حالانکہ علامہ ذوالنہین ابن وجیہ شرح اسماء النبی میں لکھتے ہیں وقد ذکر فی کتابی المسمی بالعلم المشہور احادیث کثیرۃ اور دھا ابو عیسیٰ فی کتابہ ہذا عن قوم کذا بین وحسنہا وہی موضوعہ ولا یصح ان تكون مرفوعۃ یعنی ابو عیسیٰ ترمذی نے بہت سی حدیثیں کذا بین سے وارد کی ہیں اور انکو حسن کہا ہے حالانکہ وہ سب موضوع ہیں کسی طرح صحیح نہیں کہ اسکو مرفوع کہہ سکیں۔
پانچواں درجہ سنن ابن ماجہ کا ہے یہ بھی صحیح ستہ میں داخل ہے مگر یہ بھی جامع ہو چکا ہے چنانچہ علامہ ذہبی کہتے ہیں فلقد شان ابن ماجہ سننہ با دخالہ ہذا الحدیث الموضوع فیہا ص ۲۸۸ ذکر داؤد بن محمد بن نہرم۔

کہ ابن ماجہ نے اپنی کتاب کو ایسی روایت موضوع کے داخل کرنے سے عیبی کر دیا۔ صلاح الدین صفدی وافی بالوفیات میں لکھتے ہیں انھا نقص رتبہ کتابہ ای کتاب ابن ماجہ بروایتہ احادیث منکرۃ فیہ کما فی الاستقصاء ص ۱۸۱ یعنی ابن ماجہ کی کتاب کا درجہ اس وجہ سے کم ہو گیا کہ بہت سی احادیث منکرہ کو اس میں داخل کیا۔

بہر حال مقصود ہمارا اصلاح ستہ کا قبح کرنا نہیں ہے کیونکہ اس میں کو جس طرح کتاب مستطاب استقصاء الافیام اور عیقات الانوار نے اوکیا ہے وہ تو کسی سے ہو نہیں سکتا۔ اور کتاب مستطاب تنقید بخاری نے جس طرح اس بخاری کو خاک میں

ملا ہے اور کسی بعد کسی تخریر کی ضرورت نہیں۔ مگر صرف اس غرض سے کہ عطیہ
عوفی پر حدیثانہ حیثیت سے چند الزام قائم کیا گیا ہے اس لئے حکومت لکھنا پڑا کہ جب ایسے
حدیثین اور علماء دین ہنکی روایتوں اور فتوؤں پر مذہب الہدایت کا دار و مدار ہے حسب
تحقیقات علماء الہدایت مجروح و مفقود ہیں پھر انکی روایتیں مانی جاتی ہیں تو ایک
عطیہ سے کیا قصور کیا اگر وہی جرحین اس پر بھی قائم ہوں تو اسکی روایت کیوں قابل
سماعت ہوگی۔

توثیق عطیہ عوفی۔ اب ہم اس عطیہ عوفی کا حال علامہ ابن حجر عسقلانی کی تہذیب
التہذیب سے لکھتے ہیں جو حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے ملاحظہ ہو جلد ۲ ص ۲۲
(۱۳۱۴) بخ دت ق۔ عطیہ بن سعد بن جنادة (۱) العوفی الجذلی القیسی
الکوفی ابو الحسن۔ دوی عن ابی سعید و ابی ہریرہ و ابن عباس و ابن
عمر و زید بن ارقم و عکرمہ و عدی بن ثابت و عبد الرحمن بن جندب
و قیل جناب روی عنہ ابناہ الحسن و عمرو و الامش و النجاشی بن رطاً
و عمرو بن قیس الملائی و محمد بن حجاجہ و محمد بن عبد الرحمن بن ابی
ایلی و مطرف ابن طریف و اسمعیل بن ابی خالد و سالم بن ابی حفصہ
و فراس بن یحیی و ابو الجحاف و ذکریا بن ابی زائدہ و ادریس کلاودی
و عمران البارق و زیاد بن خیمہ الجعفی و اخرون و قال البخاری
قال لی علی عن یحیی عطیہ و ابو ہارون و بشر بن حرب عنی سے
و کان هشیم یتکلم فیہ و قال مسلم بن الحجاج قال احمد و ذکر عطیہ
العوفی فقال هو ضعیف الحدیث ثم قال بلغنی ان عطیہ کان یأقی
الکلبی و یسأله عن التفسیر و کان یکنیہ بابی سعید فیقول قال ابوسعید
و کان هشیم یضعف حدیث عطیہ قال احمد و حدیث ابی احمد الزبیری
سمعت الکلبی یقول کنانی عطیہ ابوسعید و قال الدوری عن ابن معین
صالح و قال ابو زرعة ابن و قال ابو حاتم ضعیف یتب حدیثہ و ابوشامہ

احب الی منه وقال الجوزجانی مائل وقال النسائی ضعیف وقال ابن
 عدی قد روی عن جماعة من الثقات ولطیفة عن ابی سعیدنا احادیث
 عدة وعن غیر ابی سعید مع ضعف یکتب حدیثه وكانت بعد مع شیقة
 اهل الکوفة قال الحضرمی توفي سنة احدى عشر ومائة رقت وقیل
 مات سنة ۱۲۰ ذکره ابن قانع والقراب وقال ابن حبان فی الضعفاء
 بعد ان حکى قصته مع الکلبی بلفظ مستغرب فقال سمع من ابی سعید
 احادیث فلما مات جعل یجالس الکلبی یحضر بصفته فاذا قال الکلبی قال
 رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم کذا فیحفظه وکناه ابی سعید وروی عنه
 فاذا قیل له من حدیثک بهذا فیقول حدثنی ابی سعید فیتوهمون انه یرید
 ابی سعید الحدادی واما اراد الکلبی قال لا یحل کتب حدیثه الا علی التعجب
 ثم اسند الی ابی خالد الاحمر قال لی الکلبی قال لی عطیه کتبات با ابی
 سعید فانا قول حدثنا ابی سعید وقال ابن سعد ان یزید بن هارون ان
 فضیل عن عطیه قال لما ولدت اخی ابی علیا فخرض لی فی مائة وقال
 ابن سعد خرج عطیه مع ابن الاشعث فکتب الحجاج الی محمد بن القاسم ان
 یعرضه علی سب علی فان لم یفعل فاضربه اربع مائة سوط واحلق لحیه
 فاستدعاه فابی ان یسب فامضى حکم الحجاج فیده ثم خرج الی خراسان فلم
 یزل بها حتی ولی عمر بن دبيرة العراق فمات بها فلم یزل بها الی ان توفي سنة ۱۱۰
 وكان ثقة ان شاء الله وله احادیث صالحة ومن الناس من لا یجتمیع به وقال
 ابوداؤد لیس بالذی یعتمد علیه قال ابوبکر البزار کان یعداه فی التشیع روی
 عنه اجلة للناس وقال النسائی لیس بحجة وكان یقدم علیا علی الكل
 یعنی عطیه بن سعد بن جندب عوفی جدی قسیمی کوفی کی کلبی ابی الحسن به یہ روا
 کرتے ہیں ابی سعید ابو ہریرہ - ابن عباس ابن عمر - زید بن ارقم (یہ سب صحابی ہیں)
 عکرمہ - علی بن ثابت - عبد الرحمن بن جندب اور کہا گیا ہے ابن جناب خود ان

دو نو فرزند اوس کے حسن و عمر راوی ہیں اور عائشہ اور حجاج بن ارطاة و عمر بن قیس
 ملائی و محمد بن حجارہ و محمد بن عبد الرحمن بن ابی بکر و مطرف بن طریف و اسمعیل
 بن ابی خالد و سالم بن ابی حفصہ و قرآن بن یحییٰ و ابو الحجاج و ذکریا بن ابی اللہ
 اور یس او دی و عمران بن ہارث و نیا دین و خیمہ جہنی وغیرہ۔
 کہا بخاری نے کہ ہم نے علی بن یحییٰ سے کہ عطیہ ابو ہریرہ و بشر بن حرب ہمارے نزدیک
 برابر ہیں ہشتم اسکے بایں کلام کرتے۔

اصاحم صنف کے ہیں کہ کہا احمد نے اور ذکر کیا عطیہ عوفی کا تو کہا وہ ضعیف الحدیث
 بلکہ وہ خبری ہے کہ وہ کبھی کے پاس آتا اور کچھ تفسیر پوچھتا اور اسکی کنیت ابو سعید کہ
 اور کہتا کہ مجھے ابو سعید نے بیان کیا ہشتم ان کی حدیث کو ضعیف کہتے۔ احمد
 ابو احمد زبیری سے روایت کرتے ہیں کہ ہم نے کبھی کو کہتے سنا کہ عطیہ نے ہماری کنیت
 ابو سعید را کہی ہے۔

ابن متین سے دو راوی ہیں کہ عطیہ صالح الحدیث ہے۔ ابو زریعہ
 کہتے ہیں کہ یقیناً ہے ابو حاتم کہتے ہیں ضعیف ہے مگر اسکی حدیث لکھی جائیگی (یہ
 ابو زریعہ ابو حاتم وہی ہیں جو بخاری کو بدعتی کہتے ہیں) اور ابو نفیرہ ہکو احب ہے
 اوس سے۔ کہا جو زجانی نے کہا وہ مالک ہے۔ نسائی نے کہا ضعیف ہے۔ کہا ابن
 عدی نے کہ ایک جماعت اوقات سے وہ راوی ہے۔ عطیہ چند حدیثیں ابو سعید سے
 روایت کرتا ہے اور غیر ابو سعید سے بھی اور وہ ایسا ہے کہ باوصف ضعیف اوس کی
 حدیث لکھی جائیگی اور اوس کے شمار شیعیان اہل کوفہ کے ساتھ ہے حضرمی رحمہ
 وفات لکھتے ہیں اور ایک قول ہے شمسہ ابن قانع اور قراب اسکے ناقل ہیں۔ ابن
 حبان نے اوس کو ضعیف سے شمار کیا ہے حالانکہ ایک قصہ غریب لکھا ہے کہ اوس نے
 ابو سعید خدری سے بہت سی حدیثیں سنیں انکی وفات کے بعد کلبی کے ساتھ
 ہوئی۔ کلبی جب کہتا کہ قال رسول اللہ تو وہ اسی طرح لکھ لیتا اور اسکی کنیت ابو سعید
 رکھتا اور اوس سے روایت کرتا جب کوئی پوچھتا یہ حدیث کس سے سنا تو کہتا ابو سعید

سے کہ یہ شبہ ہو کہ ابو سعید خدری سے سنا حالانکہ اس کا مقصد و گلی ہو تا کہ کہا کہ اس کی روایت جائز نہیں مگر بطور تعجب پھر ابو ظالہ احمر سے روایت کیا کہ کلبی نے کہا عطیہ نے کہا مجھے بخاری کینت ابو سعید رکھی ہے اور اس کینت سے روایت کرتا۔ ابن سعد بن یزید بن ہارون سے بسطامہ بن فضیل عطیہ سے راوی ہیں کہ جب ہماری ولادت ہوئی تو جناب امیر کے پاس لائے حضرت نے سو (درہم) ہمارا مقرر کیا۔ ابن سعد راوی ہیں کہ عطیہ نے بھی ابن اشعث کے ساتھ خرچ کیا تو حجاج بن محمد بن قاسم کو لکھا کہ عطیہ سے کہو کہ سب جناب امیر کرے (گالی دے) اور اگر ایسا نہ کرے تو چار سو کوڑہ مارو اور ڈاڑھی منڈواؤ وچہ پنچہ رو لایا تو اس نے سب جناب امیر سے انکار کیا اور محمد بن قاسم نے حکم حجاج کو جاری کیا اسکے بعد وہ خراسان چلا گیا جب عمر بن حبیرہ والی عراق ہوا تو واپس آیا اور یہاں رہا یہاں تک کہ سلمہ بن وفات کی۔

ابن حجر لکھتے ہیں وکان ثقة انشاء الله یعنی انشاء اللہ وہ ثقہ تھا اور بہت سی احادیث صحیحہ کا راوی ہے بعض آدمی اس کو قابل اعتناء نہیں جانتے ابو داؤد نے کہا قابل اعتناء نہ تھا ابو بکر بن ابراہیم و سکوثیون سے شمار کرتے ہیں اور بہت بڑے علمائے جلیل الشان نے اس سے روایت کی ہے۔ ساجی نے کہا کہ وہ تحت نہیں تھا اور جناب امیر کو ہر شخص پر تقدیم دیتا۔

اس تحقیق نے اچھی طرح بتا دیا کہ یہ عطیہ کیسا راوی ہے کہ صرف ابو سعید خدری ہی سے نہیں روایت کرتا ہے بلکہ ابو ہریرہ ابن عباس ابن عمر زید بن ارقم سب سے راوی ہے تو کیا ایسا شخص قابل حرج ہو سکتا ہے حالانکہ خود صحیح بخاری میں یہ حدیث موجود ہے خیر القرون قرنی ثم الذین یلوہم جس سے عام طور پر تابعین کی فضیلت ثابت کی جاتی ہے مگر صرف اس جرم پر کہ وہ اس حدیث کا راوی ہے کہ حضرت نے آیہ و ات ذی القربی حقہ نازل ہونے پر فلک کو ہبہ کیا یا نوشتہ لکھا اس کی پکت بنائی جاتی ہے۔

بہر حال جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اسما و الرجال کا وہ میدان ہے کہ اہلسنت کا

کوئی راوی اوس سے سنی نہیں سکتا لہذا اوس میں پڑنے سے کوئی کج نہیں سکتا مگر دیکھنا یہ ہے کہ تحقیق میں فیصلہ کیا گیا ہے ایک تو امام محمد بن معین کا فیصلہ کافی ہے کہ وہ صالح تھا دوسرے خود ابن حجر کا فیصلہ کافی ہے وہاں ثقہ ائمہ تیسرے امام بخاری کا اوس سے روایت کرنا جیسا کہ لکھا ہے یعنی بخاری نے ادب مفرد میں اوس سے روایت کی ہے۔

چوتھے امام ترمذی کا اوسکی حدیث کو حسن کہنا کافی ہے جیسا کہ خلاصہ ترمذی بہ الکمال حافظ صفی الدین میں ہے وحسن لہ الترمذی احادیث ۲۶۷ کہ امام ترمذی نے اوسکی بہت سی حدیثوں کو حسن کہا ہے پانچویں روی عنہ جلد الناس کہ بہت سے بزرگوں نے اوس سے روایت کیا ہے کافی ہے اوس کی عظمت و جلالت کے لئے۔

اس تحقیقات سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ عطیہ پر الزام تشیع کس بنیاد پر ہے کہ حکم حجاج ملعون اوس سے خواہش کی گئی تھی کہ جناب امیر بر معاذ اللہ تبرک کرے جس سے اوس نے انکار کیا تو محمد بن قاسم نے حکم حجاج اوسکو چار سو کوڑہ مارا اور ڈاڑھی منڈوا دی۔ تو کیا تشیع اسی کا نام ہے کہ جناب امیر پر سب نہ کرے۔ اور کیا اہلسنت کے مذہب میں سب جناب امیر جانتے ہیں حالانکہ وہ تو سب شیطان کو بھی جانتے نہیں جانتے۔

مولوی صاحب فرماتے ہیں ”بہ کا طشیعہ ہونیکے یہ روایت شیعوں کی ہے نہ کہ سنیوں کی“ تو انکو ایسے سنیوں کی روایت نکالنی چاہیے جو جناب امیر پر سب کرتے ہوں خدا رحم کرے حالانکہ بالیقین معلوم ہے جناب امیر کا گالی دینے والا تبرک کرنے والا مسلمان نہیں ہے بلکہ کافر ہے اور ان کا شیعہ نہ ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ کتب رجال شیعہ میں کہیں نام نہیں ہے۔

اب اس میں تو کسی طرح شک نہیں رہ سکتا کہ عطیہ سے مخالفت کی وجہ اصل میں وہی ہے کہ ابن الاشعث کے ساتھ اوس نے بھی حجاج پر خروج کیا تھا اور

جب یہ بغاوت فرو ہوئی تو حجاج نے خوب ان لوگوں کا قلع قمع کیا جس میں یہ عطیہ بھی شامل ہے۔

یہ واقعہ سلسلہ کا ہے حسین حجاج نے عبدالرحمن بن محمد بن اشعث کو (جو ام فروہ خواہر ابوبکر کا پوتا تھا) ریاست کے شہروں کی طرف بھیجا جہاں اوس نے بہت سامان غنیمت حاصل کیا اور بہت سے قلعوں کو فتح کیا۔ تو عبدالرحمان نے حجاج کو لکھا کہ اب رائے یہ ہے کہ اوس کے ملک کی غارتگری موقوف کی جائے اتنی مہلت ملے کہ اوس کے ملک کی راہوں سے فوج واقف ہو جائے تب دوبارہ حملہ کیا جائے۔ حجاج نے انکار کیا اور چاہا کہ بخیر کر کے اوس کو بھیجے۔ عبدالرحمن کو موقع ملا فوج سے کہہ سنایا اہل لشکر سب اس کے ہم آواز ہو گئے۔ اور اجماع کر کے حجاج کو حکومت کوفہ سے معزول کیا اوس کے ساتھ عبدالملک کو بھی خلافت سے معزول کیا فکان اول من مکملہ ابو الطیف عامر بن وائل الکنافی ولہ صحیحۃ تاریخ کامل ص ۱۷۲ جلد ۲

یعنی سب سے پہلے ابو الطیف عامر بن وائل کنانی صحابی رسول سے کلام کیا اور اوس کو معزول کیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن الاشعث نے جو حجاج کی مخالفت کی تھی تو تنہا اپنی رائے سے نہیں بلکہ وہ اکابر صحابہ و تابعین شریک تھے جن سے خلافت کا سلسلہ عہد ابوبکر سے قائم ہوا۔

اہل کوفہ کے ساتھ اہل بصرہ بھی شریک ہو گئے کیونکہ بہت سے یہود و نصاریٰ جو ذمی تھے اور جزیرہ واکرتے وہ مسلمان ہو گئے تھے جس سے جزیرہ کی آمدنی میں کمی ہونے لگی تو حجاج نے حکم بھیجا کہ جو شخص جس گاؤں کا رہنے والا ہے اوس کو نکال کر وہیں پھینچا دو اور جزیرہ وصول کرو فاخرج الناس لتؤخذ منهم الجزیرۃ ففعلوا یبکون وینادون ما محمد اک یا محمد اک ولاید روت این ید ہبون وجعل قراۃ البصرۃ یبکون لما یرون ص ۱۷۹

چنانچہ وہ سب سلمان نکالے گئے کہ خزیہ اون سے وصول کیا جائے جب سب
روئے لگے اور و امجدہ کی فرمایا و بلند ہوئی نہیں جانتے تھے کہ ان جاہلین قرار بہرہ
یہ حال دیکھ کر سب روئے لگے۔ یہی سبب ہوا کہ اہل بصرہ بھی ابن الاشعث کے
ساتھ مل گئے۔

غرض اس جنگ میں اہل کوفہ کے اکثر علماء و زہاد ابن الاشعث کے ساتھ تھے
چنانچہ امام شعیبی بھی ان لوگوں میں تھے تاریخ کامل ص ۹۱ جلد ۴
انہیں لوگوں میں محمد بن سعد بن ابی وقاص بھی تھے جنکی روایتیں
تاریخ طبری وغیرہ میں موجود ہے کہ ابو بکر کجاس آدمیوں کے بعد اسلام لائے۔ یہ بھی
مخالفین حجاج سے تھے اور حجاج نے انکو قتل کیا تاریخ کامل ص ۱۵۱
اس جنگ میں انس بن مالک صحابی بھی شریک تھے چنانچہ اخبار طوال
میں ہے فقال له الحجاج هب يا انس يومًا مع المختار و يومًا مع ابن الاشعث
حوال فی الفتن والله لقد هممت ان اطحنك طعن الرجا بالثقال واجعلك
عرصًا للنبال قال انس من يعنى الامير صلحه الله قال اياك اعنى اسألك
الله سمعك فانصرف انس الى منزله ص ۱۵۲
کہ حجاج نے کہا اے انس تو ایک روز مختار کے ساتھ نکلتا ہے اور ایک روز ابن الاشعث
کے ساتھ فتنوں میں بڑا دوڑنے والا ہے۔

ہماری غرض ان حالات کے بیان سے صرف اس قدر ہے کہ معلوم ہو یہ جنگ شیعہ
و سنی نہ تھی جس سے یہ قیاس کیا جائے کہ چونکہ عطیہ بھی آئین شریک تھا۔ اسلئے وہ شیعہ
تھا۔ بلکہ خود و سنیوں کی لڑائی تھی ایک طرف حضرت ابو بکر کے بہن ناپوتا ہے۔ دوسری
طرف حجاج ہے جو عبد الملک کی طرف سے کوفہ و بصرہ کا گورنر۔ جسے بہت سے ائمہ
دین اہلسنت جیسے انس بن مالک صحابی۔ ابوالفضل (صحابی)۔ امام شعیبی سب
ابن الاشعث کے ہمراہی ہیں اور حجاج سے لڑ رہے ہیں۔ یہ معلوم کس بنیاد پر
عطیہ شیعہ بنایا جاتا ہے حالانکہ وہ رواۃ اور ائمہ اہلسنت سے ہے اور قصور و مسکا

اسبقہ رہے کہ اوس سے کہا جاتا ہے جناب امیر سے تیار کردہ انگار کرتا ہے اور
 حکم حجاج اوس پر چار سو کوڑہ پڑتا ہے اور ڈاڑھی منڈائی کھاتی ہے اور وہ کوفہ چھوڑ کر
 خراسان چلا جاتا ہے حالانکہ اگر ہم فرض کر لیں بفرض محال کہ عطیہ شیعہ تھا تو بھی
 اوسکی روایتوں پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک نہیں صد بار اوی الہ سنت
 شیعہ ہیں چنانچہ علامہ سیوطی نے تدریب الراوی میں ایک مختصر فقہرست دی ہے
 کہ کتنے خوارج اور وافض سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں روایتیں ہو جو بہت چنانچہ
 لکھتے ہیں فائدہ اروت ان اسردھنا من روی بید عہ من اخراج لہم
 البخاری و مسند واحدہا۔ یعنی ہم بیان اون راویوں کا نام لکھتے ہیں جو
 بدعتی ہیں اور بخاری و مسلم دونوں نے یا ایک نے روایت کی ہے۔ پہلے خوارج
 کا نام لکھا اوسکے بعد لکھتے ہیں اسمعیل بن ابان۔ اسمعیل بن زکریا
 الخلفائی۔ جریر بن عبد الحمید۔ ابان بن ثعلب الکوفی خالد بن محمد
 القطوانی۔ سعید بن فیروز۔ ابوالخثری۔ سعید بن عمرو بن اشوع
 سعید بن عمرو۔ عباد بن العوام۔ عباد بن یعقوب عبد اللہ بن عیسیٰ
 بن عبد السمحات بن ابی لیلی۔ عبد الرزاق بن ہمام۔ عبد الملک بن
 المسکین۔ عبد اللہ بن موسیٰ العنسی۔ عدی بن ثابت الانصاری علی
 بن الجعد۔ علی بن ہاشم بن البرید۔ الفضل بن رکیں۔ فضیل بن مرزوق
 الکوفی۔ مضر بن خلیفہ۔ محمد بن حجارۃ الکوفی۔ محمد بن فضیل ابن عوفان
 مالک بن اسمعیل۔ ابو غسان مجیی بن الحزاز ہولاء رموا بالشیعہ و هو
 تقدیم علی علی الصباۃ ص ۱۲ مطبوعہ مصر ۱۳۳۵ھ

کہ ان سب پر یہ الزام ہے کہ وہ شیعہ تھے کہ جناب امیر کو تمامی صحابہ پر تفصیل دیتے
 ہیں اگر یہ تین ایسا الزام ہے کہ اوس سے صحت روایت ساقط ہو جاتی ہے تو لازم
 آتا ہے صحیح بخاری و صحیح مسلم سب ساقط الاعتبار ہو جائیں جس میں ایسے ایسے شیعہ کی
 روایتیں درج ہیں حالانکہ ہم بتاتے ہیں کہ عطیہ کا تشیع صرف اسبقہ رہا کہ اوس نے

سب جناب امیر سے انکار کیا نہ کہ وہ اور کسی طرح کشیدہ ہو چکے تھے سب شخصین لازم ہے۔

جن شیعہ راویوں کا نام بیوطی نے لکھا ہے ان میں سے اسماعیل بن ابان انصاری
کوفی شیخ بخاری ہیں قال البخاری صدوق وقال غلبہ کان یتشیع و مات
سنة ۱۸۰ھ

یہ شیخ بخاری ہیں صدوق ہیں شیعہ تھے۔

(۲) اسماعیل بن زکریا الخلفانی الکوفی صدوق شیعہ + حدیثی غالی
ابراہیم سمعت اسماعیل الخلفانی یقول الذی نادى من جانب الطور
عبداہ علی بن ابیطالب قال وسمعه یقول هو الاول والاخر مات
سنة ۱۸۲ھ ببغداد

اسماعیل بن زکریا صدوق ہیں شیعہ ہیں + ابراہیم اسی اسماعیل خلفانی سے روایت
کرتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کو جو ندا آئی تھی جانب طور سے تو منادی علی بن ابیطالب
تھے اور وہی اول و آخر ہیں۔ یہ بھی بخاری کے اساتذہ سے ہیں۔

(۳) ابان بن تغلب الکوفی شیعہ لکنہ صدوق + قال کان غالباً فی
التشیع + فلور حدیث ہو کلام لذهب جملة اثار النبویة ص ۱۸۰
یعنی یہ بہت سخت شیعہ ہیں مگر صدوق ہیں کہا ابن عدی نے غالی تھے تشیع میں +
اور اگر ایسے لوگوں کی حدیثیں رو کر دی جائیں تو پھر تمامی احادیث نبویہ ہاتھ سے
جاتی رہیں۔ دیکھئے یہ بھی شیعوں کی کرامت ہے جنکی بدولت احادیث نبویہ باقی
ہیں۔

اب اگر ہم ہر راوی کا مختصر حال بھی لکھیں تو طول ہو جائیگا لہذا صرف عبد الرزاق
بن زمام کے مختصر حالات پر اکتفا کرتے ہیں میزان الاعتدال میں ہے ص ۱۱۱ جلد ۱
سمعت محمد بن شعری یقول کنت عند عبد الرزاق فذاکر رجل معویہ
فقال لو تکلمت مجلسنا بذکر ولد ابوسفیان ص ۱۱۱

یعنی صحبت عبد الرزاق میں کسی نے معویہ کا ذکر کیا تو کہا ہماری مجلس کو ذکر اور لاؤ
ابوسفیان سے گندی نہ کرے کان زید بن المبارک لزعم عبد الرزاق فاكثر
عنه ثم خرق كنبه ولزم محمد بن ثور فقيل له في ذلك فقال كنا عند
عبد الرزاق فحدثنا حديث ابن الحد ثان فلما قرع قول عمر لعلي
والعباس رضي فحمت انت تطلب ذلك من ابن اخيك وجاء هذا يطلب
ميراث امراءته من ايها قال عبد الرزاق انظر الى هذا الا نولك يقول
من ابن اخيك من ايها لا يقول رسول الله قال زيد بن المبارك ففهم
فلما اعد اليه ولا روى عنه ۱۱۵

زید بن مبارک کہتے ہیں کہ عبد الرزاق نے جب قصہ مذکور میں عمر کا یہ قول پڑھا کہ عبا
اپنے بیٹے کی میراث مانگنے آئے اور حضرت علی اپنی زوجہ کی میراث مانگتے تھے جواب
سے ملی تھی تو عبد الرزاق نے کہا دیکھو یہ النول من ابن اخيك اور من ايها کہتا ہے
اور یہ نہیں کہتا کہ دونوں طالب میراث تھے رسول اللہ سے۔

قال ابو صالح محمد بن اسمعيل الفراءى بلغنا ونحن بصنعنا عند عبد الرزاق
ان احمد وابن معين وغيرهما تركوا حديث عبد الرزاق وكرهوه
فدحلنا من ذلك غم شديدا وقلنا قد انفقنا ورحلنا وتعبنا ثم خرجت
مع النجيج الى مكة فلقيت بها يحيى فسالته فقال يا ابا صالح لو امرت عبد الرزاق
عن الاسلام ما تركنا حديثه ۱۱۶

اب اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتا ہے کہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں عبد الرزاق
بن ہام شیعہ ایسے عالم اور محدث ہیں کہ اگر وہ اسلام سے بھی مرتد ہو جائیں تو بھی
ہم ان کی روایت کو چھوڑ نہیں سکتے۔

تو اب غلطی عوفی پر الزام تشیع قائم کرنا بجز اسکے کس غرض سے ہو سکتا ہے کہ وہ ایک
اون کی اس روایت نے کہ حضرت نے بعد نزول آیہ کریمہ فات ذی القرب
فذلک کا ہبہ نامہ جناب سیدہ کو لکھ دیا۔ تاہی مذہب الحسنی کو باطل کرتا ہے اسے

یہ بات بنائی جاتی ہے کہ وہ شیعہ تھے ورنہ خود بخاری نے اور ترمذی نے ان سے حدیثیں لی ہیں اور اپنی کتابوں کو اس سے زینت دیا ہے۔

چونکہ یہاں ذکر ائمہ اہلسنت بخاری و مسلم و ابوداؤد و مالک ہو چکا ہے لہذا بناسبت مقام امام احمد بن حنبل کا ذکر بھی مناسب ہے جو ائمہ اربعہ میں چوتھے امام ہیں اور بحیثیت محدث ہونیکے وہ بخاری وغیرہ کے اساتذہ و شاگردوں سے ہیں تاکہ معلوم ہو اہلسنت کیسے کیسے راویوں اماموں کو پسند کرتے ہیں جو بالکل نا صبی و خارجی ہوں احمد بن حنبل کی پیدائش بغداد میں ہوئی ائمہ ہجری میں مگر ناصبیت ان کی ایسی بڑھی ہوئی تھی کہ حریر بن عثمان سے روایت کیا کرتے جس کا حال تہذیب الہدیہ میں اس طرح مرقوم ہے صفحہ ۲۲ جلد ۲

وقال احمد بن ابی یحیی عن احمد بن حریز صحیح الحدیث الا انه یحمل علی علی وقال المفضل بن عسان یقال فی حریر مع ثبته انه کان سفیانیا و قال الجعلی مشامی ثقة وکان یحمل علی علی وقال عمرو بن علی کان ینتقص علیا وینال منه وکان حافظ الحدیثہ وقال فی موضع آخر ثبت شدید التحامل علی علی وقال ابن عمار یمونہ انه کان ینتقص علیا ویروون عنہ ویحجون بہ ولا یتروونہ +

وقال احمد بن سلیمان الرہاوی سمعت یزید بن ہارون یقول وقیل لہ کان حریر یقول لا احب علیا قتل ابائی فقال لہ اسمع ہذا امنہ کان یقول لنا امانا و لکم اماما مکرم وقال الحسن بن علی الخلال عن یزید عنہ ذلک و نزل و سألتمہ ان لا یدکر فی شیئاً من ہذا مخافہ ان یضیق علی الروایۃ عنہ وقال الحسن بن علی الخلال سمعت عمران بن ابیاس سمعت حریر بن عثمان یقول لا احبہ قتل ابائی یعنی علیا + وقال احمد بن سعید الداری عن احمد بن سلیمان المروزی سمعت اسمعیل بن عیاش قال جاؤہ حریر بن عثمان من مصر الی مکہ فجعل یسب علیاً وبلغنہ - وقال قتادہ

ابن عبد الوهاب وهو متروك متهم حدثنا اسمعيل بن عياش سمعت
 حريز بن عثمان يقول هذا الذي يرويه الناس عن النبي صلى الله عليه
 وآله وسلم انه قال لعلي انت مني بمنزلة هارون من موسى حتى و
 لكن اخطأ السامع قلت فما هو فقال انما هو انت مني بمنزلة قارون من
 موسى قلت عن ترويه قال سمعت الوليد بن عبد الملك يقول وهو
 على المنبر قد روى من غير وجه ان رجلاً رأى يزيد بن هارون في
 النوم فقال له ما فعل الله بك قال غفر لي ورحمني وعافني قال لي يا
 يزيد اكتب عن حريز عثمان فقلت يا رب ما علمت الا خيراً قال انه كان
 يبخس علياً وحكي لازدي في الضعفاء ان حريز بن عثمان روى ان النبي
 صلى الله عليه وآله وسلم لما اراد ان يركب بغلته جاءه علي بن ابي طالب
 فحل خرام البغلة ليضع النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال لازدي
 من كانت هذه حاله لا يروى عنه قلت لعله سمع هذه القصة ايضاً
 من الوليد وقال بن عدي قال يحيى بن صالح الوحاظي الى علي حريز
 بن عثمان عن عبد الرحمن بن ميسرة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 حديثاً في تنقيص علي بن ابي طالب لا يصلح ذكره حديث معقل منكر
 جدا لا يروى مثله من يتقى الله قال الوحاظي فلما حدثني بذلك
 قمت عنه وتركته وقال الغبار قبل يحيى بن صالح لم تكتب عن
 حريز فقال كيف اكتب عن رجل صليت معه الفجر سبع سنين فكان
 لا يخرج من المسجد حتى يلعب علياً سبعين مرة وقال ابن جابر كان
 يلعب علياً بالغداة سبعين مرة وبالعشي سبعين مرة فقل له في
 ذلك فقال هو القاطع رؤس آباءى واجدادى وكان داعية الى
 مذهبه يتكذب حديثه انتهى تنزيه التهذيب ص ٢٣٢ جلد ٢

(١) مفضل بن عمار كنيته بن كزير سفياني تھا (طرفداران خاندان ابوسفیان)

(۳) عجلی کہتے ہیں دشمن جناب امیر تھا (۳) عمرو بن علی کہتے ہیں کہ وہ تنقیص جناب امیر کرتا اور
 گالی دیتا (۴) دوسرے موقع پر کہا سخت حکم کرتا تھا جناب امیر پر (۵) ابن عمار کہتے ہیں کہ وہ
 مشہور تھا بہ عداوت جناب امیر مگر اس پر بھی لوگ اوس سے روایت کرتے (۶) احمد
 بن سلیمان کہتے ہیں کہ نیر بن ہارون کہتا وہ کہتا تھا کہ ہم علی کو دوست نہیں رکھتے
 کیونکہ اونھوں نے ہمارے آباؤ اجداد کو قتل کیا تھا (۷) نیر بن ہارون نے کہا کہ وہ کہتا
 تھا کہ تمہارا امام تھا رسے لے ہو اور ہمارا امام ہمارے لئے وہ عمران بن ایاس کہتے ہیں کہ حریز
 کہتا تھا ہم علی کو نہیں دوست رکھتے کیونکہ اونھوں نے ہمارے آباؤ کو قتل کیا (۸) اسمیل بن
 عیاش کہتے ہیں کہ ہم مکہ سے مصر تک ساتھ رہے تو وہ برابر سب جناب امیر کرتا اور حضرت پر
 لعنت کرتا (۹) ضحاک بن عبد الوہاب کہتا ہے کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اور تمہم ہے (۱۱)
 اسمیل بن عیاش کہتے ہیں کہ وہ کہتا تھا یہ حدیث جو مشہور ہے۔ انت منی بمنزلہ ہارون
 من موسیٰ تو حضرت نے یون فرمایا تھا انت منی بمنزلہ قارون من موسیٰ مگر سامع
 نے غلطی کی اسی طرح بیان کیا ولید بن عبد الملک نے نمبر پر (۱۲) نیر بن ہارون کو ایک
 شخص مرنے کے بعد خواب میں دیکھا تو اوس نے کہا خدا نے ہم کو بخش دیا مگر اس پر عتاب کیا
 کہ کیوں ہم نے حریز بن عثمان سے روایت کی حالانکہ وہ جناب امیر کا دشمن تھا (۱۳) ازوی
 نے صنعائین لکھا ہے روایت کیا ہے کہ حریز نے بیان کیا رسول اللہ نے جب چاہا اپنے
 بقلہ پر سوار ہون تو حضرت علیؑ نے آکر اوس کی رسی کھول دی کہ حضرت گریہ پرین۔ ابن حجر
 کہتے ہیں اسکو بھی شاید ولید سے سنا تھا (۱۴) یحییٰ بن صالح و عاظمی بیان کرتا ہے کہ حریز
 نے تنقیص جناب امیر میں ایک ایسی حدیث بیان کی کہ اوس کا ذکر بھی مناسب نہیں
 (۱۵) حدیث معقل نہایت منکر ہے کہ جو خدا سے ڈرتا ہو وہ ایسی روایت نہیں کر سکتا (۱۶)
 یحییٰ بن صالح سے کسی نے پوچھا کہ حریز بن عثمان سے تو نے کوئی حدیث کیوں نہ لکھی کہا
 کیونکہ ہم ایسے شخص سے روایت کر سکتے ہیں جس کے ساتھ سات برس تک ہم نے نماز پڑھی
 اور وہ مسجد سے اوس وقت تک نہ نکلتا کہ جب تک جناب امیر پر ستر مرتبہ لعنت نہ کر لیتا۔
 (۱۸) ابن جہان کہتے ہیں کہ وہ ستر مرتبہ صبح و شام لعنت کرتا تھا جناب امیر پر کسی نے پوچھا

تو کہا اوتھو نہ ہمارے باپ دادا کو قتل کیا ہے۔ اور وہ داعی مذہب تھا اوس کی حدیثوں سے پرہیز کرنا چاہیے۔

اب فرمائیے جو شخص ایسا خارجی ہو کہ جناب امیر پر صبح و شام ستر مرتبہ لعنت کرتا ہو اوس سے احمد بن حنبل کا روایت کرنا اور اوس کی توثیق کرنا کہ وہ ثقہ تھا ثقہ تھا کیسے خارجیت احمد بن حنبل کو ظاہر کرتا ہے حالانکہ یہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے کہ جو راوی ایسا ہو کہ وہ اپنے مذہب کا داعی ہو اوس کی روایت کسی طرح جائز نہیں۔

جناب امیر پر جو الزام قائم کیا گیا ہے کہ حضرت نے اس کے آبا و اجداد کو قتل کیا تھا تو تبصرح ذہبی یہ واقعہ جنگ صفین کا ہے جو ۳۷ ہجری کا واقعہ ہے اور اس ملعون کی موت ۴۳ھ میں ہوئی میزان الاعتدال صفحہ ۱۹۳۔

مگر وہ عداوت نہ کئی جس سے وہ صبح و شام گالیوں دیا کرتا جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ جن صحابہ کے آبا و اجداد یا اولاد کو جناب امیر نے قتل کیا اؤ کو کس درجہ عداوت ہوگی اور کیا اسی کا خمیازہ یہ نہیں نکالا گیا کہ حضرت کو خلافت سے محروم کیا اور جناب سید الشہداء روحی لہ الفدا کو اس سکسی سے معرکہ کربلا میں شہید کیا جس کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی بہر حال احمد بن حنبل پر جس وجہ سے خارجیت ذما صبیحت کا الزام قائم ہے اوس میں بخاری بھی اؤ کئے شریک ہیں بلکہ شریک غالب ہیں کیونکہ علاوہ اسکے کہ بخاری نے صد اخراج سے روایت کیا خود اس ابن حزمی کی روایت بھی بخاری کے یہاں موجود ہے چنانچہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں لہ عند البخاری حدیثان فقط و ذکر اللالکائی ان مسلماً دوی لہ و ذلک و ہر منہ ص ۲۴۰

کہ بخاری نے صرف دو حدیثیں اوس کی لکھی ہیں اور لا لکائی کہتے ہیں کہ مسلم نے بھی اوس سے روایت کی ہے حالانکہ یہ وہم ہے پھر لکھتے ہیں و اما الخوج لہ البخاری لقول ابی الیمان انه رجع عن النصب کہ بخاری نے اس وجہ سے اوس سے روایت کی کہ ابوالیمان نے کہا اوس نے توبہ کیا نا صبیحت سے مگر یہ عذر بھی کیا ہی معقول ہے کہ جس کی عمرنا صبیحت میں کئی اوس کی نسبت ایک ابوالیمان کے کہنے سے بخاری نے

مان لیا کہ اوسنے توبہ کیا حالانکہ ایسے ایسے صد بار اوی بخاری کے یہاں ہرے ہیں ۔

غرض فرقہ المحدث کو جو خارجیت اور ناصبیت و عداوت اہلبیت طاہرین میں آپ زیادہ سرشار دیکھتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جو اون کا معلم اور استاد تھا احمد بن حنبل وہی ایسا ناصبی تھا کہ ایسے ایسے دشمنان جناب امیر کو اپنا اوستا دہایا تھا ۔ پھر کہونکر اوس عداوت سے یہ لوگ خارج ہو سکتے ہیں ۔

احمد بن حنبل کی خارجیت اسی پر نہیں تمام ہوتی کہ وہ ایسے ایسے خوارج سے حدیثیں نقل کرتے ہیں بلکہ وہ اون لوگوں سے ہیں جو جناب امیر کو جنگ جمل وصفین میں غاطی سمجھتے ہیں جیسا کہ منہاج السنۃ ابن تیمیہ میں ہے ولہذا کان ائمۃ السنۃ کمالک واحمد بن حنبل وغیرہما یقولون ان قتالہ للخوارج مامور بہ واما قتال الجمل وصفین فهو قتال فتنۃ۔ یعنی جناب امیر کا قتال کرنا خوارج سے تو البتہ مامور بہ تھا مگر قتال جمل وصفین جائز نہ تھا کیونکہ وہ قتال فتنہ تھا وھذا مذہب مالک و احمد بن حنبل واکلا و داعی بل والنوری۔ یعنی یہی مذہب مالک و احمد بن حنبل واوزاعی بلکہ سفیان ثوری کا بھی ہے۔ پھر ان کی ناصبیت میں کیا عذر ہو سکتا ہے کیونکہ خود شاہ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں وہمین است مذہب اہلسنت کہ حضرت امیر ورمقاتلات خود برحق بود و مصیب و مخالفان او بر غیر حق و غلطی۔

جس سے معلوم ہوا کہ مذہب اہلسنت یہی ہے کہ جناب امیر کل محاربات میں خواہ جنگ جمل ہو یا صفین یا نہروان حق پر تھے۔ تو پھر بتائیے کہ احمد بن حنبل و مالک وغیرہ جو اوسکے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں وہ اہلسنت کے یا خوارج سے۔

شاہ صاحب طعن متعین لکھتے ہیں پس ہر کہ غزوہ خیبر را تاریخ تحریر متعہ گوید گویا دعوی غلطی و استدلال حضرت مرتضیٰ میسند و این دعوی شاید جمل جموع او است جس سے معلوم ہوا کہ جناب امیر کے استدلال میں غلطی کا دعویٰ کرنا مدعی کے جہالت و حماقت کی دلیل ہے تو پھر احمد بن حنبل و مالک وغیرہ کی حماقت و جہالت میں کیا عذر ہو سکتا ہے جو ان محاربات میں جناب امیر کو برسر خطا جانتے تھے۔ احمد بن حنبل کے

کفر و جہالت کیلئے یہی کافی ہے کہ وہ مجسمہ تھے یعنی اسکے قائل تھے کہ خداوند عالم کے جسم ہے جو آسمان سے اترتا ہے اور پڑھتا ہے جیسا کہ رسالہ عقل و تہذیب المحدثین میں بالتفصیل مذکور ہے۔

اب غور فرمائیے تو معلوم ہو کہ عطیہ عوفی پر کیوں الزام تشیع قائم ہو رہا ہے؟ اسی وجہ سے کہ وہ جناب امیر پر سب و تبرائین کرتا اگرچہ اسکی ڈاڑھی منڈائی جاتی ہے اور سو کوڑے لگائے جاتے ہیں اور وہ جلاوطن کیا جاتا ہے اور امام احمد بن حنبل کیوں امام بنائے جاتے ہیں؟ اسی وجہ سے کہ وہ حمیز بن عثمان ایسے دشمن جناب امیر سے روایت کرتے ہیں جو جناب امیر پر صبح و شام ستر مرتبہ تبرا کرتا ہے۔ مگر خداوند عالم بھی منتقم حقیقی ہے کہ وہ اسکا بدلہ دینا میں بھی دیتا ہے کہ احمد بن حنبل مسئلہ خلق قرآن میں قید ہوتے ہیں اور قائل تجسیم باری تھے ہوتے ہیں جس سے کفر اعلان کا ظاہر ہے۔

تیسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ عطیہ عوفی مدلس تھے مصنف نے اسپرٹرا زور دیا ہے کہ عطیہ تدلیس کرتا تھا مگر افسوس اُن کو نہیں معلوم تدلیس کیا چیز ہے اور اسکی کتنی قسمیں ہیں۔

تدریب الراوی امام سیوطی میں ہے النوع الثالث عشر التدلیس وہما قسمان بل ثلثة او اکثر کماسیاق الاول تدلیس الاسناد بان یروی عن عاصم زاد ابن الصلاح اولقیہ ما لم یسمع منه بل بسمعه من رجل منہ موہما سماعہ حیث اوردہ بلفظ یوہم بالانصال ولا یقتضیہ قائلہ قال فلان او عن فلان ونحوہ کان فلان فان لم یکن عاصمہ فلیس الروایۃ عنہ بذلک تدلیس علی المشہور وقال قوم انه تدلیس فخذ ودبان یحدث الرجل عن الرجل بما لم یسمعہ منہ بلفظ لا یقتضی تصریحاً بالسماع قال ابن عبد البر وعلی ہذا فاسئلوا حد من التدلیس لا مالک ولا غیرہ ص

تدلیس اسکا نام ہے کہ ایسے شخص سے روایت کرے جسکا وہ معاصر ہو یا اس سے ملاقات ہو۔ مگر اس روایت کو اس سے سنا ہو بلکہ دوسرے سے اسی نے سنا اور نام لیا اسکا

ایسے عنوان سے کہ معلوم ہو اوسی سے سنا۔ اب اگر ایسے راوی سے اس نے روایت کی ہے جس کی معاشرت نہیں نصیب ہوئی تو یہ تدلیس نہیں ہے دوسروں نے اسکو تدلیس کہا ہے اور تعریف یہ کی ہے کہ ایسی روایت کرنا کسی سے کہ اوس سے سنا نہیں اس عنوان سے کہ اوس میں اسکی تصریح نہ ہو کہ اوس سے سنا کہا ابن عبد البر کہ اس تدلیس سے تو کوئی نہیں بچا خواہ مالک ہوں یا غیر اسکے۔

پھر تعجب ہے کہ آپ اوس تدلیس پر اعتراض کرتے ہیں کہ حسب تصریح ابن عبد البر کوئی محدث اوس سے نہیں بچا خواہ مالک ہوں یا غیر حالانکہ روایت عطیہ بن کوکبی قسم کی تدلیس نہیں کیونکہ اسنے حسب تصریح ابن حجر عسقلانی وغیرہ خود ابو سعید خدری سے حدیث کو سنا اور روایت کیا۔ پھر کلبی سے بھی سنا اور روایت کیا۔ پھر اس میں تدلیس کہاں سے آئی کیونکہ تدلیس تو جب ہوتی کہ جسکو نہیں سنا اوسکو ایسے لفظ سے کہنا کہ سنا معلوم ہوتا۔

بحث تدلیس کو جس خوبی سے مولوی عبدالحی صاحب فرنگی مجلسی نے نظر الامانی میں لکھا ہے وہ بہت کافی ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۲۱ تا صفحہ ۲۲ بغرض اختصار صرف اس فرست کو لکھتے ہیں جو اوں بخون سے بنا وصف اختصار لکھا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۲۱

ذكر الحلبي في التبيين لاسماء المدلسين جمعا كثيرا منهم مرتباً على حروف المعجم وانا اذكرهم اخذاً منه على سبيل الاختصار فنضرب ابراهيم بن محمد بن ابي يحيى الاسلمى شيخ الشافعي وصفه احمد بالتدليس وابراهيم بن يزيد المخفي الكوفي وصفه الحاكم وغيره بالتدليس واسماعيل بن ابي خالد وصفه النسائي و بشير بن مهاجر الغنوي وصفه به ابن حبان في ثقافته فقال روى عن انس ولم يرو عنه انس عنه اثنان في كونه تدليساً وبقية مشهور بالتدليس مكثر له عن الضعفاء ويرتكب التدليس القسوية وبلكر بن سليمان الكوفي وتليد بن سليمان وفور بن يزيد وهاجر الجعفي قال ابو نعيم قال الثوري ما قال فيه جابر سمعت اوحداً شافئاً شدد به وما كان يسوي ذلك

فتوقه وجبير بن نقيب بن جادلس عن قداماء الصحابة وحبيب بن ثابت وحجاج
 بن ارطاة والحسن البصري والحسن بن ذكوان والحسن بن مسعود المشفى
 وحسين بن عطاء بن يسار المدني وحسين بن واقد المروزي وحفص بن
 غياث الكوفي والحكم بن عتيبة وحמיד الطويل وحמיד بن الربيع اللخمي
 وخارجة بن مصعب الخراساني وذكرنا من ابى زائدة يدلس عن الشعبي
 وسالم بن ابى وسعيد بن زياد وسعيد بن ابى عمرو مشهور بالتدليس
 وسعيد بن المرزبان وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة ومن خواصه
 انه لا يدلس الا عن ثقة ولذا احكى ابن عميد البر عن ائمة الحديث انه
 قبلوا تدليسه وكذا ذكره ابن حبان وسفيان بن عيينة مولى مسعر بن كدام
 وسليمان التيمي وسليمان بن داود ابو داود الطيالسي دلس احيانا كما
 ذكره الذهبي وسليمان بن مهران الشهير بالاعمش الكوفي قال الذهبي
 في ميزانه ربما دلس عن الضعيف لا يدري به فان قال حدثنا فلا كلام
 وان قال عن طريق اليه الاحتمال لا في شيوخ اكثر عنهم كابراهيم وابى واثل
 وابى صالح السمان فان روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال انتهى
 وسويد بن سعيد وشيخ الضبي الكوفي وشريك بن عبد الله الفخري و
 شعيب بن ايوب وطحمة بن نافع ابوسفيان وعاصم بن عمر الظفري العلامة
 في المغازي روى عن قيس بن سعد بن عباد بن حذيث في الزكاة مع انه لم
 يدركه ذكره الذهبي في محقق المستدرک وقد مر انه ليس بتدليس و
 طاووس بن كيسان ذكره حسين الكرابسي انه اخذ عن عكرمة كثيرا من
 العلم عن ابن عباس وكان يرسله بعد ذلك وهذا يقتضي ان يكون مدلسا
 لكن لو تراخى او صفه بذلك كما قال العلائي وعباد بن منصور وعبد
 بن لهيعة وعبد الله بن مروان وعبد الله بن واقد الحنظلي وعبد الله
 معاوية وعبد الله بن ابى جحيم المكي وعبد الرحمن بن زياد الافريقي و

عبد الرحمن بن محمد المحارب وعبد الجليل القيسي البصري وعبد الملك
 بن جريح وعبد الملك ابن عمير وعبد الوهاب الخفاف وعثمان بن عبد
 الرحمن الطرائفي وعكرمة بن خالد وعثمان بن احمد الجعفي وعطية بن سعد
 وعقبة بن عبد الله الرفاعي وعكرمة بن عمار وعلي بن غالب المصري و
 علي بن غراب الكوفي وعمر بن علي المقدمي وابو اسحق السبيعي وعمر بن عبد
 الله وعيسى بن موسى المعروف بفخار من اهل بخارا وقادة التابعي المشهور
 والمبارك بن فضالة ومحمّد بن عبد الله ومحمد بن اسحق صاحب المغازي
 ومحمد بن اسمعيل البخاري صاحب الصحيح ذكره ابن مندة وليس بصحيح كما مر
 ذكره ومحمد بن حسين البخاري ومحمد بن خازم الضرير ومحمد بن شهاب الزهري
 الامام المشهور المقبول قوله عند الايمه ومحمد بن صدوقه ومحمد بن عبد الرحمن
 الطفاري ومحمد بن عجلان المدني ومحمد بن عبد الملك الواسطي ومحمد بن
 عيسى بن سميع ومحمد بن عيسى بن الطباع ومحمد بن محمد الباغندي و
 ابو الزبير الملكي محمد بن مسلم ومروان بن معاوية الفزاري ومسلم صاحب
 الصحيح ذكره ابن مندة لكنه ليس بصحيح ومغيرة بن مقسم النخعي ومحمد
 بن مصنف بن جلول الحمصي ومطلب بن عبد الله الحزومي ومصعب
 بن سعيد ومكحول الدمشقي وموسى بن عقبة وميمون بن ابي شبيب و
 ميمون بن مهران المراقي وهشام بن عروة وادراج في المدالسين ليس
 بصحيح وهشيم بن بشير والوليد بن مسلم الدمشقي والوليد بن مسلم
 الغنابري والاحق السدوسي وعبيد ابوجاب الكلبي وعبيد بن سعيد
 الانصاري وعبيد بن ابي كثير ويزيد بن عبد الرحمن الداكاني ويزيد بن
 ابي مالك ويعقوب بن عطاء بن ابي رباح وابو اسرائيل الملائي اسمعيل بن
 ابي اسحق وابو حرة الرقاشي واصل بن عبد الرحمن وابو سعد البقالي
 بن المرزبان وابو قلابه عبد الله هذا ما اوردته الحلي وليطلب تفصيل

تراجمهم من میزان الاعتدال و تھذیب التھذیب و تھذیب الکمال
 قال النحلی فی آخر سائرہ اعلم ایھا الواقف علی ہولاء انہم لیسوا
 علی حد واحد بحیث یتوقف فی قبول کل ما قال فیہ احد منهم عن او
 قال او ان او بغير اداة ولم یصرح بالسمع بل هم علی طبقات قال العارف
 الحافظ اولیہا من لم یوصف بذلك الا نادرا جدا بحیث ینبغي ان لا یعد منهم
 کیحیی بن سعید الاضاری و ہشام بن عمرو و موسیٰ ابن عقبہ و ثانیہا
 من احتل الرتبة تدلیسہ و خر جوالہ فی الصحیح وان لم یصرح بالسمع و ذلک
 اما لامامتہ اولقلہ تدلیس فی جنب ما روی اولانہ لا یدلس الا عن الثقة
 و ذلک کا الزہری و الاعمش و النخعی ابراہیم الکوفی و اسمعیل بن ابی خالد
 و سلیمان النخعی و حمید الطویل و الحکم بن عتیبہ و یحییٰ بن ابی کثیر و ابن
 جریج و الثوری و ابن عیینہ و شریک و ہشیم ففی الصحیحین ہولاء الحدیث
 اکثر ما لیس فیہ تصریح بالسمع و ثالثہا من توقف منہم جماعۃ فلم
 یحبوا الا بما صرحوا فیہ بالسمع و قبلہم اخرون مطلقا لاحد الاسباب
 المتقدمة کا الحسن و قتادة و ابی اسحق السبیعی و ابی الزبیر المکی و ابی
 سفیان طلی و عبد الملك بن عمیر و رابعہا من اتفقوا علی انہ لا یحتم بشئ
 من حدیثہم الا بما صرحوا فیہ بالسمع لغلبة تدلیسہم و کثرته عن الضعفاء
 و الجھولین کا بن اسحق و بقیہ و حجاج بن ارطاة و جابر بن یحییٰ و الولید بن مسلم
 و سیرید بن سعید و خامسہا من قد صنعت بامر اخر غیر المتدلیس فرد
 حدیثہم بہ لا وجہ لہ اذ لو صرح بالحدیث لم یکن یحجبا بہ کا بن حباب الکلبی
 و ابی سعید البقال و هذا کلہ فی تدلیس الراوی ما لم یحتملہ اصلا ص ۲۱۱

یہ ایک سو تین ناموں کی فہرست ہے جس میں کیسے کیسے مشاہیر علما و ائمہ الہدیث
 کے نام ہیں جو سب مدلس ہیں اور روایت حدیث میں تدلیس کرتے ہیں اور ان کی
 حدیثیں الہدنت کے یہاں مقبول ہیں پھر اگر عطیہ عوفی نے ایک مقام پر یہاں تدلیس کی

تو اس پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔

خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ جلی نے مدین کی فہرست بترتیب حروف معجم لکھا ہے جسکو ہم مختصر طور پر لکھتے ہیں

مگر ہم تہذیب التہذیب ابن حجر سے کچھ

اور اضافہ کرتے ہیں (امام ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ اسلمی امام شافعی کے استاد مدلس ہیں۔ ان سے امام ابراہیم بن طہار امام ثوری۔ ابن حزم (استاد استاد شافعی) روایت کرتے ہیں اور خود امام شافعی بھی۔

امام مالک کہتے ہیں نہ وہ روایت میں ثقہ تھا نہ اپنے دین میں۔ عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں وہ قدری تھا اور معتزلی اور جمہی سب بلائیں اوس میں جمع تھیں۔ ابوطالب کہتے ہیں وہ اس قابل نہ تھا کہ اسکی حدیث لی جائے مینے اسکی حدیث ترک کر دی تھی مگر امام شافعی اوس سے روایت کرتے ہیں وہ روایات منکرہ کا راوی ہے علی بن مدینی۔ یحییٰ بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کذاب تھا یحییٰ بن سعید کہتے ہیں اوسکو ہم متهم کذب جانتے ہیں امام بخاری کہتے ہیں وہ جمہی تھا ابن ابی مریم کہتے ہیں وہ ہر روایت میں کذاب تھا یحییٰ کہتے ہیں اوس میں تین خصلت تھیں کذاب تھا قدری تھا رافضی تھا۔ ابن المبارک کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا تھا۔ اسمعیل بن عیسیٰ عیاش کہتے ہیں کہ ابراہیم بن یحییٰ کہتا تھا تیرا غلام بہتر ہو ابو بکر عمر سے۔

امام شافعی اس سے بہت روایت کرتے ہیں اور وجہ اسکی یہ بیان کی جاتی ہے کہ جب وہ مصر میں گئے اور وہاں تصنیف و تالیف میں مشغول ہوئے تو مجبور ہوئے کہ اسکی روایتوں کو اپنی کتابوں میں درج کریں مگر اکثر یہ کرتے تھے کہ پورا نام نہ لیتے بلکہ کنیت سے روایت کرتے جو عین تدلیس ہے امام شافعی کتاب اختلاف الحدیث میں لکھتے ہیں کہ درآور دی سے بھی زیادہ حافظ تھا اسحق بن راہویہ کہتے ہیں کہ جب قدر شافعی نے اسکی حدیثوں سے احتجاج کیا ہے اوتنا کسی نے نہیں۔ ہزار کہتے ہیں کہ وہ ضعی حدیث بنایا کرتا اور لوگ اسکی سامنے مسائل لا کر رکھتے تو وہ ہر مسئلہ کیلئے ایک حدیث بنا دیتا وہ قدری بھی تھا اور شافعی کا استاد تھا تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۱

امام شافعی کے ایک استاد کا یہ حال ہے۔ مدلس۔ قدری۔ رافضی۔ معتزلی۔ جمعی کذاب سب
 تھا کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ عطیہ عوفی پر بھی یہ سب الزام لگائے گئے ہیں۔
 (۳۰) ابراہیم بن یزید نخعی کوئی کو امام حاکم مدلس کہتے ہیں۔ مگر اور اوصاف بھی سن لیجئے۔
 اہل کوفہ کے یہ مفتی تھے امام شعبی کہتے ہیں اس سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا۔ ابن معین
 کہتے ہیں اسکے مرسل۔ ہکو مرسل شعبی سے بھی زیادہ محبوب ہیں۔ عائشہ سے روایت
 کرتے ہیں حالانکہ اون سے ملاقات نہیں ہوئی قال ابن المدینی لمیر القنفی احدا
 من اصحاب رسول اللہ فقیل له فوشہ قال هذا المریدہ غیر سعید بن
 ابی عروبہ وهو ضعیف۔

ابن مدینی کہتے ہیں کہ نخعی نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی میں نے کہا عائشہ سے کہا ضر
 سعید بن عروبہ اسکا راوی ہے اور وہ ضعیف ہے ص ۴۹ تہذیب
 اب فرمایے عطیہ عوفی مدلس ہے یا یہ جو ایسے ایسے صحابہ سے روایت کرتا ہے جن سے
 ملاقات نہیں اور ہر ابن حجر لکھتے ہیں ہو یکثر من الارسال و جماعت من الائمہ صحوا
 مرسلہ۔ یعنی مرسل حدیثیں (بلا ملاقات صحابی) اسکی بہت ہیں اور اکثر ائمہ اہل حدیث نے
 اسکو صحیح کہا ہے۔

(۳۱) سمعیل بن ابی خالد کو امام نسائی مدلس کہتے ہیں محمد بن سعید کہتے ہیں اسکے
 مراسلات کوئی چیز نہیں ہیں ص ۲۹۹ تہذیب

(۳۲) بشیر بن ہاجر عنوی کو ابن جہان نے ثقات میں لکھا ہے اور کہا ہے کہ وہ انس سے
 روایت کرتے ہیں حالانکہ اونکو دیکھا بھی نہیں لہذا مدلس ہوئے مگر اس میں اختلاف ہے
 کہ یہ تدلیس ہے یا نہیں۔

ان سے امام مسلم بخاری ترمذی ابوداؤد سب روایت کرتے ہیں مگر اشرم امام احمد بن حنبل
 سے روایت کرتے ہیں کہ منکر الحدیث تھا میں نے اسکی حدیثوں کو خوب دیکھا تو عجیب عجیب
 حدیثیں روایت کرتا ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں حدیثیں اسکی قابل کتابت ہیں۔ مگر قابل احتجاج
 نہیں۔ بخاری کہتے ہیں حدیثیں اسکی ایک دوسرے کے خلاف ہوتی ہیں۔ ابن عدی

کہتے ہیں حدیثین اسکی لکھی جاسکتی ہیں اگرچہ بعض حدیث میں اسکی ضعف ہے۔ ابن
 جہان کہتے ہیں یہ اس سے روایت کرتا ہے بدلیس اور بہت خطا کرتا ہے۔ عقلی کہتے
 ہیں یہ مرجی ہے اور اسکے بارے میں کلام ہے۔ ساجی کہتے ہیں منکر الحدیث جو ص ۲۶۹ تہذیب
 جلد اول

تدلیس کے ساتھ ان عیوب کو دیکھیے اور پھر عطیہ عوفی سے مقابلہ کیجئے کس کا درجہ بڑھا
 ہوا ہے حالانکہ کتب اربعہ میں اسکی روایتیں موجود ہیں۔

(۵) فقہیہ کی تدلیس مشہور ہے اور وہ بہت تدلیس کرتا ہے خصوصاً ضعیفوں کی روایت
 میں اور تدلیس تسویہ کا مرکب ہوتا ہے۔

تدلیس تسویہ یہ ہے کہ دو راوی قوی کے درمیان میں ضعیف راوی ہو اور اسکو حذف
 کر دیں۔ بقیہ کا یہی کام تھا کہ راوی ضعیف کو حذف کر کے حدیث کو صحیح کر دیتا مولوی
 عبدالحی صاحب لکھتے ہیں اس بارے میں بہت تساہل ہوا ہے اللہ کبار سے مثل اعمش
 اور امام ثوری کے جنسے خطیب نے نقل کیا ہے۔ بقیہ و آبد حسن بن ذکوان بھی آسمین
 مبتلا تھے۔ اور نیز امام مالک کیونکہ وہ ثور بن زید کے واسطہ سے ابن عباس سے
 روایت کرتے ہیں حالانکہ انکو معلوم تھا کہ ثور بن زید سے خود ابن عباس سے نہیں
 ملاقات ہوئی۔ بلکہ جو سنا ہے وہ عکرمہ سے مگر امام مالک عکرمہ کا نام نہیں لیتا چاہتے تھے
 اسلئے عکرمہ کو حذف کر دیتے امام خطیب وغیرہ کہتے ہیں یہ ترکیب جائز نہیں کیونکہ راوی
 جانتا ہے ہم ایسے راوی سے روایت کرتے ہیں جو قابل احتجاج نہیں۔ ظفر الامانی ص ۲۱۱
 تہذیب میں ہے کہ بخاری نے اس سے تعلیقات میں روایت کی ہے اور مسلم ابو داؤد نسائی
 ابن ماجہ سب نے اس سے روایت کی ہے۔ ابن المبارک کہتے ہیں کہ یہ ہر شخص سے جو آگے
 آوے یا پیچھے سب سے روایت کرتا۔ امام احمد کہتے ہیں اگر یہ ایسے لوگوں سے روایت کرے
 جو مشہور نہیں ہیں تو اس روایت کو نہ قبول کرے جس راوی کا نام نہ لے بلکہ کینت کے
 ساتھ روایت کرے تو اس روایت کو نہ لو۔ سو حدیثوں سے زیادہ یہ ضعیفوں سے
 روایت کرتا۔ اکثر یہ ایسے راویوں سے روایت کرتا جو متروک الحدیث ہوتے یا ضعیف

تو کبھی نام کی جگہ کینیت رکھتا اور کبھی کینیت کی جگہ نام (یعنی جس نام وہ ہنام ہوتا اور اسکو بدل دیتا) ابن المبارک کہتے ہیں یہ ایسے راویوں سے روایت کرتا جو غیر معروف و مضبوط ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ المحدث اسکو ابو محمد کہتے ہیں جو رجائی کہتے ہیں بقیہ کو اسکی پرواہ نہ تھی کہ کس سے حدیث لیتا ہے ابن خزیمہ کہتے ہیں ہم روایات بقیہ سے احتجاج نہیں کرتے۔ احمد بن حنبل کہتے ہیں پہلے ہکو خیال تھا کہ بقیہ منکر (قسم موضوع) حدیثوں کو مجبوری سے روایت کرتا ہے مگر جب غور کیا تو معلوم ہوا مشہور لوگوں سے بھی ایسی روایت منکر لاتا ہے اور اسکی وجہ یہی ہے کہ وہ تدلیس کرتا ہے۔ یہ عبداللہ بن عمر مالک شعبہ کے تابعین بھی تدلیس کرتا تھا۔ ابن القطان کہتے ہیں بقیہ تدلیس کرتا تھا صنف سے اور اسکو مہلح جانتا۔ اس سے تو اسکی عدالت بھی جاتی رہی ص ۴۴ تہذیب جلد اول

کیا مصنف آیات بیانات عطیہ عوفی کی تدلیس پر اب بھی اعتراض کر سکتے ہیں حالانکہ ایسے ایسے اللہ دین اونکے ایسی تدلیس کرتے ہیں جسکی کوئی حد نہیں۔

(۶) کبیر بن سلیمان کو فی بھی مدلس ہیں (تہذیب میں یہ نام نہیں ملا)

(۷) نبی بن سلیمان۔ مدلس ہیں۔ ترمذی اور امام احمد اور صدیق اللہ المحدث اس سے روایت کرتے ہیں۔ امام احمد کہتے ہیں وہ شیعہ تھے مکران کی روایت پر کوئی ہرج نہیں۔ یہ عثمان کو گالی دیا کرتے تھے۔ ایک روز غلام عثمان کے ساتھ بیٹھے عثمان کو گالی دے رہے تھے۔ تو غلام نے انکو کوٹھے سے گرا دیا جس سے پیران کا ٹوٹ گیا تو یہ عصا کے سہارے پر چلا کرتے۔ ابو بکر عمر کو بھی گالی دیتے تھے ص ۴۵ تہذیب

(۸) ثور بن یزید بن زیاد کلامی بھی مدلس تھے۔ ان سے بخاری اور کل اللہ اربعہ نے روایت کیا ہے تہذیب میں ہے کہ یہ قدری تھا۔ اسکا دادامعویہ کے ساتھ تھا جو جنگ صفین میں مارا گیا لہذا جب جناب امیر کا ذکر آتا تھا تو کہتے ہیں ایسے شخص کو نہیں دیتا رکھتا جسے میرے دادا کو قتل کیا۔ عثمان واری کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں وہ قدری تھا۔ ایک روز سفیان ثوری نے ایک شخص کو دیکھا کہ لباس صوف پہنے ہوئے ہے۔ تو سفیان نے کہا اسکو پھینک دے کہ یہ بدعت ہے

تو اوسنے کہا تیرا ثور کے ساتھ دوکان شراب میں دروازہ بند کر کے بیٹھنا اور حدیث سننا بھی تو بدعت ہے۔ امام اوزاعی اسکے باریعین کلام کرتے اور ہجو اور اہل حمص نے اسوجہ سے شہر بدر کر دیا کہ یہ قدری تھا۔ ابو مسہر کہتے ہیں اہل حمص نے اوسکو جلا وطن کر کے گھر اوسکا جلا دیا اسوجہ سے کہ وہ قدری تھا۔ آجوا کہتے ہیں یہ متهم تھا بقدر اور اہل حمص نے اسکو گھسیٹ کر باہر نکالا جب مدینہ میں آیا تو امام مالک نے منع کر دیا کوئی اوسکے پاس نہ بیٹھے اسوجہ سے کوئی روایت اوس سے نہ لی پھر نہ معلوم کیونکر مالک کا روایت کرنا اوس سے منقول ہوا حالانکہ وہ اسکی مذمت کرتے تھے جلد ۲ تہذیب

اس سے معلوم ہوا ہوگا کہ بخاری نے کیوں اسکی روایت کو سند جانا اسوجہ سے کہ وہ دشمن جناب تھا ورنہ جب امام مالک اوسکو قابل روایت نہ جانیں تو وہ کب اس قابل ہو سکتا ہے بہر حال اگر عطیہ عوفی مدلس تھا تو دیکھنا چاہیے مدلیس کے مرض سے کون بچا ہو۔

(۹) جابر جعفی ابو نعیم کہتے ہیں کہ ثوری کہتے ہیں جس روایت میں جابر جعفی کہیں ہمنے سنا ہے یا ہم سے حدیث کیا تو اوسکو مضبوط پکڑو اور اسکے سوا جو ہو اوس سے پرہیز کرو تہذیب میں ہے کہ امام ابو داؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ نے ان سے روایت لی ہے اور بہت سے ائمہ حدیث نے سفیان ثوری نے کہا حدیث میں اس سے زیادہ کوئی پرہیزگار نہ تھا شعبہ کہتے ہیں جابر صدوق ہیں یحییٰ بن ابی بکر شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جابر جب کہیں حدیث سنا تو وہ سب زیادہ موثق۔ زمہیر بن معویہ کہتے ہیں وہ اصدق الناس وکیع کہتے ہیں اگر تکو کسی امر میں شک ہو تو اس میں نہ شک کرو کہ جابر ثقہ ہے سفیان ثوری نے شعبہ سے کہا اگر تم نے جابر جعفی کے باریعین کلام کیا تو ہم تمہارے باریعین کلام کرنا

جلد ۲ تہذیب

جابر جعفی قائل بر حجت تھے اسوجہ سے آخرین علماء اہلسنت نے ان کی پھر جرح بھی شروع کر دی ابن جان کہتے ہیں وہ بسائی تھا اصحاب عبداللہ بن عباس سے اور کہتا تھا کہ جناب امیر کو رجعت ہوگی دنیا کی طرف اب اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ شعبہ۔ اور سفیان ثوری نے اوس سے کیوں روایت کی ہے تو اوسکا یہ جواب ہے کہ ثوری کے

لمذہب میں تو ضعف سے روایت کرنا جائز تھا اور شعبہ وغیرہ نے اس وجہ سے روایت کی کہ بہت سی حدیثیں اس کے پاس ایسی تھیں کہ اس پر صبر نہ کر سکے لہذا اسے لیا کہ پھر دیکھیں گے محمد بن رافع روایت کرتے ہیں امام احمد بن حنبل سے کہ وہ مجلس یزید بن ابیہون میں تھے اور اس کے ہاتھ میں کتاب نہیں تھی جابر جعفی سے تو منہ کہا اسے ابو عبد اللہ تم کو منع کرتے ہو کہ جابر سے روایت نہ لکھیں حالانکہ خود لکھتے ہو تو کہا بغرض دریافت یہی ہوئی کہ وہ ہیں کہ منہ احمد بن حنبل کو سنا کہ کہتے تھے ابن ہمدی اور قطان جابر سے نہیں روایت کرتے تھے حالانکہ وہ اس قابل تھے۔

(۱۰) جابر بن جعفر اکثر قدامہ صحابہ سے تدلیس کرتے۔

تہذیب میں ہے انھوں نے حضرت کا زمانہ پایا ہے اور حضرت سے اور ابو ہریرہ سے مسلمان روایت کرتے ہیں اور عمر بن الخطاب سے بھی مگر خود اون سے سننا ثابت نہیں الکی روایتیں جاری نے ابوبکر بن ابی ہریرہ اور مسلم نے اپنی صحیح میں سننہ یا سننہ میں الکی وفات ہے ۱۵

تہذیب جلد ۲

پس جب ایسا شخص تدلیس کرے جو صحابہ کے درجہ پر فائز ہو تو اگر عطیہ عوفی نے تدلیس کیا تو کیون قابل اعتراض ہوگا۔ افسوس کہ یہ شخص زمانہ ولید بن عبدالملک تک زندہ رہا۔ مگر حضرت امام حسینؑ نہ کی۔

(۱۱) حبیب بن ابی ثابت بھی تدلیس کرتا۔ اسکی حدیثیں صحیح ستہ میں بلا استثناء موجود ہیں حضرت ام سلمہؓ حکیم بن خرام سے بلا ملاقات روایت کرتا ہے اور عروہ بن زبیر سے بھی جبر امام ثوری کہتے ہیں نہیں سنا بلکہ دوسرے شخص عروہ مزی سے سنا تھا (مگر بیان اس طرح کرتا کہ عروہ بن الزبیر کی روایت ہے)

ابن جان نے ثقات میں لکھا ہے کان مدلسا یہ اہل کوفہ کے مفتی تھے ابن خزیمہ لکھتے ہیں کان مدلسا کہ یہ مدلس تھا قطان سے ہو کہ اسکی حدیثیں عطاء سے محفوظ نہیں ہیں سلیمان بن حرب کہتے ہیں کہ امیر مختار کے ہدایا عبد اللہ بن عمر کے پاس آکر آئے

تہذیب جلد ۲

(۱۲) **حجاج بن ارطاة** اسکی حدیثیں بخاری کے ادب مفرد اور صحیح مسلم اور بیہ کتب اربعہ میں موجود ہیں مگر یہ بھی بدلس تھا۔ یہ بھی کوفہ کا مفتی تھا اور اس میں بیہ قوی تھی کہا کرتا کہ حسب شرف نے ہم کو ہلاک کیا۔ بصرہ کا ہی قاضی مقرر ہوا اکثر یحییٰ بن ابی کثیر اور کحول سے روایت کرتا حالانکہ کچھ سنا نہیں تھا انا یعیب الناس منه المتدلیس لوگ اسکی تدلیس کو بہت بُرا عیب جانتے۔ ابن معین کہتے ہیں لبس بالقوی بدلس قوی نہیں تھا اکثر تدلیس کرتا۔

ابن المدینی کہتے ہیں کہ جتنے عمداً او سکو ترک کر دیا ایک حدیث بھی اس سے نہ لی۔ ابو حاتم کہتے ہیں وہ صدوق ہے مگر ضعف سے تدلیس کرتا تھا۔ زہری وغیرہ کہتے ہیں اکثر اوقات وہ حدیث میں غلطی کرتا یعقوب بن ابی شیبہ کہتے ہیں وہی الحدیث تھا جسکی حدیثوں میں بہت اضطراب تھا خود ابن حجر لکھتے ہیں صحیح بخاری میں ایک روایت بطور تعلیق اس سے موجود ہے۔ حجاج جماعت میں نہیں شریک ہوا اور کہتا کہ کیا ہم حال و بقال کے ساتھ جا کر ناپڑیں۔ یہ بدلس تھا اور حافظہ اسکا خراب تھا حجت نہیں ہے ہزار کہتے ہیں حافظہ تھا بدلس تھا مگر خود پنداری اس میں بہت تھی محمد بن نصیر کہتے ہیں کہ اسکی حدیثوں پر غالب ارسال تھا اور تدلیس اور الفاظ کو بدل دینا مشہور تہذیب جلد

(۱۳) **حسن بصری بن ابی الحسن** بصری ابو سعید کینت ہے خود قبیلہ انصار کے غلام زادہ ہیں اور ان کی امہ خبرہ ہے جو لونڈی تھیں حضرت ام سلمہ کی۔ انکی تعریف میں یہی کافی ہے کہ جس طرح مذہب اہلسنت میں خلفائے ثلاثہ کی خلافت اور صحیح بخاری کی صحت باوصف ہزاروں اعتراض مسلم ہے۔ اسی طرح انکی امامت اور جلالت قدر مسلم ہے کہ کوئی اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ اوپر طرہ یہ ہے کہ سلسلہ تصوف کو جو اہلسنت میں جاری ہے یہی سرغنہ ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العینین میں فرماتے ہیں ودلیل برنمینی آنست کہ قائلان بابن سلسلہ متفق اند برآنکہ بنیامی الصال حسن بصری است بحضرت مرقی ص ۳۳ جس سے معلوم ہوا کہ تمام صوفیوں کا اجماع ہے اسپر کہ تصوف کا سلسلہ حسن بصری کے

ذریعہ سے پھیلا۔ اسپر خود شاہ صاحب اعتراف کرتے ہیں کہ وہ نکر جناب امیر سے انھوں نے اسکو حاصل کیا۔

تہذیب التہذیب میں ہے عن قتادہ ما جالست فقیہاً قط الا دایت ففعل الحسن علیہ وقال ایوب مارات عینای رجلاً قط کان افقہ من الحسن وقال عطاء الفطان عن بکر المازنی من سرہ ان ینظر الی اعلو عالم ادر کنا فی زمانہ فلینظر الی الحسن فما ادر کنا الذی ہوا اعلو منہ ص ۲۶۵ جلد ۲

یعنی قتادہ کہتے ہیں کہ ہم نے کسی فقیہ کو نہیں دیکھا جو حسن بصری سے افضل ہو اور یوں کہتے ہیں ہماری آنکھ نے کسی کو حسن بصری سے افقہ نہیں پایا غالب فطان کہتے ہیں کہ یہ اپنے زمانہ میں تمامی علما سے اعلم تھے ان سے بڑھکر کوئی عالم نہیں تھا۔

فقہ اور تصوف میں تو ان کا درجہ معلوم ہوا کہ کیسے مرتبہ عالیہ پر فائز تھے کہ شائد خلفائے ثلاثہ کو بھی یہ درجہ نہ ملا ہو۔ اب حدیث کا حال سنئے کہ صحیح ستہ میں ان کی روایتیں موجود ہیں ایک دو نہیں بلکہ صد ہزار احادیث میں ان سے مملو ہیں۔ یہاں تک آپ کا درجہ بڑھایا گیا کہ انس بن مالک جو صحابی ہیں وہ کہتے ہیں سلوا الحسن فانہ حفظ و شینا

ص ۲۶۴

کہ جو کچھ پوچھنا ہو وہ حسن بصری سے پوچھو کہ او کو یاد ہے اور ہم سب بھول گئے۔ پھر بتائیے ان کی شان کس قدر رفیع ہوئی۔ مگر افسوس اندرونی حالت کیلئے کہ یہ بدلتے تھے کہ روایت سنا اور سے نام لیا دوسرے کا تہذیب التہذیب میں ہے۔

قال محمد بن سعد کان الحسن جامعاً عالماً فقیہاً ثقة ماموناً عابداً ناسکاً کثیر العلم فضیلاً و سیما و کان ما اسند من حدیث و راوی عنہ منہ فہو حجة و ما ارسل فلیس بحجة ص ۲۶۶

محمد بن سعد کہتے ہیں کہ حسن بصری جامع۔ عالم۔ رفیع۔ فقیہ۔ ثقہ۔ مامون۔ عابد۔ ناسک۔ کثیر العلم۔ فصیح۔ جمیل۔ وسیم تھے جو کچھ بسند بیان کرتے وہ حجت تھا اور جو بلا سند بیان کرتے وہ حجت نہ تھا۔

ابی بن کعب - سعد بن عبادہ - عمر بن الخطاب سب سے روایات کرتے ہیں حالانکہ عمرؓ سنائیں دو برس اور انکی خلافت میں باقی تھا کہ یہ پیدا ہوئے۔ ثوبان - عمار بن یاسر - ابو ہریرہ عثمان بن ابی العاص - معقل بن سیان سب سے روایت کرتے ہیں۔ مگر کسی کو نہیں دیکھا۔ اس سے بڑھکر کیا تدلیس ہو سکتی ہے۔

عبدالرحمان بن ابی حاتم - صالح بن احمد بن حنبل سے روایت کرتے ہیں کہ حسن بصریؒ نے عبداللہ بن عمرؓ سے نہ سنا۔ نہ انس سے نہ عبداللہ بن معقل سے نہ عمر بن قلیب سے نہ جندب سے نہ معقل بن یسار سے نہ عمران بن حصین سے نہ ابو ہریرہ سے نہ ہمام بن یحییٰ کہتے ہیں کہ حسن بصریؒ نے کسی بدری سے بھی کوئی حدیث نہیں سنا۔ کسی امام الزرعہ سے پوچھا کہ حسن بصریؒ نے کسی بدری سے بھی کچھ سنا ہے کہ انہیں ہاتھ دیکھا ہے۔ عثمان اور حضرت علیؓ کو پوچھا کہ کسی سے کچھ سنا بھی کہا نہیں حضرت علیؓ کو اس نے مدینہ میں دیکھا تھا جسکے بعد جناب امیر کوفہ اور بصرہ چلے گئے پھر ملاقات تک نہ ہوئی۔ حسن بصریؒ کا بیان ہے کہ ہم نے زبیر کو دیکھا تھا کہ بیعت جناب امیرؓ کر رہے تھے علی بن مدینی کہتے ہیں کہ حسن نے شاید جناب امیرؓ کو مدینہ میں دیکھا ہو جبکہ وہ حسنؒ کے ساتھ تھا حسن نے نہ جابر سے نہ انس سے نہ ابن عباس کو کبھی دیکھا کہ وہ حسنؒ سے بصری مدینہ میں تھے اور ابن عباس بصرہ میں تھے۔

حسن بصریؒ نے بیان کیا کہ ہجو خطبہ دیا ابن عباس نے بصرہ میں تو اس کے طلب کیا کہ ابن عباس نے بصرہ میں خطبہ دیا نہ کہ ہمارے سامنے دیا (کیونکہ وہ تو مدینہ میں تھے) ہجو بن اسد کہتے ہیں کہ حسن بصریؒ نے نہ ابن عباس سے نہ انس سے نہ ابو ہریرہ سے نہ سنا دیکھ نہ جابر سے نہ انس سے نہ ابو سعید خدری سے اسکا اعتماد تو ہوتا مگر کتب مرہم ہے۔

اسپر ایک سائل نے کہا کہ اہل بصرہ تو کہتے ہیں حسن بصریؒ نے شریک بن ابی بکر سے سنا تو کیا یہ کلام بازاریوں کا اور انھوں نے تو کسی سے بھی اہل ہجرت سے شافعیہ میں سنا۔ احمد کہتے ہیں کہ حسن نے ابن عباس سے کچھ نہیں سنا مگر ابن عباس والی بصرہ تھے جناب امیرؓ کی طرف سے جب تک جناب امیرؓ مر رہے۔ شعبہ نے یونس بن عبید

پوچھا۔ کیا حسن نے ابو ہریرہ سے کچھ سنا تھا تو کہا دیکھا بھی نہیں کبھی۔ ابن المدینی۔
 ابو حاتم ابو زرہ کہتے ہیں کہ جو شخص کہے کہ ابو ہریرہ نے غناوہ خطا کرتا ہے ربیعہ بن
 کثوم کہتے ہیں کہ مجھے حسن کو کہتے سنا تھا ابو ہریرہ تو کہا ربیعہ نے یہ اچھا نہیں کیا کیونکہ
 حسن نے ابو ہریرہ سے کچھ نہیں سنا تھا سالم بن ابی حذافہ روایت کرتا ہے کہ حسن نے کہا سمعت
 ابی ہریرۃ تو اس نے کہا اسی سے سالم کا ضعف ثابت ہوتا ہے۔ ابو زرہ کہتے ہیں جابر
 بن عبد اللہ بن زبیر نے کہا کہ میں نے حسن بن عثمان سے سنا۔ ابن المدینی اور ابو حاتم کہتے ہیں
 کہ مالکہ جابر سے سنا بھی نہیں۔ ابن المدینی کہتے ہیں ابو موسیٰ سے بھی نہیں سنا۔
 حسن بصری کہا کرتے ہیں عمران بن حصین سے سنا۔ ابن المدینی اور ابو حاتم کہتے ہیں
 کہ اون سے کچھ نہیں سنا اور نہ صحیح ہے یہ کہنا۔ بعض کہتے ہیں الحسن حدیثی عمران
 بن حصین اس پر ابن حصین کہتے ہیں حسن نے اون سے کچھ نہیں سنا ابن المدینی
 کہتے ہیں حسن بصری نے اسود بن سیرج سے روایت کیا ہے یہ بھی غلط ہے کیونکہ
 اسود زمانہ جناب امیرین بصرہ سے چلے گئے تھے۔ حسن کا یہ بیان کہ سراقہ نے
 اون سے بیان کیا غلط ہے احمد بن حنبل سے سوال کیا گیا کہ حسن نے سراقہ
 سے کچھ سنا تھا کہا نہیں۔ ابن المدینی کہتے ہیں عبد اللہ بن عمر۔ اسامہ بن زید
 نعمان بن بشیر۔ ضحاک بن سفیان۔ ابو ہریرہ سلمی۔ عقبہ بن عامر ابی ثعلبہ خثعمی
 قیس بن عاصم۔ عایذ بن عمر۔ عمرو بن مہملہ سے بھی کچھ نہیں سنا۔ ترمذی کہتے ہیں
 جناب امیر سے کسی حدیث کا سنا حسن بصری کا نہیں ثابت ہے۔ احمد بن حنبل
 کہتے ہیں عقبہ بن غزوہ سے بھی نہیں سنا۔ بخاری کہتے ہیں غفل سے بھی نہیں
 سنا (مگر سب روایتیں موثر ہیں) غرض اسی طرح صد ہا صحابی ہیں جن سے حسن
 بصری روایت کرتے ہیں حالانکہ نہ اون کو دیکھا نہ اون سے سنا۔

دلالت ان کی عمر کی خلافت میں ہوئی جبکہ دو برس باقی تھا اور ربیع بن زبیر
 کے اوتھ۔ تھے بعد معاویہ عمر بن عبد العزیز کے زمانہ میں قاضی مصر مقرر ہوئے و ساری
 عمر ان صحابہ و تابعین سے ان کی سب سے زیادہ دیکھا تھا اور تمہیں کیا کر۔

مذہب ان کا قدر یہ تھا کہ تھے الخیر بقدر الشر بقدر یہ کہتے تھے من کذاب
بالقدر فقد کفر من تہذیب

حالانکہ اہلسنت کے بیان یہ حدیث موجود ہے القدیمۃ عجوس ہذا الامۃ بکراہ
بھی حسن بصری قدر کے قائل تھے اور وہ اہلسنت کے امام علی الاطلاق ہیں۔ بخیر
کا اجماع تو اسپر سن چکے کہ جناب امیر کو انھوں نے دیکھا بھی نہیں۔ مگر اوسے تہذیب کے
عاشق پر ہے فی ہامش الخیرۃ زاد ہامشا من تہذیب اللہ مال۔ وقال یونس بن
عبید ما لک الحسن قلت یا ابی سعید انک تقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
والہ وسلم وانک لم تدر کما قال یا ابن اخی لقد سالتنی عن شغل ملسالی عن
احد قبلاک ولو انک لکنک منی ما اخبرتک انی فی زمان کما تری (وکان فی
عمل الشجاع) کل شئ سمعتنی اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم
فہو عن علی بن ابی طالب عن ابی زہان لا استطیع انی انکر علیا صلا

یونس بن عبید کہتے ہیں مجھے حسن بصری سے پوچھا کہ اسے ابو سعید نے تو رسول آ
کو دیکھا نہیں پھر کیوں کر کہتے ہو قال رسول اللہ تو جواب دیا تھے ایسا سوال کیا ہے کہ آج
تم کسی نے نہیں پوچھا تھا تو سمجھ لو کہ جب ہم کہتے ہیں قال رسول اللہ تو وہ روایت ہوتی
ہے علی بن ابی طالب سے مگر یہی زمانہ میں ہیں کہ جناب امیر کا نام نہیں لے سکتے کہو کہ
زمانہ حکومت چلج میں تھے

شاہ ولی اللہ صاحب نے قرۃ العینین میں ایک پوری بحث اس مادہ میں کی ہے کہ جناب
امیر سے جو کچھ نسبت حسن بصری کی بیان کی جاتی ہے محض نہایت چھوٹے کلمے ہیں۔
اگر اتصال حسن بصری بہ نقضی متحقق می بود اور صحبت بہ نقضی متحقق می بود و خوا
چنین صحبت متقی است پس اتصال او متقی است اما نہایت دور صحبت و اتصال پس
از بہت است کہ مدار اتصال خرقہ است یا تقیہ بہت یا صحبت مستمرہ خرقہ و بعد اول
نہو قال الحافظ المحدث للفقہ ابن وجیہ وابن الصلاح و شیخ الاسلام خاتمة
المحدثین ابن حجر و علامۃ العسقلانی انہ باطل وقال ابن حجر لو یصح فیہ شئ

من الاخبار في خبر صحيح ولا ضعيف ولا طريق من الطريق عن رسول الله صلى
الله عليه وآله وسلم وما نقله بعضهم ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يسها
لعلى وان علياً لم يسها الحسن البصري لا اصل له - ص ۳

ظاہر ہے کہ جو لوگ عطیہ عوفی کی تدلیس پر اعتراض کرتے ہیں وہ دیکھیں کہ حسن بصری
کی تدلیس زیادہ ہے یا عوفی کی پھر عطیہ کی روایتوں کو ترک کرنا اور حسن بصری کی
روایتوں کو سر و آگھ پر رکھنا کس درجہ کی نا انصافی ہے اور باعث اسکا کچھ اسکے
کیا ہو سکتا ہے کہ حسن بصری چونکہ دشمنان اہلبیت اطہار سے تھے اسلئے ان کی
روایتیں تو لے لی گئیں اور عطیہ عوفی کی روایت اسوجہ سے نہ لی گئی کہ وہ قصہ قد
کے راوی ہیں کہ بعد نزول آیہ و ات ذالقرنی حقہ رسول اللہ نے ایک نوشتہ
جناب سیدہ کو لکھا جس سے مذہب اہلسنت باطل ہوتا ہے۔

(۱۴) حسن بن ذکوان ابو سلمہ بصری۔ انکی روایتیں صحیح بخاری میں موجود ہیں

ترمذی ابن ماجہ میں موجود ہیں ابن معین ابو حاتم کہتے ہیں یہ ضعیف تھا۔ عبد الرحمن
بن کبھی ان سے روایت نہ لی۔ ساجی کہتے ہیں اسکی روایتوں میں عیش متاکیہ ہیں۔
یحییٰ بن معین کہتے ہیں وہ منکر الحدیث عبد اللہ بن احمد روایت کرتے ہیں کہ اسکی
روایتیں اباہل ہیں۔ حبیب ابن ابی ثابت سے روایت کرتا ہے حالانکہ ہوس سے
نہیں سنا وہ سب حدیثیں عمر بن خالد کی ہیں قال العقیلی ولعلہ سمع من کذا
یعنی فاریہ یعنی شاید اس نے اشعث سے سنا تھا اور اس میں تدلیس کیا ص ۲
تہذیب۔

(۱۵) حسن بن مسعود دمشقی کلامی میزان الاعتدال میں ہے کہ اس نے

بغرض کفیل علم سفر بہت کیا طبرانی کی حدیث کو اسے پایا تھا۔ ابن عساکر کہتے ہیں
کہ اس میں تسامح بہت تھا ایک نسخہ جو سنا ہوا اور پڑھا ہوا معجم کبیر طبرانی کا نہ تھا اور سلو
اسنے مولے لیا اور اوسے روایت کرنے لگا اکثر شیوخ کے بار میں تدلیس
کیا کرتا تھا ص ۵۴۳ میں وفات ہے ص ۲۲۷ جلد اول

(۱۶) حسین بن عطاء بن یسار مدنی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں ابو حاتم
کہتے ہیں منکر الحدیث تھا قابل احتجاج تھا حدیث ۲۲ میزان۔

(۱۷) حسین بن واقد رازی ان سے بخاری نے تعلیقات میں اور مسلم نے صحیح میں
اور کتب اربعہ روایت کرتے ہیں یہ مروی کے قاضی تھے رہا خطا و فی الروایات اکثر
روایتوں میں خطا کرتے قال احمد احادیثہما اداری السنہ ۲۲

کہ امام احمد کہتے ہیں ہم نہیں جانتے اسکی روایتیں کسی میں اس کے بعد ہاتھ پیرا جھڑک دیا۔
احمد بن حنبل کہتے تھے اسکی حدیثیں کس درجہ منکر ہیں۔

(۱۸) حفص بن غیاث کوفی۔ یہ ایسے موثق و معتبر راوی ہیں کہ صحیح ستہ میں
انکی روایتیں بھری ہوئی ہیں۔ یہ کوفہ اور بغداد کے قاضی تھے۔ داؤد بن رشید کہتے
ہیں یہ کثیر الغلط تھے ابن عمار کہتے ہیں حافظہ خراب تھا۔ بائیں ہاتھ سے کام کرتے۔

(جس طرح خلیفہ دوم اسی ہاتھ سے کام کرتے) خود بیان کرتے کہ جب ہم پر مینہ ہلال ہو گیا
تب ہم نے منصب قضا کو قبول کیا احمد بن حنبل کہتے ہیں کان بدلس بدلیس کیا کرتے
ابن سعد کہتے ہیں کثیر الحدیث ہے بدلس حدیث بہت بیان کرتے۔ مگر بدلس تھا۔

ابو علیہ آجری کہتے ہیں کہ آخرین بیان ہو گیا تھا یہ ابن عباس سے روایت کرتے ہیں
خبر و اوجہ سوتا کہ الحدیث هذا خطا وانکر ۲۱

(۱۹) حکم بن عیسیٰ کہی کل روایتیں صحیح ستہ میں بھری ہوئی ہیں۔ زید بن ارقم صحابی
سے روایت کرتے ہیں حالانکہ کہا جاتا ہے اون سے سنا بھی نہیں ہو دیا کہتے ہیں کہ یہ
بن ارقم کو اور عبد اللہ بن اونی کو دیکھا تھا مگر کوئی حدیث نہیں سنی ابن جبران ثقات
میں کہتے ہیں کان بدلس کہ یہ بدلیس کیا کرتے تھے۔

(۲۰) حمید طویل ان کی روایتیں بھی صحیح ستہ میں موجود ہیں نہایت معتبر راوی
اہلسنت ہیں (ابن سعد کہتے ہیں کہ یہ حدیث بہت بیان کرتے ہیں رہا بدلس عن انس
انس صحابی کی روایتوں میں بدلیس کرتے۔ انس سے بہت کم روایتیں سنی تھیں
زیادہ تر ثابت بنانی سے سنا تھا مگر یہ حدیث انس بنا دیتے زاد ان سے روا

کرنا چھوڑ دیا تھا کیونکہ یہ امور خلافت میں مداخلت کرتے تھے حماد بن سلمہ کہتے ہیں کہ حمید نے حسن بصری کی کتابوں کو لیا اور نقل کر کے واپس دیدیا۔ دولت کہتے ہیں کہ آخر میں اختلاف ہو گیا تھا ۳۲۲ھ وفات ہوئی جلد ۲۵۲ تہذیب

(۲۱) حمید بن الربیع مخفی۔ میزان الاعتدال میں ہے بقولون ذاہب الحدیث محمد بن عثمان کہتے ہیں وہ ثقہ تو ہے مگر تدلیس کرتا کبھی بن معین کہتے تھے آخری اللہ ذلک ومن یسال عنہ خدا اوس شخص کو رسوا کرے کون اوس سے سوال کر سکتا ہے کبھی بن معین کہتے ہیں کذاب زمانہ چار تھے حسین بن عبد الاول۔ ابو ہاشم رفاعی حمید بن ہدیج۔ قاسم بن ابی شیبہ۔ ابن عدی کہتے ہیں وہ حدیثوں کا چور اور حدیث موقوف کو مرفوع کر دیتا ہے جلد ۲۵۲

(۲۲) خارجہ بن مصعب خراسانی۔ صحیح ترمذی اور سنن ابن ماجہ میں اسکی روایتیں موجود ہیں امام احمد بن حنبل کہتے ہیں اسکی حدیثیں قابل لکھنے کے نہیں ہیں عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں چارے باپ نے منع کیا کہ اون سے کوئی حدیث روایت کریں ابن نمیر کہتے ہیں وہ ثقہ نہیں ہے ایک دفعہ کہا کوئی حیر نہیں ہے۔ عباس اون سے راوی ہیں کہ وہ کذاب ہے معاویہ اون سے راوی ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ ابن معین سے ہے کہ وہ کوئی حیر نہیں ہے۔

ابو عمر نہی کہتے ہیں جانتے ہو گیون الیحدیث نے اسکی حدیثوں کو چھوڑ دیا پھر کہا اس سے کہ جلد مسائل ابو حنیفہ کو لوگ بنا کر لائے عن یزید بن ابی ذیاد عن جہاد عن ابن عباس اور اسکو کتابوں میں اسکی رکھ دیا اور وہ اسکی روایت کرنے لگا۔ بخاری کہتے ہیں ابن مبارک نے اور دیکھنے اور اسکو چھوڑ دیا تھا کبھی بن معین کہتے ہیں وہ تدلیس کیا کرتا غیاث بن ابراہیم سے حالانکہ اسکی سب حدیثیں جاہلی نہیں صحیح اور غیر صحیح اسکی نہیں معلوم ہوتی تھیں۔ جن روایتوں میں وہ تدلیس کرتا غیاث بن ابراہیم سے وہ سب متروک ہیں۔ لام نسائی کہتے ہیں وہ متروک الحدیث ہے اور ایک مرتبہ کہا وہ ثقہ نہیں ایک دفعہ کہا ضعیف ہے جو زجانی کہتے ہیں

وہ منسوب ہے بارجا / ابو حاتم کہتے ہیں وہ مضطرب الحدیث ہے ابن حبان کہتے ہیں وہ
تدلیس کیا کرتا اسی وجہ سے اسکی حدیثوں میں موضوعات شامل ہیں ثقافت سے
ابن ابی حاتم و غیرہ نے اسکو ضعیف میں شمار کیا ہے ص ۳۲ تہذیب جلد ۳

(۲۳) زکریا بن ابی زائدہ روایت شعبی میں تدلیس کرتا۔

اسکی روایتیں بھی تمامی صحیح مستند موجود ہیں ابو زرہ کہتے ہیں وہ کچھ صالح
ہے مگر تدلیس کیا شعبی سے ابو حاتم کہتے ہیں لیس الحدیث ہے جو کچھ وہ شعبی سے
روایت کرتا ہے اس سے نہیں سنا مگر ابو حنیفہ سے سنا کئی بن زکریا کہتے ہیں اگر ہم
چاہیں تو بتا دیں شعبی اور زکریا کے درمیان میں جو رواۃ ہیں انکو بتا دیں۔ یہ بھی
قاضی کو فہمے وفات ۳۲۰ھ منہ ۳۲۳ تہذیب

(۲۴) سالم بن ابی بلاذکر نام (۲۵) سعید بن زید سے بخاری نے تعلیقات
میں روایت کیا ہے اور ابو داؤد و نسائی نے بھی۔ انصاری کہتے ہیں وہ مجہول اور حد
جابرین ضعیف ہے ص ۳۳ تہذیب جلد ۴

(۲۶) سعید بن ابو عروہ مشہور ہے بہ تدلیس۔

اسکی روایتیں صحیح مستند موجود ہیں اسکو آخرین اختلاط ہو گیا تھا وہ کہتے تھے
ہم سعید بن ابو عروہ کے پاس جاتے تو جو حدیث صحیح ہوتی اسکو لے لیتے اور باقی کو
چھوڑ دیتے قال ابو بکر الزہرا عن محمد بن عمار عن جماعة لم یسمع منهم ابو بکر بن زہر کہتے
ہیں وہ ایسے محدثوں سے روایت کیا کرتا جسے نہیں سنا تھا آخرین اسکو اختلاط ہو گیا
تھا ۷۵ھ میں اسکی وفات ہے حالت اختلاط میں بلخ برس تک وہ باقی رہا ص ۶۵
جلد ۴

(۲۷) سعید بن مرزبان (۲۸) سفیان ثوری

ان کا نام سفیان بن سعید بن مسروق ثوری ہے تمامی صحیح ستہ میں انکی حدیثیں کثرت
موجود ہیں ان کی تعریف یہ ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث ان کا لقب ہے۔
ابو اسحق فرازی کہتے ہیں مگر بہت کو اختیار دیا جائے تو کچھ سفیان کسی کو نہ اختیار کرے

مگر تعریف انکی یہ ہے سفیان بروی عن کل احد۔ یعنی امام مالک تو راویوں کی
جانب سے کر لیا کرتے اور یہ ہر شخص سے روایت کرتے ابن المبارک کہتے ہیں کہ ہم اکبر و زینا
کے پاس گئے تو دیکھا کہ وہ تدلیس کر کے روایت کرتے ہیں بلکہ جب دیکھا تو کہنا ہم سے
روایت کرتے ہیں۔ صدہا آدمیوں سے روایت کرتے جنکو دیکھا بھی نہ تھا صلی اللہ علیہ وسلم
جلد ۲

(۲۹) سفیان بن عیینہ انکی حدیثیں بھی صحیح سند میں موجود ہیں اور وہ
انکو حاصل ہے جو سفیان ثوری کے سدا اور کسی کو نہیں حاصل ہوا امام شافعی۔ احمد بن
حنبل سب اسکے شاگرد ہیں۔ انکو بھی آخرین اختلاط ہو گیا تھا مسئلہ میں وفات ہو
ابن عمامہ کہتے ہیں مسئلہ سے اختلاط ہوا۔ سلیمان بن حرب کہتے ہیں کہ چھینی حدیثیں او
ایوب سے بیان کیں سب میں خطا کی ہے ابن عدی انکو بھی منسوب بہ تشیع
کرتے ہیں ص ۱۲۲ تہذیب جلد ۲

مگر ان سب باتوں کے ساتھ وہ مدلس تھے۔

(۳۰) سفیان بن عیینہ مولیٰ مصر کرام (۳۱) سلیمان بن ابی
تیمی قرشی ہیں اونکے غلام ابو لؤکروہ ان کی روایتیں بھی صحیح سند میں موجود ہیں
خراج مدینہ پر مقرر تھے ص ۱۲۱ تہذیب

(۳۲) سلیمان بن داؤد او دطیالسی بخاری اور مسلم اور کتب اربعہ
میں انکی روایت موجود ہے مگر افسوس مدلس تھے انھوں نے اور عبد الرحمن
بن ہدی نے بغرض حفظ حدیث بلاد کا استعمال کیا تھا جس سے ابو داؤد کو توجہ
ہو گیا اور عبد الرحمن بن ہدی کو برص۔ ابراہیم جویری کہتے ہیں کہ انھوں نے
بزار حدیث میں خطا کیا۔ محمد بن منہال نیز کہتے ہیں کہ ہم نے پوچھا کچھ تھے ابن عون کے
سنا ہے تو کہا نہیں۔ چہرے میں سال بھر تک اونکو ترک کر دیا اور اسکے قبل بھی ہم اونکو
ستہم جانتے تھے سال بھر کے بعد پھر پوچھا کہ ابن عون سے کچھ سنا ہے تو کہا ہاں
میں حدیث عبد الرحمن کہتے ہیں یہ کثیر الخطا تھے قال الذہبی دلس عنہما۔

روؤن راوولون این اس نے تدلیس کیا ۱۸۵

۱۸۵) سلیمان بن مهران اعمش ذہبی کہتے ہیں اکثر تدلیس کیا کرتے تصنیف کی روایت میں ہمیں معلوم ہوتا اگر کوئی کہ حدیث تو ٹھیک ہے اور اگر کہیں کہ عن فلان تو پھر بہت سے احتمالات ہیں۔

ان کا درجہ سب سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ تابعی ہیں تمامی صحاح ستہ میں انکی روایتیں موجود ہیں اعمش سے روایت کرتے ہیں حالانکہ ان سے سنا ثابت نہیں۔ ابن عیین کہتے ہیں اعمش جو کچھ روایت کرتے ہیں اعمش سے وہ سب مرسل ہے۔ ابن المدینی کہتے ہیں حافظ علم امت غمیریہ میں چھ ہیں۔ عمر بن دینار کہ ہیں۔ زہری مدینہ میں۔ ابوالحاکم یسعی اور اعمش کوفہ میں۔ قتادہ وکیعی بن ابی کثیر بصرہ میں ہیثم کہتے ہیں کوفہ میں ان سے بڑھ کر کوئی قاری قرآن نہ تھا۔ ابن عیینہ کہتے ہیں سب سے بڑھ کر قاری قرآن تھے اور حافظ حدیث اور عالم فرائض جو بنی حصنت بھول گئے انکو لوگ مصحف کہا کرتے مگر نہایت بد خلق تھے بروز عاشوران کی ولادت ہے جس روز جناب امام حسین شہید ہوئے ۶۱ھ۔

فہرست روایتیں

ہومدس عن الکلبی کلبی سے جو روایت کرتے او سین تدلیس کرتے (یہی الزام عطیہ پر ہے کہ وہ جو کلبی سے روایت کرتے تو اس میں تدلیس کرتے) ابو نعیم کہتے ہیں کہ اعمش نے قیس بن ابی حازم سے نہیں سنا۔ احمد بن حنبل کہتے ہیں شمر بن عطیہ سے بھی نہیں سنا۔ ابوصالح غلام حضرت ام ہانی سے بھی نہیں سنا۔ کلبی کی روایتوں میں تدلیس کرتے۔ ابوحکم بزار کہتے ہیں ابوسفیان سے کچھ بھی نہیں سنا پھر سو حدیثیں اس سے روایت کرتے ہیں اعمش کو صرف ایک دفعہ مکہ اور واسط میں دیکھا۔ ابویکاس حدیثیں ان سے روایت کی۔ یہ تدلیس تھا۔ جتنے تابعین میں اسکا نام بھی لیا ہے کیونکہ وہ حافظ تھا۔ اگرچہ سنا اسکا اعمش سے صحیح نہیں ہے۔

ایک شخص نے کہا اعمش مثل زہری ہے تو کہا ہم بری ہیں اعمش سے اگر وہ مثل زہری ہو کیونکہ زہری تو عرض اور جائزہ چاہتا ہے اور بری امیر کی خدمت میں کرتا ہے۔ بخلاف اعمش کے کہ وہ فقیر و صبور ہے جو بادشاہوں سے علیحدہ رہتا ہے اور وسع ہے اور عالم

قرآن

بہت سے لوگوں کا بیان ہے کہ ابو بکر صدیق نے اسکی رکاب تھامی تھی جبہ سنا دی کہتے ہیں
بالکل غلط ہے کیونکہ اعمش السدیس میں پیدا ہوا اور ابو بکر ؓ سے ۲۵ سال پہلے وفات پائی پھر
جو مکر مکن ہے کہ جو شخص دس برس پہلے مر چکا ہو وہ اسکی رکاب تھامے جو دس برس بعد

پیدا ہوا صحت ۲۶ جلد ۴۷ تہذیب

(۳۴) سوید بن سعید (۳۵) شاک صبی کوفی۔ انکی حدیث صحیح مسلم سنن ابوداؤد
نسائی۔ ابن ماجہ میں موجود ہے۔ ذکرہ الحاکم فی علل الحدیث فی صحتہ عنہ اقا

کان یدلس ص ۳۰۳ جلد ۴

کہ یہ ندیس کیا کرتا جو بطریق صحیح ثابت ہے۔

ثبث بن ربیع اگرچہ اس نام کو یسین بن نہیں لکھا ہے مگر ذکر اسکا خاندان ہے
خالی نہیں کہ رواۃ اہلسنت کا حال معلوم ہو تہذیب التہذیب میں ہے ص ۴۰۲

ثبث بن ربیع تمیمی ربیع ابو عبد القدوس الکوفی۔ (اس سے سنن ابوداؤد اور سنن نسائی
میں روایت موجود ہے) حذیفہ اور حضرت علی ؓ سے روایت کرتا ہے خود اس سے محمد
بن کعب قرظی سلیمان تمیمی روایت کرتے ہیں بخاری کہتے ہیں محمد بن کعب کی سماعت
ثبث سے ثابت نہیں (مگر پھر بھی روایت کرتے ہیں یہی مدیس ہے) اس سے
روایت کرتے ہیں کہ ثبث نے کہا ہم پہلے شخص ہیں جس نے رسول اللہ ﷺ کو پہچان لیا
خارجی کا) کو حذر یہ بنایا ایک شخص نے کہا امین کو کوئی مدح نہیں ہے اور اسکی طرف
ہیں یہ مؤذن تھا ساج کا (جو مدعیہ نبوت ہوئی تھی) اس کے بعد اسلام لایا ابن جابر نے
اسکو ثقات میں شمار کیا ہے اور کہا کہ خطا کرتا ہے سنن ابوداؤد اور نسائی میں اس سے وہ
روایت لی گئی ہے کہ جناب سیدہ نے رسول اللہ ﷺ سے ایک خادم کا سوال کیا تھا جستان
کہتے ہیں کہ عجل نے کہا یہ پہلا شخص ہے جس نے اعانت کی قتل عثمان پر پھر اعانت کی قتل
امام حسین پر نہایت نرا شخص تھا۔ ساجی کہتے ہیں امین نظر ہے۔ ابن ابی شیبہ کہتے ہیں۔
پہلے یہ اصحاب جناب امیر سے تھا پھر خارجی بنا د سکے بعد تو یہ کیا پھر اس سے رجوع کیا

اور مکمل امام حسینؑ میں شریک ہوا۔ ابو العباس مبرور کہتے ہیں نصیحت ابن عباس پر جب حوارج نے رجوع کیا تو چار ہزار خارجی رہ گئے تھے جنکو ابن الکواثر پڑھایا کرتا۔ لوگوں سے کہا جب جنگ ہو تو تمہارا رئیس شبث ہے پھر سب نے اجماع کیا عبداللہ بن وہب راہی پر مدانی کہتے ہیں شرطہ قبلہ کا یہ متولی ہوا کوفہ میں۔ قبلہ سے مراد عاص بن عبداللہ بن ربیعہ مخزومی ہے برادر عمر شاعر۔ یہ ابن الزبیر کی طرف سے والی تھا۔ کوفہ میں قبل غلبہ مختار۔ ابن مسکویہ کہتے ہیں اس نے زمانہ جاہلیت کو پایا تھا ابو جعفر طبری اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ مختار نے جب اوس کرسی کو نکالا جسکو وہ مثل تابوت سیکھ جاتے تھے تو اسی شبث نے کہا اے قبیلہ مضر۔ کافر ہو جاؤ اس پر سب نے اوسکو نکال دیا۔ اس نے کہتے ہیں ہلکوا میدہے کہ اس کلمہ کی بدولت (وہ بختا جاتے) اسنے قتال مختار میں بہت کوشش کی۔ ابن سعد کہتے ہیں اعمش سے روایت کرتے ہیں کہ ہم خازنہ شبث میں شریک تھے۔

جلد ۳

اب گن جائے کہنے اسباب حرج اس میں موجود ہیں مگر چونکہ وہ حامیان خلفائے تھا اوسکی روایت مقبول ہے۔ اور قتال مختار نے اور بھی عزت افزائی کی۔

(۳۳۳) شریک بن عبداللہ مدنی بھی بدس تھا اسکی روایت تاریخ بخاری مسلم اور کتب دیگر میں موجود ہے کوفہ کا قاضی تھا یحییٰ قطان اوسکو پس کہتے ہیں۔ عمر بن علی کہتے ہیں یحییٰ اوس سے نہ روایت کرتے۔ اور عبدالرحمان روایت کرتے۔ یحییٰ بن سعید کہتے ہیں ہمیشہ وہ محتاط رہا۔ جو زبانی کہتے ہیں شریک سنی الحفظ مضطرب الحدیث مائل ہے ابی ذرہ کہتے ہیں وہ کثیر الخطا تھا صاحب حدیث ہے مگر بہت غلطی کرتا ہے۔ ابراہیم بن سعید جویری کہتے ہیں چار سو حدیثوں میں اوس نے خطا کیا۔ عبداللہ بن احمد روایت کرتے ہیں احمد سے کہ اسکو حدیث کرنے میں کوئی پروا نہ تھی مسلم نے اس سے متابعات میں روایت کی ہے یہنا بامیر کو عثمان سے افضل جاتا۔ غانی المذہب تھا سنی الحفظ کثیر الہم مضطرب الحدیث بڑا بدس تھا ابن القطان کہتے ہیں یہ مشہور بدس ہے ۹۰ میں ولادت ہے شہید میں تھا ہے تہذیب ص ۳۳ جلد ۳

دیکھئے کتنے اوصاف اس میں جمع ہیں مگر اسکی روایت مقبول ہے بخاری و مسلم سب سے اسکی روایت کو لیا ہے۔

(۳۷) شعیب بن ایوب اس سے سنن ابوداؤد میں روایت موجود ہے تہذیب میں ہے فکا ذکر ابن جہان فی الثقات قال کان علی قضاۃ واسطہ عظمیٰ ویدلہا کلاما جاء فی حدیثہ من المناکیر حدیثہ ۳۳۵

یہ واسطہ کے قاضی تھے خطا کرتے اور تدلیس جس قدر بنا کیر اسکی روایتوں میں ہے وہ تدلیس کی بدولت۔

(۳۸) طلحہ بن نافع ابوسفیان واسطی اسکا فی انکی روایت صحیح ستہ میں موجود ہے ابن معین کہتے ہیں لاشی بخاری نے چار حدیثیں اس سے روایت کی ہے حدیث تہذیب جلد ۵
(۳۹) عاصم بن عمر ظفری علامہ مغازی دیرین انکی روایتیں صحیح ستہ میں موجود ہیں۔ انکو عمر بن عبدالعزیز خلیفہ نے مسجد دمشق میں اس طرح سے مقرر کیا تھا کہ لوگوں سے مغازی اور فضائل صحابہ بیان کریں اور زیدہ اور ابوبکر عین نے توانکی توثیق کی اسے گ اور لوگوں نے ضعیف کہا ہے تہذیب ص ۵۲۵ جلد ۵

اسکے تدلیس کی یہ حالت تھی کہ اوسی ظفر الامالی میں ہے کہ قیس بن سعد بن عبادہ سے زکوۃ کے بارے میں حدیث روایت کرتے ہیں حالانکہ انھیں امام ذہبی اور ابن سے ملاقات تک نہیں ہوئی
(۴۰) طاؤس بن کیسان حین کر ایسی کہتے ہیں کہ انھوں نے بہت سی حدیثیں مگر خارجی سے حاصل کیں جو ابن عباس سے روایت کرتا ہے مگر بعد کو بحدیث نام عکرمہ خود ابن عباس سے روایت کرنے لگے جس سے اسکا تدلیس ہونا لازم آتا ہے اس نے اس صفت سے اوکو موصوف نہیں کیا جیسا کہ ملائی کہتے ہیں۔

تہذیب میں ہے انکی روایتیں صحیح ستہ میں موجود ہیں بہت اعلیٰ درجہ کے راوی حدیث ہیں نام ذکوان ہے لقب طاؤس۔ عبادہ اربعہ اور ابوہریرہ و عائشہ سب سے روایت کرتے ہیں۔ سادات تابعین سے تھے چالیس حج کیا تثنیہ یا تثنیہ میں وفات ہے۔ نہ عائشہ سے نہ انہ جناب امیر سے نہ عثمان سے اور سب سے روایت کرتے ہیں۔

(۳۱) عیسا و بن منصور بخاری اور کتب اربعہ میں انکی روایتیں موجود ہیں۔ یہ بھی شاگردان عکرمہ خارجی سے ہیں۔ علی بن مدینی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید سے کہا کہ عباد آخر میں متغیر ہو گیا کہا ہم تو یہ نہیں جانتے مگر جب دیکھا تھا تو حافظہ خراب تھا۔ یحییٰ اوس سے راضی نہ تھے احمد بن محمد بن یحییٰ کہتے تھے کہ ہمارے جد قداد کے قائل تھے مگر انکی حدیث نہ چھوڑنی چاہیے (یعنی قدری بھی ہیں) ابن معین کہتے ہیں یحییٰ شی اور قداد کی طرف منسوب تھو ابو زرہ کہتے ہیں یحییٰ ہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں ضعیف اسی حدیث تھا مگر حدیثین اوسکی لکھی جارہی تھی اور ہم سمجھتے ہیں ان حدیثوں کو اوسنے عکرمہ سے سنا۔ ابو داؤد کہتے ہیں اپنی مرتبہ قاضی مقرر ہوا اور اس قابل نہ تھے اوسکے پاس بہت سی حدیثیں تھیں کثرت ہے (قریب فریب ہو سکتی) نسائی کہتے ہیں وہ محبت نہیں دوسری جگہ کہتے ہیں وہ قوی نہیں۔ اپنی زوجہ کے پیٹ پر وہ مر۔ ابن جہان کہتے ہیں وہ قدری تھا اور اوسکا داعی جو کچھ وہ عکرمہ سے روایت کرتا ہے اوس میں تدلیس کرتا ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں وہ قوی نہیں۔ احمد کہتے تھے احادیث اوسکی منکر ہیں اور قدری تھا اور تدلیس کیا کرتا حافظہ بہت خراب تھا آخر میں تغیر ہوا حدیث جلدہ

(۳۲) عبد اللہ بن اسمعہ کی روایت مسلم۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ میں یہاں موجود ہے۔ تابعین سے اسکی ملاقات ہے بخاری کہتے ہیں یحییٰ بن سعید اسکو کوئی چیز نہ جانتے ابن ہدی سے روایت ہے کہ ہم اوس سے کوئی روایت نہیں لیتے نہ تلبیل نہ کثیر۔ مسلم نے شمول دوسرے راوی کے اسکی حدیث لکھی ہے بخاری نے اعتصام میں اور تفسیر سورہ النساء اور طلاق اور چند جگہوں پر اوسکی روایت لی ہے والہم علیہ دھوا بن طبعہ بواسطہ ذہنی بخاری اوسکا نام نہیں لیتے حالانکہ بلا شک وہ ابن اسمعہ ہے بخاری کی تدلیس ہے بشر بن سری کہتے ہیں کہ اگر تو ابن اسمعہ کو دیکھتا تو کوئی روایت اوس سے نہ لیتا۔ عبد اللہ بن عبد الرحمن نسائی کہتے ہیں وہ ثقہ نہیں ہے ابن معین کہتے ہیں وہ ضعیف تھا اوسکی حدیث سے احتجاج نہیں ہو سکتا۔ مسلم کہتے ہیں ابن ہدی یحییٰ بن سعید۔ دو کم سب سے اوسکی روایت ترک کر دی تھی۔ یہ اس مضمون کی روایت کرتا ہے کہ آنحضرت کا انتقال ذات الجنب سے ہوا حالانکہ یقینی البطلان ہے کیونکہ صحاح میں اسکی خلاف ہے۔

آفت اس حدیث کی ابن ابیعد سے ہے ص ۳۷۹ جلد ۵

۳۳۴) عبد اللہ بن مروان کی روایت بخاری کی تعلقات میں ہے مگر دس تھا۔
تہذیب جلد ۶

۳۳۵) عبد اللہ بن رافع بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب حمرانی کی روایت امام ابو داؤد
ابن ماجہ میں موجود ہے مگر تالیس کیا کرتا نہ عمر سے ملاقات ہوئی نہ رسول اللہ سے مگر سب سے
روایت کرتا ص ۳۷۹ تہذیب جلد ۶

۳۳۶) عبد اللہ بن معاویہ کی روایت سنن ابو داؤد ترمذی - ابن ماجہ میں موجود ہے
مگر دس تھا ایک سو دس برس کے سن بن ایک لڑکی سے عقد کیا اوس لڑکی کے مان سے نکلا
ازالہ بکارت کر دیا ص ۳۷۹ جلد ۶

۳۳۷) عبد اللہ بن ابی بنیج کی روایتین صحیح ستین میں موجود ہیں یہ قدری تھا ذکر
النسائی فیمن کان یدلس - امام نسائی نے اسکو بھی اون لوگوں میں داخل کیا ہے جو
تالیس کرتے ص ۳۵۵ تہذیب جلد ۶

۳۳۸) عبد الرحمن بن زیاد افریقی - بخاری نے ابی ہریرہ میں - سنن ابو داؤد ترمذی
ابن ماجہ میں اسکی روایت موجود ہے - افریقیہ کا قاضی تھا - عمر بن علی کہتے ہیں کہ کبھی اوس سے
حدیث نہ کرتا اور پھر اکبر تبہ کے اور سکام بھی نہ لیا اور کہا اسکے برابر کوئی ضعیف نہیں ہر شاہ
بن عروہ نے کہا ہکو اس کے ذکر سے معاف کرو - ابو طالب امام احمد سے روایت کرتے ہیں کہ
وہ کوئی چیز نہ تھا - احمد بن حسن ترمذی احمد سے روایت کرتے ہیں کہ ہم اوسکی حدیث نہیں
کہتے - مروزی احمد سے راوی ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے جو زجانی کہتے ہیں وہ محمود نہ تھا -
حدیث میں - یعقوب بن سلیم کہتے ہیں وہ ضعیف الحدیث تھا - صلح بن محمد کہتے ہیں منکر
الحدیث تھا - ترمذی کہتے ہیں ضعیف ہے الحدیث کے نزدیک - کبھی قطان وغیرہ اوس کو
ضعیف کہا - نسائی کہتے ہیں وہ ضعیف ہے - ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ موضوعات کی روایت
کرتا ہے ثقافت سے اور تالیس کرتا ہے محمد بن سید مصلوب سے اور حق ہے کہ وہ
تھا اوسکی روایت میں منکرات جمع ہیں جو اکثر صاحبین کو عارض ہو جاتا ہے ص ۳۷۹

(۳۸) عبد الرحمن ابن محمد بخاری۔ انکی روایتوں سے صحاح ستہ بھری پڑی ہے مگر قال ابو حاتم صدوق اذا حدث عن الثقات ویروی عن المجهولین احادیث منکرۃ فیفسد حدیثہ۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ صدوق ہے جب ثقات سے روایت کرے مگر وہ بہت سے مجاہل سے روایات منکرہ کی روایت کرتا ہے جس سے اسکی حدیثیں فاسد ہو جاتی ہیں عثمان و عبد الرحمن کہتے ہیں وہ ایسا کچھ نہیں ہے عبد اللہ بن احمد۔ امام احمد روایت کرتے ہیں کہ وہ تدلیس کرتا۔ اور ہم جہان کا جانتے ہیں اس نے عمر سے نہیں سنا۔ عبد اللہ بن محمد عاصم سے روایت کرتے ہیں کہ شاید اس نے سمیع بن محمد سے سنا اور تدلیس کیا۔ عجلی کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا۔ امام احمد نے اسکی حدیثوں پر عمر سے انکار کیا ہے ص ۲۶۷ تہذیب جلد ۲

(۳۹) عبد الحکیم قسری بصری انکی روایت صحیح نسائی میں ہے مگر تدلیس تھے ظنا جلد ۲ تہذیب

(۴۰) عبد الملک بن حریج تمامی صحاح ستہ میں انکی روایتیں بھری ہوئی ہیں سب سے پہلے ابو مصنف کتاب میں قال الدارقطی جتنب تدلیس بن حریج فانہ قبیح التدلیس کا یہ لفظ اسکا نام ہے من جروح سنن جلد ۲ تہذیب

ابو دارقطنی نے کہا کہ ابن حریج کی تدلیس سے پرہیز کرو کہ وہ بہت بری تدلیس کرتا ہے کیونکہ اسکی تدلیس اسکی روایتوں میں ہوتی ہے جسکو وہ مجروح سے روایت کرتا ہے۔ ابن جہان نے ثقاة میں اسکا نام لیا ہے مگر کہا یہ تدلیس کیا کرتا کتاب علی بن مدینی میں ہے کہ یحییٰ بن سعید سے و بارہ ابن حریج پوچھا گیا تو کہا وہ ضعیف ہے۔ ہمنے یحییٰ سے کہا کہ وہ اخیر فی کہتا ہے تو کہا لا شیء کذا ضعیف وہ کوئی چیز نہیں ہے سب ضعیف ہے۔

قال المشافعی استمتع ابن جوح بسبعین امرأة ص ۲۴ جلد ۲ تہذیب امام شافعی نے جو اسکے شاگرد کے شاگرد ہیں کہا ابن حریج نے ستر عورتوں سے متع کیا تھا مگر وہ اسے اہلسنت کہ اسپر بھی متع کو حرام کہتے ہیں۔

(۵۱) عبد الملک بن عمر کی روایتیں تمام صحاح ستہ میں موجود ہیں مگر تہذیب میں نہیں
کہ امام احمد کہتے ہیں وہ مضطرب الحدیث ہے حالانکہ روایتیں اسکی بہت کم ہیں پانچ سو سے زائد
نہیں وہ غلط فی کثیر منہا مگر سبزی بہت سی حدیثوں میں غلطی کیا ابن جہان نے سنہ ولادت
تہذیب کے بقیہ خلافت عثمان سے اور مسئلہ وفات وکان مدینہ اسکے ساتھ نہیں تھا
صفحہ ۱۲۱ تہذیب جلد ۲

(۵۲) عبد الوہاب بن الخفاف قال یقال بخاری اور صحیح مسلم اور کتب اربعہ میں انکی
روایت موجود ہے قال النسائی لیس بالقوی عندہم وقال البخاری لیس بالقوی عندہ
صفحہ ۱۲۵

یعنی اللہ اللہ حدیث کے نزدیک وہ قوی نہیں ہے علی بن محمد مدنی انکی روایت پر اعتراض
کرتے ہیں جو ثور سے بواسطہ کھول عن ابن عباس روایت کرتا ہے۔ ابن معین کہتے ہیں یہ
موضوع ہے عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں وہ کذاب نہیں ہے مگر اس قابل نہیں ہے کہ اس پر
اعتماد کیا جائے احمد بن حنبل کہتے ہیں ضعیف الحدیث ہے بخاری کہتے ہیں وہ روایات ثور
میں تدلیس کرتا ہے۔

بخاری نے ایک روایت میں عطا بن ابی نسیب لکھا اور بعض نسخوں میں عبد الوہاب بن عطاء
ہے مگر اس میں نظر ہے صفحہ ۱۲۷ تہذیب جلد ۲

(۵۳) عثمان بن عبد الرحمن طرابلسی کی روایتیں سنن ابوداؤد۔ صحیح نسائی۔
ابن ماجہ میں موجود ہے تہذیب التہذیب میں ہے قال البخاری یروی عن قوم ضعیف
ضعیف لوگون سے روایت کرتا ہے۔ یہ بھول لوگون سے متاثر کی روایت کرتا ہے بہت
سی عجیب روایتیں اسکے پاس ہیں۔ یہ عجائب جمولین کی وجہ سے ہے وفات سنہ ۲۳۱ ہجری
کہتے ہیں وہ متروک ہے۔ ابن ابی شیبہ کہتے ہیں کذاب ابن جہان کہتے ہیں وہ ضعیفون سے
روایت کرتا ہے اور پھر تدلیس کرتا ہے صفحہ ۱۲۸ جلد ۲

(۵۴) عثمان بن احمد کلبی۔ (۵۵) عکرمہ بن خالد بن عاص بن ہشام
بن مغیرہ بن عبد شمس بن عمر۔ بن مخزوم قرظی کی روایت بخاری۔ مسلم۔ ابوداؤد۔ ترمذی

نسائی میں موجود ہے۔ بخاری کہتے ہیں منکر الحدیث ہے۔ عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں کہ ابن عباس سے نہیں سنا (مگر روایت موجود)

عکرمہ بن خالد ایک دوسرے بھی ہیں عکرمہ بن خالد بن سلمہ بن عاص بن ہشام مخزومی ابن معین کہتے ہیں ایسے بٹھے بخاری کہتے ہیں منکر الحدیث ہے نسائی کہتے ہیں ضعیف ہے جلد ۷

(۵۶) عطیہ بن سعد عوفی جنکے حالات میں اس قدر تحقیقات کی گئی انکی روایتیں بخاری کے ادب مفرد اور سنن ابوداؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں موجود ہیں۔ بخاری کہتے ہیں عطیہ۔ ابوبارون ہسرن حرب برابر ہیں ص ۲۳۵ جلد ۷

(۵۷) عقبہ بن عبد اللہ رفاعی انکی روایت ترمذی میں ہے ابن معین کہتے ہیں ایسے ثقہ۔ عمرو بن علی کہتے ہیں وہ ضعیف تھا وہی الحدیث حافظہ تھا۔ بہت سے مشہور محدثین سے مناکیر کی روایت کرتا ہے جس سے انکی موضوعات ظاہر ہے السلطان ظل اللہ کے یہی راوی ہیں جو غیر محفوظ ہے ص ۲۵۵ جلد ۷

(۵۸) عکرمہ بن عمار انکی روایتیں تعلیقات بخاری اور صحیح مسلم اور کتب اربعہ میں موجود ہیں بخاری کہتے ہیں مضطرب الحدیث ہے۔ جو روایتیں بھی بن ابی کثیر سے نقل کرتا ہے اوس میں اضطراب ہے۔ اکثر وہم کرتا اور تدلیس بھی

وکان کثیر الغلط ص ۲۴۳

(۵۹) علی بن غالب مصری (۶۰) علی بن غراب کی روایتیں نسائی میں ابن ماجہ میں موجود ہیں احمد بن حنبل انکو دس کہتے ہیں مگر اسکے ساتھ وہ صدوق تھا۔ ابوداؤد کہتے ہیں وہ ضعیف تھا لوگوں نے اوسکی روایتیں ترک کر دی تھیں یحییٰ بن یونس کہتے ہیں ملوک او سکوسودی کہتے ہیں ہم اوسکی حدیثیں نہیں لکھتے

نسائی کہتے ہیں وہ تدلیس کیا کرتا تھا

ام خطیب کہتے ہیں ہمارے خیال میں سب طعن اسوجہ سے ہے کہ وہ شدید تھا

کیونکہ سب نے اس کو وصف کیا ہے ساتھ صدق کے حسین بن ادریس نے محمد بن عبد اللہ بن عمار سے پوچھا کہ علی بن عراب کیسے ہے کہا صاحب حدیث تھا اور بصیر۔ یعنی کہ تم نے ضعیف نہیں کہا تھا۔ کہا وہ شیعہ تھا (یہی وجہ ضعف ہے) اور ہم کسی بصیر بالحدیث کی روایت نہیں چھوڑتے جب تک وہ تشیع نہ ہو۔ اور اوس سے نہیں روایت کرتے جو بصیر بالحدیث نہ ہو اگرچہ وہ افضل ہو فتح سے ابن خالک کہتے ہیں وہ کوئی شیخ تھا ص ۳۲ جلد ۲
(۶۱) عمر بن علی مقدمی تمامی صحاح ستہ میں انکی روایتیں موجود ہیں۔ ابن معین کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا تھا ہم نے اوس سے کچھ نہیں لکھا کان بدلیس تدلیساً شدیداً ص ۳۲ جلد ۲۔

(۶۲) عمرو بن عبد اللہ ابواسحاق سلیمی۔ انکی روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں نہایت مقدس راوی ہیں جتنی احادیث فضائل صحابہ میں وارد ہیں سب کے گویا یہی راوی ہیں۔ دو برس باقی تھا خلافت عثمان میں کہ یہ پیدا ہوا مگر عثمان و جناب امیر سے روایت کرتا ہے۔ ثمر بن ذی الجوشن اور عمر بن سعد سے بھی روایت کرتا ہے مگر بجائے ثمر بن ذی الجوشن کا نام لیتا ہے اس حدیث اہل الکوفة الاعمش و ابواسحاق یعنی للتدلیس ص ۳۲ جلد ۲

بوجہ تدلیس اعمش اور ابواسحاق نے تمامی اہل کوفہ کی حدیثوں کو فاسد کر دیا مگر خود ابن حجر لکھتے ہیں کہ لوگوں نے سچا مانکر انکی روایتیں قبول کی ہیں۔ تفصیلی حالات کیلئے تنقید بخاری جلد ۵ ملاحظہ ہو اور الآل والاصحاب حصہ دوم ص ۲۴۸

(۶۳) عیسیٰ بن موسیٰ المعروف ببخاری من اہل بخارا انکی روایتیں تاریخ بخاری اور ابن ماجہ میں موجود ہے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۷۲ میں ہے۔
یردنی عن المهاجیل والکذا ابین اشباع کثیرة حتی غلب علی حدیثہ المناکیر یعنی مجھ کو ان اور کذابوں سے روایت کرتا ہے بہت سی حدیثیں مانکر

کہ اسکی حدیثوں پر غالب آگیا مگر چونکہ وہ بہت روایت کرتا ہے لہذا اور
متروکین سے اسکی روایتوں میں سیمطاط کرنی لازم ہے امام حاکم کہتے ہیں
کہ وہ سوائے بھولوں سے جو نہیں پہچانتے جاتے ان سے بہت سی منکر
حدیثیں روایت کی ہیں بخاری نے انکی حدیثیں روایت کی ہیں وہ تلامذہ
کرتے تھے ثقات سے دارقطنی کہتے ہیں وہ لاشی ہیں مہتمی کہتے ہیں اوس میں
ضعف تھا۔

(۴۴) قتادہ تابعی مشہور ان کا حال سودة القریٰ میں تفصیل سے لکھا گیا ہے
یہ بڑے راوی تفسیر میں یہ خلقی اند سے تھے انکی روایتیں تمامی صحیح سند میں موجود
ہیں کان یوحی ہا القدر یہ قدریہ سے تھے۔ علی بن مدینی کہتے ہیں ہم نے بھی
بن سعید سے کہا کہ عبد الرحمن کا گمان ہے کہ وہ کسی ایسے راوی سے نہیں کرتے
جو بدعتی ہو اور بدعتیوں کا سردار تو کہا پھر قتادہ۔ ابن ابی و داود و عمر بن ذر کو
کیا رد گئے اور اسی طرح چند واعیان بدعت کا نام لیا تو کہا اگر ہم انکو چھوڑ دیں تو
بہت سے لوگوں کو چھوڑنا پڑیگا شعبہ کہتے ہیں کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے یہ سننا بلکہ
اوسکے بیٹے ابی حرب سے سنا تھا۔ یہ حدیث قتادہ کی اس سے کہ عورت بھی
خواب میں محترم ہوتی ہے صحیح نہیں ہے دکان مدلسا علی قدر فہ۔ یعنی قتادہ
مدرس تھا اور قدری بھی تھا قال ابو داود و حدیث قتادہ عن ثلاثین رجلاً ولم
یسمع منہم ص۳۵۴ تہذیب التہذیب جلد ۲

یعنی ابو داود کہتے ہیں قتادہ نے ایسے تیس شخصوں سے روایت کی جنسے نہیں
سنا علی بن المدینی بضعف احادیث قتادہ عن سعید ابن المسیب
تضعیفاً شدیداً۔ یعنی علی بن مدینی ان روایتوں کی بہت تضعیف کرتے تھے
جو قتادہ سعید بن المسیب سے روایت کرتے تھے۔

(۴۵) مبارک بن فضالہ بن ابوامیہ غلام بن زید بن الخطاب برادر
خلیفہ دوم کے انکی روایتیں بخاری۔ ابو داود۔ ترمذی۔ ابن ماجہ سب کتابوں

مین موجود ہیں کان المبارک یدلس امام احمد بن حنبل کہتے ہیں یہ تدلیس کرتا تھا۔
ابن معین کہتے ہیں وہ ضعیف تھا امام ابو زر عہد کرتے ہیں یدلس کثیرا وہ بہت
تدلیس کرتا تھا قال ابن حبان کان یخطی، ولہ یکن بالمحافظة ضعف
یحیی بن معین یقول مبارک قدری۔ قال العجلی کتبت حدیثہ ولیس
یقوی جائز الحدیث لو یسمع من النبی شیئا کان یوصل عنہ ص ۳۰ جلد ۱
تہذیب

ابن حبان کہتے ہیں وہ حدیث میں خطا کرتا تھا حافظ نہیں تھا وہ ضعیف تھا یحیی بن
معین کہتے ہیں وہ قدری تھا عجل کہتے ہیں وہ قوی نہیں ہے ہائز الحدیث ہے
اس سے کچھ نہیں سنا اور بطریق ارسال روایت کرتا ہے۔

(۶۵) محرز بن عبد اللہ بن ہشام بن عبد الملک کے غلام ہیں بخاری اور ابن
اس سے روایت کرتے تھے کان یدلس یہ تدلیس کیا کرتا تھا ص ۳۰ جلد ۱
تہذیب

(۶۶) محمد بن اسحق صاحب مغازی علم مغازی کے یہ پہلے مصنف ہیں بخاری
مسلم سب نے انکی روایت لی ہے۔ ہشام بن عروہ کہتے ہیں یہ بخاری زوجہ فاطمہ

بنت النذر سے روایت کرتا ہے حالانکہ قسم بخدا وہ سکو کبھی دیکھا بھی نہیں امام مالک
کہتے ہیں رجال من الدجال جلد ۱ یہ بھی ایک دجال ہے بخمرہ و جالون کے مصعب

کہتے ہیں کہ علاوہ حدیث کے اور بھی انپر طعن کیا گیا ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن زید کہتے
ہیں کہ محمد بن اسحق پر الزام قدر کا بھی لگایا جاتا ہے حالانکہ وہ اس سے دور تھا

واما الی مرآۃ یحدث عن المجهولین احادیث باطلہ۔ یعنی جو کچھ آفت
اون احادیث پر جو مجھولون سے روایت کرتا ہے احادیث باطلہ سے امام احمد

کہتے ہیں کہ جس روایت کا تنہا وہ راوی ہو نہ قبول کی جائے احمد کے سامنے اسکا
ذکر ہوا تو کہا وہ حدیث کا شایق تھا لوگوں کی کتابوں کو اپنی کتابوں میں ملا لیتا

اور اس سے حدیث کرتا کان ابن اسحق یدلس ابن اسحق تدلیس کرتا تھا۔
قال ابو عبد اللہ قد ام ابن اسحق بعدا وکان لا یبالی عن یحیی عن

الکلبی وغیرہ۔ وہ بغداد آیا تو اس کا پروردگار کہ کس سے روایت کرتا جو
کلبی وغیرہ سب سے حدیث نقل کرتا۔

یہی الزام تھا عظیمہ عوفی پر کہ وہ کلبی سے روایت کرتا محمد بن اسحق امام المغازی
بھی اس کا شریک نقل آیا قال لم یکن یصح بہ فی السنن امام احمد بن حنبل
کہتے ہیں وہ اس قائل نہیں ہے کہ احکام بن اوس سے استدلال کیا جائے
ابن معین کہتے ہیں وہ ضعیف ہے قومی نہیں ہے یحییٰ بن ابن معین سے روایت
کرتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا اور امام نسائی نے کہا کہ قومی نہ تھا۔ اس نے
ایک جماعت اہل مصر سے ایسی حدیثیں روایت کیں کہ دوسروں نے ان سے
نہیں لیا مغازی کی طرف اسی نے توجہ دلائی ابن بدین کہتے ہیں بڑا عیب
اس میں یہ تھا کہ وہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ سے حدیثیں لیا کرتا۔ ہشام اور
مالک اس کی قبح کرتے سب سے بڑا عیب اس میں یہ تھا کہ غزوات رسول کے
حالات سے وہ یہود کی اولاد سے حدیثیں لیتا غزوہ خیبر کے حالات اس نے یہود
سے اخذ کیا ہے ص ۱۱۱ جلد ۱ تہذیب

(۶۰) محمد بن اسماعیل بخاری صاحب الصحیح ذکرہ ابن مندہ ابن مندہ
نے امام بخاری کو بھی ان لوگوں میں ذکر کیا ہے جو تدلیس کرتے تھے مگر صاحب
کتاب کہتے ہیں یہ صحیح نہیں ہے مگر حالات اس کے جو علماء رجال نے لکھے ہیں
وہ کافی ہیں اس کی تدلیس پر۔ انہی کو اعتراض امام مسلم کو تھا اس کی تصحیح کتاب
صحیح مسلم میں موجود ہے تہذیب التہذیب میں ہے کہ امام مسلم نے ان سے اپنی
صحیح میں انہیں روایت کیا ہے امام نسائی سے کسی نے علاؤ الدین کے بارہمیں
سوال کیا تو کہا وہ بہتر ہے علیہ سے ہا و صف ان کے دونوں کی کتاب بہتر ہے
کتاب صحیح بخاری سے۔

پہلے تو یہ مشہور تھا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کتاب موطا امام مالک کو کہتے تھے اور علماء
مغرب صحیح مسلم کو افضل جانتے تھے صحیح بخاری سے مگر اب یہ تفسیر قول گذرا کہ

کتاب علا و سہیل ابو دہ ہے کتاب صحیح بخاری سے۔
 یہاں بھی پھر وہی بڑ ہے کہ امام بخاری کہتے ہیں کہ ہم نے جس کسی حدیث کو اس میں
 لکھا تو اس کے قبل غسل کر کے دو رکعت نماز پڑھی جسکی حقیقت تنقید بخاری جلد ۱
 اور جلد ۲ میں کھول کر دکھائی گئی ہے۔

قال صالح جزء قال لی ابو زرعة الرازی یا با علی نظرت فی کتاب
 محمد بن اسمعیل هذا اسماء الرجال یعنی التاج فاذا فيه خطأ كثير۔
 یعنی امام ابو زرعة رازی کہتے ہیں کہ ہم نے بخاری کی تاریخ کو دیکھا تو اس میں خطا
 کثیر ہے **تہذیب التہذیب جلد ۱**

تدلیس میں ان کا خاص درجہ ہے چنانچہ سابقاً عبد اللہ بن ابی لمیعة کے
 باربعین مرقوم ہوا کہ بخاری اسکی روایت کرتے ہیں مگر نام نہیں لیتے اور یہی تدلیس
 ہے کہ راوی کا نام حذف کر دین یا ایسے عنوان سے نام لین کہ معلوم نہ ہو سکے۔
 (۶۹) **محمد بن حسین بخاری** ان سے بخاری نے چار حدیثیں لی ہیں بخاری
 سنن ابو داؤد سنن نسائی میں انکی روایت موجود ہے مگر تدلیس تھے **جلد ۱**
 (۷۰) **محمد بن حازم ضریر اعلمی** اسکی روایتیں تمامی صحاح ستہ میں موجود ہے
 ابو معویہ ان کی کنیت ہے عبد اللہ بن احمد اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ
 حدیث اعمش میں مضطرب ہے مذہب اسکا ارجاء تھا یعنی مرجی تھا ہمدلس کان
 دلس المرجیة بالكوفة کان حافظاً متقیاً ولكنه کان مرجیاً خبیثاً
 کان ثقة کثیر الحدیث دلس وکان مرجیاً کان مدعو الیہ **جلد ۱**

جلد ۱

اکثر تدلیس کرتا مرجی تھا مرجیہ کا رئیس تھا اس مذہب کی طرف لوگوں کو دعوت
 کرتا مرجی طبیعت تھا حدیثین بہت بیان کرتا مگر اس میں تدلیس کرتا۔

(۷۱) **محمد بن شہاب زہری** المشہور للقبول قولہ عبد اللہ نام
 زہری مشہور نام ہیں ان کا قول تمامی ائمہ کے نزدیک مقبول ہے مگر آہ بڑے

میں تھے تہذیب التہذیب میں ہے حدیث ۴

پورا نام ابوالکاسم محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرہ بن کلاب بن مرہ قریشی زہری ہے جنکے فضائل و مناقب سے کہیں بھری ہوئی ہیں تابعین عظام سے ہیں عبد اللہ بن عمرو عبد اللہ بن جعفر وغیرہ صحابی سے روایت کرتے ہیں ان کا لقب فقیہ و عالم حجاز و شام سے احد الاہمۃ الاعلام۔ کئی صحیح سند انکی حدیثوں سے بھری ہوئی ہیں ولادۃ ۱۱۰ھ ہے اور وفات ۱۸۰ھ میں۔

خود بخاری کہتے ہیں دو ہزار حدیثوں کے راوی ہیں اور ابو داؤد تیار و یسویث بتاتے ہیں المصنف منها مسند و قد رما عن من غیر الثقات۔

یعنی ہزار حدیث تو مسند ہے اور دو سو حدیثیں غیر ثقات سے، وغیرہ میں امام احمد کہتے ہیں کہ زہری نے ابن عمر کو نہ دیکھا نہ کچھ اذن سے سنا اسی طرح عبد اللہ بن جعفر کو بھی نہ دیکھا نہ اذن سے کچھ سنا ذہلی کہتے ہیں مسعود بن الختم سے بھی نہیں سنا اور ابو جاتم کہتے ہیں حصین بن عبد اللہ سالمی سے بھی نہیں سنا مگر سب کی روایتیں ان کے یہاں موجود ہیں کئی بن سعید زہری اور قتادہ کے ارسال کو کوئی چیز نہیں سمجھتے اور کہتے وہ تو ہنر سے تھے حدیث جلد۱۱۰ھ

(۱۱) محمد بن صدوق سے امام نسائی روایت کرتے ہیں یہ بھی مدلس تھے۔
(۱۲) محمد بن عبد الرحمن الطیفاری ان کی روایت بخاری ابو داؤد ترمذی و نسائی سب کے یہاں موجود ہے قال ابو زرعة منکر الحدیث

قال ابو حاتم الرازی ایضاً ضعیف الحدیث جلد ۹

امام ابو زرعة کہتے ہیں منکر الحدیث ہے ابو حاتم رازی کہتے ہیں وہ ضعیف الحدیث ہے۔ علاوہ تدلیس کے یہ سب صفات بھی اسمین جمع تھے۔

(۱۳) محمد بن عجلان المدنی تاریخ بخاری و مسلم و کتب اربعہ میں انکی روایت موجود ہیں علاوہ اور صفات کے یہ صفت بھی ان میں تھی قدم مصر

وصار الى الاسكندرية فتزوج بها امرءة فأتاها في دبرها فشكت الي
اهلها فتشاع ذلك فضا حوا به فخرج منها وتوفي بالمدينة سنة ثمان و
فاربعمائة سنة جلد ۳۳۰ تہذیب

کہ یہ شہر شریف لے گئے وہاں سے اسکندریہ گئے تو ایک عورت سے نکاح کیا اور
اوسکے ساتھ وطنی فی الدبر کا عمل کیا (پھر کون نہ سمجھ بخاری میں اس معنوں کی تائید
لائی جائیں) جبکی اوس عورت نے شکایت کی تو یہ خبر تمام شایع ہوئی آخر
وہاں سے نکل کر بھاگے اور مدینہ آئے جہاں مسئلہ میں وفات کی۔

(۴۴) محمد بن عبد الملک واسطی کی روایت ابو داؤد ابن ماجہ کے یہاں
موجود ہے قال ابو داؤد لم یکن بحکم العقل ص ۳۱ جلد ۳
کہ عقل اسکی محکم نہ تھی تدلیس کے علاوہ یہ صفت بھی تھی۔

(۴۵) محمد بن علی بن سمیع انکی حدیث سنن ابو داؤد نسائی ابن ماجہ
میں موجود ہے یہ غلام تھے مویہ کے وقد انکر علیہ حدیث مقتل عثمان
وہو فی کتابہ عن اسمعیل بن یحییٰ بن عبید اللہ احد الضعفاء عن
ابن ابی ذئب فرواہ علی سبیل المتدلیس ص ۳۳۰ جلد ۳ میزان الاعتدال
روایت تو کرتے ہیں ضعیف ہے مگر اوس میں تدلیس کرتے ہیں۔

تہذیب میں ہے قال عثمان الدارمی عن رحمہ لیس من اهل الحدیث وهو
قد روی کہ عثمان دارمی کہتے ہیں وہ اہل الحدیث سے نہ تھا بلکہ قدروی تھا ص ۳۹ جلد ۳
(۴۶) محمد بن علی بن الطلیح انکی روایتیں بخاری کی مولفات اور سنن
ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ کے یہاں موجود ہیں ابو داؤد کہتے ہیں قریب چالیس
ہزار حدیثیں اسکو حفظ تھیں دکان بغداد کس اکثر تدلیس کیا کرتا بخاری نے
اس سے چھ حدیثیں روایت کی ہیں ص ۳۹۲ جلد ۳

(۴۷) محمد بن شہر باغندی کینت ابو بکر باغندی ہے کان مدلسا و فیہ
شیء یردلس تھا اور بھی کچھ اس میں تھا ابن عدی کہتے ہیں یہ تو نہیں کہہ سکتے ہیں

محمد بن علی بن سمیع

اس کتاب میں ہوتا تھا لکنہ خبیث التہ لیس و مصحف الیضا میزان الاعتدال

مگر خبیث التہ لیس تھا اور تصحیف بھی کرتا

(۷۸) محمد بن مسلم ابو الزبیر المکی ان کی روایتوں سے صحاح ستہ ملو ہیں
بڑے بڑے صحابہ سے راوی ہیں امام احمد بن حنبل اسکی تصحیف کرتے ہی
کہا کہ تصنیف وہو لا یحسن ان یصلی یعنی یہ درست نماز بھی نہ پڑھ سکتا تھا
تفیم بن حماد کہتے ہیں کہ ہم نے کہا ہے سنا ابو الزبیر سے تو امام شعبہ نے ہماری
کتاب کو بھاڑ ڈالا شعبہ سے کسی نے پوچھا کہ تھے ابو الزبیر کی حدیثیں کیوں ترک
کر دیں تو کہا ہم نے دیکھا کہ وہ وزن کر رہا تھا اور انا لہ وانا الیہ راجعون کہہ دیا
یہی سے روایت ہے کہ اوس نے ابن عمر کو نہیں دیکھا تھا (مگر اوس سے
روایت کرتا تھا) شعبہ کہتے ہیں کہ ہم ابو الزبیر کے پاس تھے کہ ایک شخص نے
کچھ سوال کیا اس نے رد کر دیا تو جھٹ اوس پر ایک افسر آکر دباہتے پوچھا
تھے کیا تو کہنا اس نے ہکو غصہ دلایا تو ہم نے کہا جو تلو غصہ دلائے اوس پر افسر آکر وٹے
اب ہم سے کچھ نہ روایت کریں گے۔ اس نے ابن عباس کو بھی نہیں دیکھا نہ مالک
سے کچھ سنا نہ عبد اللہ بن عمر کو دیکھا ص ۴۲۷ جلد ۲ ہندیہ

(۷۹) مروان بن معاویہ فرازی ان کی روایتیں بھی صحیح ستہ میں موجود ہیں
علی بن ابی الولید کہتے ہیں واللہ ما لایت احیال للتہ لیس منہ یعنی قسم بخدا اس
پر حاکم کوئی نہ تھا چونکہ لیس میں جملہ کرا عن ابی داؤد قال کان یقلب الاسماء
وقال ابن ابی خنیسہ کان مروان یغیر الاسماء کان یحد ثنا عن الحکم
بن خالد بن ابی الحکم وانا ہو حکم بن ظہیر قال ابن معین وجبات
بخط مروان وکیع راضی فقلت لہ وکیع خیر منک شبتو وقال
الذہبی کان بہ عالمًا لکنہ یروی عن دہ ودراج وکان فقیرًا ذل
عیال فکانوا یرون لعلی الذین یروی عنہم کانہ عجاہم مثہ لہذا

علی بن مدینی کہتے ہیں کہ جو کچھ وہ روایت کرتا ہے معروفین سے اوس میں وہ ثقہ ہے اور جو کچھ مجهولین سے کرتا ہے اوس میں ضعیف ہے ابن نمیر کہتے ہیں کہ کئی کو عیین میں سے ملاقات ہو جاتی اوسکی روایت باور لیتا ابو حاتم کہتے ہیں وہ سچا ہے مگر اس سے مجهول شیوخ سے روایت کرتا ہے لہذا اس میں جو عیب ہے وہ ظاہر ہے پس شعی کوئی حیر نہیں ہے ابن ابی داؤد کہتے ہیں کہ یہ ناموں کو اولٹ دیتا ہے ابن معین کہتے ہیں یہ ناموں کو بدل دیتا ہے جس سے راویوں کو معلوم ہو سکے کس سے روایت ہے حکم بن خالد سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ حکم بن ظہیر ہے ابن معین کہتے ہیں کہ بنے اسکے خط سے لکھا پایا کہ وکیع راضی ہے تو چنے کما وکیع تجھے بہتر ہے تو اوس نے ہموگانی دی فتہی کہتے ہیں عالم تو تھا مگر ایسے لوگوں سے روایت کرتا جنکا کوئی حساب نہیں۔ یہ فقیر تھا اور عمال تو جن لوگوں سے یہ روایت کرتا رہی اسکی امداد کرے گویا کہ وہ روایت کر دینا

سالہ دیتے۔

وکیع بن عزیلہ عوفی پر صرف ہی الزام تھا کہ وہ کلہی کا نام بدل کر ابو سعید کہتا اور روایت کرتا اور یہاں تو نہ معلوم کتنے لوگوں کے ناموں کو یہ شخص بدل دیتا ہے مگر بایں ہمہ اوسکی روایت صحاح ستہ میں موجود ہے۔

۸۰۱ مسلم صاحب صحیح انکو ابن منذر نے مدلسین میں لکھا ہے مگر یہ صحیح نہیں ہے یہ جلیبی کی روایت ہے اور وہ حکم ابن مندہ ہے اب جو لوگ جلالت قدر ابن مندہ سے واقف ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ ان کا حکم کیسا ہے۔

ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ صحیح مسلم کو وہ درجہ ملا جو کسی کو نہیں ملا یہاں تک کہ اگر لوگ اوسکو صحیح بخاری پر بھی تفضیل دیتے ہیں کیونکہ یہ حدیث کے سب طرق کو یکجا جمع کرتے ہیں اور سیاق عمدہ سے لکھتے ہیں اور اوارالفاظ پر محافظت کرتے ہیں بغیر اسکے کہ اوسکو قطع کریں اور روایت بالمعنی کریں بخاری میں یہ سب صغیر جمع ہیں بہت سے علماء انشا پور نے اس روش پر کتابیں لکھیں

مگر یہ درجہ کسی کو نہیں ملا تو خدا ہی ہے جو جسکو چاہتا ہے دیتا ہے۔
 انکے سبب موت ہیں یہ لکھا ہے کہ مجلس مذاکرہ میں ایک حدیث ان سے
 پہنچی گئی جسکو وہ نہ بتا سکے تو گھر آئے اور اسکی تلاش کرنے لگے ایک شخص نے
 ایک طبق خرمیوں کا رکھا وہ کھاتے جاتے اور تلاش کرتے جاتے یہاں تک کہ ادھر
 خرمیا تمام ہوا اور ہر وہ حدیث ملگئی اسی سے انکی موت ہوئی ص ۱۲۷ جلد ۱ تہذیب۔
 یہ بھی عجیب بات ہے کہ یہ شاگرد بین بخاری کے مگر ایک روایت بھی اون سے
 صحیح میں نہ لی مسئلہ کے شاگرد ترمذی ہیں اوغنون نے بھی صرف ایک حدیث
 انکی ترمذی میں لکھی۔

(۸۱) مغیرہ بن مقسم ضعیفی انکی روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں تہذیب التہذیب
 میں ہے کان یدلس فلنا نکب عنہ الا ما قال حدثنا ابراہیم وکان عثما
 یعنی بڑا مدلس تھا ہم اس سے حدیثیں نہ لیتے جیسا کہ نہ کہنا حدیثنا ابراہیم یہ سب
 اسکا نام بھی تھا عثمانی تھا دشمن جناب امیر ابن حبان کہتے ہیں مدلس تھا اسمعیل
 قاضی کہتے ہیں وہ قوی نہ تھا جس سے سنا تھا اوس میں بھی تدلیس کرتا چہ جائیکہ
 جس وقت وہ بلا سند بطور ارسال حدیث کرے ص ۱۲۷ تہذیب التہذیب جلد ۱

(۸۲) محمد بن مصفی بن ہسلول حمضی انکی روایتیں سنن ابو داؤد و نسائی
 ابن ماریہ کے یہاں موجود ہے قال صالح بن محمد کان مغلطاً رجلاً انکون^{مغلطاً}
 وقد حدث باحادیث مناکیر۔ صالح بن محمد کہتے ہیں اسکو اختلاط ہو گیا تھا اور
 بہت سی منکر حدیثوں کا راوی ہے ابو زرعہ دمشقی کہتے ہیں کہ یہ تدلیس کرتے تھے
 تدلیس بسوہ عشتہ جلد ۱ تہذیب

(۸۳) مطلب بن عبد اللہ مخزومی۔ انکی روایتیں سنن ابو داؤد و ترمذی
 میں موجود ہے فائشہ سے روایت کرتے ہیں حالانکہ اون سے ملاقات نہیں ابن
 کہتے ہیں بڑے راوی حدیث ہیں جبہ مطلب نے نقیب کیا اور کما غریب بلکہ ابن
 سے سنا ہوگا زبیر بن بکار کہتے ہیں وجہ قریش سے تھے ابو زرعہ کہتے ہیں حدیثیں

اونکی اور کمروں سے سب سے پہلے اس کا جلد اتھڑیبا

(۸۴) عصب بن سید حیران الدمشقی میں ہے حدیث عن ائمتہ

بالمساکون و بصحف و هو حرافی مکرر

یسی شے کو کون سے یہ مکرر دو تین نقل کرتا ہے اور یہ حرافی تھا۔

(۸۵) محول دمشقی ان سے بخاری جز الفوائد میں اور مسلم اور کتب اربعہ میں

انکی روایت موجود ہے امام اہل الشام تھے کانبری القدر مگر مذہب ان کا

قدری تھا۔ قال ابن حبان فی الثقات دیماطلس قال ابوبکر البزار دوی

محول عن جماعة من الصحابة عن عباده واهم الدردلو وحنیف و

ع جابر و اسمع منہم و انما رسل عنہم ص ۲۹ جلد ۱۰

یعنی اکثر تائیس کتب اور محول نے بہت سے صحابہ سے روایت کی ہے۔ بقاؤہ۔

ام الدردلو حذیفہ ابو ہریرہ جابر سب سے روایت کرتا ہے اور کسی کو اس میں

بطور ارسال روایت کرتے ہیں۔

(۸۶) موسیٰ بن عقبہ اسدی آل زبیر کے غلام تھے انکی روایتیں صحیح

ستہ میں موجود ہیں کتاب مغازی کے یہ مولف ہیں ولعلکن بالمدينة اعلیٰ بالمغاز

عند ان سے ہر مکر کوئی شخص عالم علم مغازی مدینہ میں نہ تھا سمعت بہو جعین

بضعفہ بشیخ ابن عیین اسکی بعض روایتوں میں تضعیف کرتے اسمعیلی کہتے ہیں یہی

بن عقبہ سے زہری سے کچھ نہیں سنا مگر سب سے روایت کرتا ہے جلد ۱۰

(۸۷) میمون بن ابی شیبہ زعمی بخاری ادبنا سند میں اسکا سند

اور سب اس سے روایت کرتے ہیں ابن عیین کہتے ہیں وہ ضعیف تھا ابن خراش

کہتے ہیں جناب امیر سے اس نے کچھ نہیں سنا ترمذی اسکی حدیث کو صحیح کہتے ہیں

ص ۳۰ تہذیب

(۸۸) میمون بن مہران مرانی۔ ظفر الامانی میں مرانی لکھا ہے مگر تہذیب

التہذیب میں جرزی ابویوب رقی لکھا ہے انکی تعریف میں لکھا ہے کان

کتاب الفوائد
میں ہے

جیسے علی بن ابی طالب اور کاوشمن عثمان کو بیان ہے کہ پہلے ہم جناب امیر کو افضل
 کہتے تھے۔ مگر بعد العزیز نے جب کہا اے ابوبکر! حب الیث رجل اصبح فی المال او
 رجل اصبح فی الذل یعنی فی الدماء قال فرجعت۔ کہ جس شخص نے مال میں
 زیادتی کیا ہے بستر ہے یا جس نے خونریزی میں تو ہم اس عقیدہ سے باز آئے کہ جناب
 امیر افضل ہیں۔ عمر بن عبد العزیز کی طرف سے یہ خبر کے خراج پر مقرر تھے اور
 اس کے قاضی تھے۔ اسی وجہ سے مذہب بھی اون کا قبول کر لیا۔
 انکی روایتیں بخاری مسلم سب کے یہاں موجود ہیں۔

ان مرانی ایک دوسرے شخص ہیں جنکا نام میمون بن موسیٰ مرانی ہے انکی
 روایتیں ترمذی ابن ماجہ کے یہاں موجود ہے لکن یہ دلس یہ بھی تدلیس کہتے
 امام نسائی کہتے ہیں قوی نہیں ہے ابن جبار نے ضعفائین ذکر کیا ہے حاجی
 کہتے ہیں یہ تدلیس کیا کرتا ص ۳۹۲ ص ۲۹۳

(۸۵) ہشام بن عروہ بن زبیر حضرت زبیر کے پوتے ہیں ابوالمنذر انکی کنیت
 ہے جس سال جناب امام حسین کی شہادت ہوئی اسی سال انکی ولادت ہے
 تمامی علماء اہلسنت کے سرآمد ہیں صحیح ستہ میں انکی حدیثیں درج ہیں امام
 مالک کا یہ حدیث انکو ناپسند کرتے ہیں مرتبہ کو فہ آئے پہلے تو کہا میرے باپ نے
 عائشہ سے روایت کیا ہے دوسری مرتبہ کہا اخبرنی ابی عن عائشہ کہ میری
 مرتبہ کہا میرے باپ عائشہ سے بیان کرتے ہیں ہشام بن عروہ نے جب یہ حدیث
 ام زرع کو بیان کیا جو صحیح بخاری میں ہے سات غور زون کا قصہ تو ابوالاسود
 یمام عروہ نے سال بھر اس سے کلام نہ کیا۔ ابوالاسود اس حدیث سے بہت
 تعجب کرتے تھے بلکہ اکثر اوقات سال بھر اس سے کلام نہ کرتے اور
 کہتے مجھ ہشام کسی نے اس حدیث کو رفع نہیں یعنی رسول اللہ سے اسکی روایت
 نہ کی ابوالحسن بن قنطان کہتے ہیں قبل موت اسکو تغیر عارض ہوا دیکھتے اسکی
 روایت کو چھوڑ دیا تھا کیونکہ جن روایتوں کو اس نے دوسرے لوگوں سے

ساتھ لکھا ہے باب کی روایت ص ۳۷ جلد ۱

(۵۰) ہشیم بن بشیر انکی روایتیں بھی صحیح ستہ میں داخل ہیں ابو معاویہ
انکی کنیت ہے کمال میں یہ بھی بخاری کے رہنے والے ہیں عجمی کہتے ہیں وہ تدلیس
کرتا تھا ابن سعد کہتے ہیں کثیر الحدیث ہے۔ بدلیس کثیرا۔ اکثر تدلیس کرتا قال
المحدث کان یحدث بالمعنی بہ حدیث بالمعنی کرتے تھے یعنی الفاظ حدیث کو بد لکر
اپنے الفاظ میں بیان کرتے امام احمد بن حنبل کہتے ہیں ہشیم نے زید بن زیاد سے سنا
نہ عاصم بن جمیل سے۔ نہ لیث بن ابی المشرقی سے نہ موسیٰ جہنی سے نہ محمد بن حجاز
سے نہ حسن بن علیہ اللہ سے نہ ابی خلدہ سے نہ یارس سے نہ علی بن زید سے وہ
حدیث عنہم مگر سب سے روایت کرتے ہیں۔ ابن المبارک کہتے ہیں ہشیم ہشیم سے
پوچھا تم تدلیس کیوں کرتے حالانکہ تمکو حدیثین بہت یاد ہیں تو ہشیم نے کہا دو ہزار گون
نے تدلیس کی ہے اعمش۔ سفیان۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ شاگردان ہشیم نے اتفاق
کر لیا کہ اسکی اون حدیثوں کو نہ لیں جس میں وہ تدلیس کرتا ہے۔ اس مطلب کو ہشیم
سمجھ گیا تو اب یوں بیان کرنا شروع کیا جسے حصین مغیرہ نے بیان کیا جب فارغ
ہوئے تو کہلاتے تو ہشیم نے تدلیس نہیں کیا لوگوں نے کہا نہیں تب اس نے کہا ایک
حرف بھی مغیرہ سے نہیں سنا اور ہشیم نے جو کہا حدیث حصین تو مطلب یہ ہے کہ اس
سے سنا تھا۔ رہا مغیرہ تو وہ غیر مسموع ہے میرے لئے آخرین تغیر ہو گیا تھا ابن حبان
کہتے ہیں کان مدلسا وکل شیء عن جابر الجعفی مدلس الا حدیثین ص ۳۷
جلد ۱۔

یعنی مدلس تھا اور جابر جعفی سے جو کچھ روایت کیا سب میں تدلیس ہے مگر وہ حدیث
میں۔

اب اس سے بڑھ کر کون تدلیس ہو سکتی ہے کہ جب شاگردوں نے سمجھا کہ یہ تدلیس
کرتا ہے تو اس نے ایسی تدلیس کی کہ کسی کو پتہ نہ چلا۔
بان عطیہ عوفی پر یہ الزام ہے کہ وہ کلبی کی کنیت ابو سعید قرار دیکر اس سے روا

نہ کہ تو ہشیم بن بشیر اسمین بھی اور سکے ہم پایہ ہو گئے قال الذہبی بن معین لم یلق
ابا اسحاق السبئی وانا کان یروی عن ابی اسحق الکوفی وهو عبد اللہ
بن میسرہ وکنیتہ ابو عبد الجلیل فکناء ہشیم کنیۃ اخری۔ یعنی ابواسحاق
سبئی سے روایت کرتا ہے ابواسحق کوفی سے جسکا نام عبد اللہ بن میسرہ تھا اور
کنیت ابو عبد الجلیل اس نے دوسری کنیت مقرر کی اور اسی کنیت سے روایت
کرتا پھر تباہی عظیمہ عوفی کی تدلیس سے اسکی تدلیس بڑھ گئی یا نہیں۔

(۹۱) ولید بن مسلم دمشقی انکی روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں یہ نبی امیہ کے
غلام تھے اور کہا گیا ہے کہ ابنی عباس کے غلاموں سے تھے عالم شام ان کا لقب
تھا۔

مروزی کہتے ہیں کہ ولید کثیر الخطا تھا ابن معین کہتے ہیں وہ احادیث اوزاعی کو ابی اسحاق
سے لیتا ہے اور وہ کذاب تھا۔ ولید بن مسلم حدیث اوزاعی کو کذابین سے لیتا
پھر تدلیس کرتا۔ دارقطنی کہتے ہیں وہ ارسال کرتا دکانت لہ منکرات بہت سی
حدیثیں اسکی متکرر ہیں ص ۵۵ جلد التہذیب

(۹۲) ولید بن مسلم عسری انکی روایتیں بخاری کے جز الفراءۃ اور صحیح مسلم
اور سنن ابوداؤد سنن نسائی میں موجود ہے اور مدلس تھے۔

(۹۳) لاحق سدوسی میزان الاعتدال میں ہے کان کذابا افاکا مۃ
یعنی بڑا کاذب افاک تھا ابن معین کہتے ہیں مضطرب الحدیث تھا ایسی حدیثیں روایت
کرتا کہ وہیں سے معلوم ہوتا وہ شیعہ ہے پھر ایسی حدیثیں روایت کرتا کہ معلوم ہوتا
وہ تابعی ہے ص ۵۷ جلد التہذیب۔

(۹۴) یحییٰ ابو خباب کلبی نام یحییٰ بن ابی جبر ابو خباب کلبی ہے سنن
ابوداؤد وترمذی نسائی میں ان کی حدیثیں موجود ہیں قال ابن حبان کان
ضعیفاً فی الحدیث کان یحییٰ بن سعید یتکلم فیہ کان یحییٰ القطان
یضعفہ الا انہ کان یدلس وفسد حدیثہ بالتدلیس کان یحد

بالجمع قال عمر بن الخطاب في الحديث ما قال في موضع آخر
ليس بالثقة يدل على ما جلد ۱

ابن حبان کہتے ہیں حدیث میں غیث، قتیبہ بن سعید اور سکے ہار بن کلام کے
تظان اور کو حقیقت جانتے اور کہا کہ وہ تدلیس کرتا تھا اور سکے حدیثوں کو اس کے
سے قاب کر دیا۔ ایسی حدیثیں بیان کرتا جنکو سنا بھی نہ تھا انسانی کہتے ہیں وہ قسہ میں
ہے تدلیس کرتا ہے۔

۵۵۹ یحییٰ بن سعید الثمالی۔ انکی حدیثیں صحاح ستہ میں موجود ہیں۔ یہ
قاصی تھے مدینہ کے رہنے والے یقال انه كان يدلس ص ۲۲۱ جلد ۱

انکے حالات بہت طویل ہیں اور بہت سے فضائل و مناقب انکے بیان کئے گئے
ہیں مگر آخر میں یہی ہے کہ وہ تدلیس کرتے و اما یحییٰ بن سعید دکان یحفظ
ویدلس۔ یعنی حافظہ حدیث تو تھے مگر تدلیس کرتے۔

۵۶۰ یحییٰ بن ابی کثیر انکی روایتیں بھی صحاح ستہ میں موجود ہیں ائمہ کرام
ابن حبان یہ سہ کانیدلس فکلماروی عن النضر فقد دلس عذہ الجمع
من النضر ولا من صحابی ص ۲۲۱ جلد ۱

یعنی یہ تدلیس کرتا جو کچھ انس سے روایت کرتا اور میں تدلیس کرتا نہ انس سے کچھ سنا
نہ کسی دوسرے صحابی سے۔

قاصی یحییٰ بن کثیر جو کچھ یحییٰ کے نام کی بحث تمام ہوئی لہذا کچھ حالات انکے بھی
سن لینا چاہیے کیونکہ آپ نے اکثر مجالس میں سنا ہوگا کہ جب امامون خلیفہ نے اپنی بیٹی
ام القاتل کا عقد کرنا چاہا جناب امام محمد تقی سے تو عباسیوں نے مخالفت کی اور
حضرت سے مناظرہ کیلئے ایک مجلس منعقد کی جس میں یہی قاصی یحییٰ بن کثیر بلایا گیا
اور حضرت سے مناظرہ ہوا جس میں حق تعالیٰ نے حق کو واضح کیا حالانکہ جناب امام
محمد تقی کا سن بہت کم تھا جیسا کہ عوام غیظ و غرقہ میں ہے مگر وہ ایسا بہت ہوا
کہ کچھ جواب نہ بن پڑا۔

یہی یحییٰ بن کثیر

یہ قاضی یحییٰ بن اکثم بڑے علماء اہلسنت سے ہیں اسکی روایت صحیح ترمذی میں
 موجود ہے مگر ابن حجر عسقلانی تہذیب میں لکھتے ہیں کہ حفص بن غیاث سے کل
 دس حدیثیں سنیں تھیں مکمل روایتوں کو اسکی لکھ لیا۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یحییٰ بن
 اکثم کہتا تھا میں نے ابن المبارک سے چار ہزار حدیثیں لکھیں مگر ابن معین کہتے ہیں کہ
 ہزار حدیث بھی نہ سنی۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یحییٰ بن اکثم کان یکذب وہ جھوٹ بولا کرتا
 مصر میں آیا تو رافیقین یعنی جلد بندوں سے اصول کتب کو خرید لیا اور کہا کہ بھوکھا
 دو۔ ابو عاصم کہتے ہیں یحییٰ بن اکثم کذاب سمعت اسحق بن راہویہ یقول
 ذاک الدجال یعنی یحییٰ بن اکثم يحدث عن ابن المبارک۔ یعنی اسحق
 بن راہویہ اسکو دجال کہتے تھے۔ خسران فضائل رازی سے بیان کرتے ہیں کہ ہم اور
 داؤد بن علی دس مسئلہ لیکر اسکے پاس گئے تو پانچ کا جواب دیا چھٹا کا جواب دیا
 تھے کہ ایک خوبصورت لونڈا آیا اسکو دیکھ کر اس میں اضطراب پیدا ہوا تو داؤد
 نے کہا اب چلو کہ اسکی عقل مختل ہو گئی حسین بن فہم کہتے ہیں کہ ہم اپنے باپ کے
 ساتھ قاضی صاحب کے پاس تھے اور سلیمان شاذکونی ہرات میں اسکا معارفہ
 کرتا یحییٰ نے ابو ایوب سے کہا کہ سلیمان بن حرب کا بیان ہے کہ بعض شلخ بصرہ
 حدیث میں جھوٹ بولا کرتے ہیں تو سلیمان شاذکونی نے کہا کہ وہی سلیمان بن حرب
 ہم سے کہتے تھے کہ بعض قضاۃ مسلمین ایسا فعل کرتے ہیں جس سے خدا نے ایک قوم
 پر عذاب کیا (قوم لوط) اشارہ ہے قاضی صاحب کے اس فعل شنیع کی طرف
 ابو العباس کا بیان ہے کہ ہم مامون کے ساتھ تھے طوق شام میں تو اس نے حکم دیا کہ
 مذاہبی جائے متعہ حلال ہے۔ صبح کو یحییٰ بن اکثم منہ تباہ ہوئے حاضر دربار ہوئے
 تو مامون نے پوچھا وجہ تغیر کیا ہے کہا اسلام میں یہ عاوشہ پیش آیا کہ زنا حلال کر دیا
 پوچھا کیونکر کیا متعہ زنا ہے جبیر مامون نے حکم دیا کہ مذاہبی کی جائے متعہ حرام ہے۔
 اسمعیل بن اسحق کے سامنے اسکا ذکر ہوا تو کہا یحییٰ نے وہ کام کیا ہے جسکا مثل و نظیر
 اسلام میں نہیں ہے اور اسی واقعہ کا ذکر کیا تو اسپر کیا اس نے قاضی صاحب کے

اون افعال کو بیان کیا جو مشہور تھے تو کہا معاذ اللہ کہ تکذیب با حق و حامد سے
اوسکی عدالت زائل ہو۔

متوکل خلیفہ نے اس سے ایک لاکھ اشرفی بطور جرمانہ وصول کیا جس سے یہ کہہ چکا گیا
جب اوسکو معلوم ہوا کہ متوکل راضی ہو گیا تو مکہ سے بقصد بغداد روانہ ہوا مگر رند
بھونچکر مر گیا ^{۱۲۷} یا ^{۱۲۸} جلد التہذیب

چونکہ ہر کسی خاص شخص سے بحث نہیں ہے لہذا مختصر لکھا کہ معلوم ہوا اہلسنت کو
کیسے کیسے پیشوا ملے ہیں چونکہ حرام کردہ خلیفہ دوم کو اسنے بھی مامون سے حرام کر لیا
لہذا یہ یہ دیکھا جاتا ہے کہ درحقیقت متعہ کیا چیز ہے کیونکہ ایک دفعہ تو رسول اللہ نے
منادی کر لیا تھا کہ متعہ کر ڈالو یعنی اوسکے خلاف مامون کو بتا رہا ہے کہ متعہ تو زنا ہے
اور اسمعیل بن اسحق اس فعل کو ایسا سمجھتے ہیں کہ اس سے بڑھکر کوئی خدمت اسلام
نہیں ہو سکتی اگر کوئی کہتا ہے کہ وہ یہ کام کرتا تھا تو جواب ملتا ہے کہ اس سے اوسکی
عدالت نہیں زائل ہوتی۔ عدالت کیا ہے سد سکندر ہے کہ جو کام کرے وہ ٹوٹتی
نہیں صرف مخالفت حق الہییت ہونی چاہیے۔

قاضی یحییٰ بن الکتوم کو علت ابنہ سے بچانے کیلئے ان محدثین نے بڑی کوشش
کی کیونکہ وہ امام ترمذی کے شیوخ سے ہیں کمرج نہان کے ماذان راز سے کرو سارند
محققا۔

وفیات الاعیان ^{۱۲۹} قاضی ابن خلکان نے بہت سی مکایات اسکی لکھی ہیں جس سے
معلوم ہوتا ہے کہ یقیناً یہ اسمیں مبتلا تھے ملا علی ^{۱۳۰} جلد اول
امام احمد بن حنبل کے سامنے اس واقعہ کا ذکر ہوا تو انھوں نے انکار کیا لیکن
ذکر ہوا کہ قاضی بڑا سادہ تھا اگر کوئی فقیہ اوسکے سامنے جاتا تو حدیث کا ذکر کر
حافظ حدیث جاتا تو فقہ کا ذکر کالتے کہ کسی طرح وہ جمل ہوا ایک دفعہ ایک مرد
خراسانی جو نہایت زکی تھا اوسکے پاس گیا تو قاضی نے پوچھا تنے کچھ حدیث
مین بھی دخل پیدا کیا ہے۔ اصول سے کیا کیا حفظ کیا ہے۔ اوس نے کہا کہ

شریک ابواسحق سے راوی ہے کہ جناب ابیہ نے ایک شخص کو طے کو سگساڑ کیا یہ
سنا تھا کہ قاضی صاحب خاموش ہو گئے پھر کچھ نہ پوچھا۔

خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ سدرہ کے دو لڑکے جو نہایت حسین تھے قاضی صاحب
کے پاس آئے اور کو محسن بن ثعلبہ دیکھ کر قاضی صاحب نے یہ اشعار پڑھے۔

یا ذی النین من الخبیا ہم بحبا کہ اللہ بالسلامۃ لمرقاتنا فی وہی نہوض
ابی حلال و الا حرام۔ یحزنی ان وقتما یی دولیس عندی سوی السلام

اسے ہمارے لئے برقم اور وقت ہمارے پاس آئے ہو کہ جب ہم میں کسی قسم کی حرکت
نہیں باقی رہی نہ حرام کی نہ حلال بجز اسکے کہ کلام کر لیں اسکے بعد اون دونوں
کو کوٹ کر بیٹھالا اور دیر تک اون سے مزاج کرتے رہے۔

احمد بن سلیمان ضبی روایت کرتے ہیں کہ قاضی صاحب کا کاتب ایک امرو نہایت
حسین و جمیل تھا تو اسکے قاضی صاحب نے بوسہ دیا لڑکے نے بوجہ خجالت قلم رکھ دیا
اور وقت قاضی صاحب نے دو شعر کہ کر کہا کہ لکھ لو جبکہ مطلب یہ ہے کہ اگر بوسہ بازی
کے ٹکڑے بہت سے تو چہرہ پر نقاب ڈال کر نکلا کرو۔

فقہ مسکینا و تقن ناسکا و تترک قاضی المسلمین معذباً
ایک دفعہ مامون نے قاضی صاحب سے پوچھا کہ یہ شعر کہا ہے قاضی یوسفی الحدیثی
الریاء و اشری علی من یلو طباس کہ قاضی صاحب زنا کرنے پر توجہ جاری کرتے
ہیں مگر واطہ کرنے میں اس کے نزدیک کوئی مضائقہ نہیں۔ تو قاضی نے کہا یہ اسی
کا جراحہ بن ابی نعیم کا شعر ہے جو کہتا ہے لا احسب الجور یقضی و علی الامۃ
بال من ال عباس کہ ہم جہان تک جانتے ہیں جب تک بنی عباس سے کوئی
شخص بھی غلیفہ رہے گا تو ظلم و جور بند نہ ہوگا۔ اس شعر سے مامون شرمندہ ہوا اور کہا
اس کو سندہ کی طرف نکال دینا چاہیے ملاحظہ ہو وفیات الاعیان۔ نفایت ص ۲۲
یہاں تک ذکر اجمالی تھا قاضی یحییٰ بن اکنم اب بھریم بقیہ اسماء الدسین کی شرح
آئے ہیں۔

(۹۷) یزید بن عبد الرحمن والابی قال ابن حبان فاحش الهم
لا يجوز الاحتجاج وكان مرجحاً قصيراً بمنزلة الاعتدال ۲۰۵

یعنی اسکی خطائیں فاحش ہیں جس سے استدلال جائز نہیں یہ مرجح تھا اور فقیر۔
یہ اس روایت کا راوی ہے کہ حضرت ایک دفعہ سو گئے اور ٹھکر نماز پڑھنے لگے لوگوں
نے کہا وضو تو نہیں کیا تو حضرت نے فرمایا اگر سیٹ چلتے تو البتہ وضو لازم ہوتا۔

(۹۸) یزید بن ابی مالک انکی حدیث سنن ابو داؤد و نسائی۔ ابن ماجہ میں
موجود ہیں تہذیب میں ہے کہ یہ دمشق قاضی ہیں انکے اور انکے بیٹے خالد بن یزید
ہے ۲۰۶ جلد ۱۱۔

منزلة الاعتدال میں ہے من ائمة التابعین وهو صاحب التذلیس و
ارسال عمّن لم يدرك ۲۰۷ جلد ۲

یعنی ائمہ تابعین سے ہے اور صاحب تذلیس و ارسال ہے کہ جس سے نہیں
ماتحت ہوئی اوس سے بھی روایت کرتا ہے۔

(۹۹) یحییٰ بن عطاء بن ابی ریحان یہ قریش کے غلام ہیں انکی روایت
سنن نسائی میں موجود ہیں عمرو بن علی کہتے ہیں کی گئی اور عبد الرزاق ان سے روایت
کرتے ابو طالب امام احمد سے روایت کرتے ہیں کہ یہ منکر الحدیث ہے ابن یزید
اور زبیر نسائی اسکو ضعیف کہتے ہیں سامی کہتے ہیں کہ احمد اسکو ضعیف کہتے
اور ابن عیین کہتے ہیں وہ ایسا نہ تھا ۲۰۸ جلد ۱۱

(۱۰۰) ابو اسرئیل المدائنی اسمعیل بن ابی اسحق۔ نام اسمعیل بن خلیف
یہیسی ہے انکی روایتیں ترمذی ابن ماجہ کے بیان موجود ہیں یہ حضرت عثمان کو
کالیان دیتے اسی وجہ سے ابن ہدی نے ترک کر دیا جو زجانی کہتے ہیں مفتر
رائع مفتری زائع ہے ابو ولید اسکی تصنیف کرتے اور بہت سے اعلام کا راوی
ہے عقیلی کہتے ہیں اسکی روایات میں وہم و اضطراب ہے وکان راھضیا
مسیباً باب ۲۹ جلد اول تہذیب

کہ یہ راہنہ تھا اور بزرگالی دینے والا ابو الولید طرابلسی اسکے بڑے مخالف تھے۔

(۱۰۱) ابو حمرہ وقاشی واصل بن عبد الرحمان انکی روایتیں صحیح مسلم۔ صحیح نسائی کتاب القدر ابو داؤد وغیرہ میں موجود ہیں ان کا خطاب سید الناس ہے ابن سعد کہتے ہیں اس میں ضعیف تھا بخاری کہتے ہیں جو روایتیں حسن سے بیان کرتا ہے اوس میں لوگ کلام کرتے ہیں اس لئے تہذیب جلد ۱

(۱۰۲) ابو سعد البقال سید بن المرزبان انکی روایتیں بخاری کے ادب مفرد میں موجود ہیں امام ذہبی کہتے ہیں وہ ضعیف تھا قال الذہبی مات سنۃ بضع واربعمائة وما علمت احدا وثقه خلاصۃ تہذیب کمال امام ذہبی کہتے ہیں مسئلہ کے قریب وفات ہے ہم جہانگیر جانتے ہیں کسی نے اسکی توثیق نہیں کی۔

میزان الاعتدال میں ہے کہ انکی روایتیں صحیح ترمذی وابن ماجہ میں موجود ہیں۔ یہ غلام تھے حضرت حذیفہ کے۔ ابن معین کہتے ہیں اسکی حدیثیں نہ لکھی گئیں ابو زرہ کہتے ہیں صدوق ہے مگر دلس ہے بخاری کہتے ہیں منکر الحدیث ہے جلد ۱

(۱۰۳) ابو قلابہ عبد اللہ بن زید ابو قلابہ جرمی انکی روایتیں صحیح مسلم میں موجود ہیں تہذیب التہذیب میں ہے وکان یعمل علی علی وعلی وعلی وعلی شیعاً۔ یعنی جناب امیر پر بہت حملہ کرتا اور حضرت سے کوئی حدیث بھی روایت نہ کرتا ابن التین شراح بخاری کہتے ہیں کہ ابو قلابہ فقہا و تابعین سے نہ تھا بلکہ وہ عند الناس معدود فی البلاء کہ وہ فقہا و تابعین سے نہ تھا بلکہ اکثر لوگوں کے نزدیک وہ لہو احمق سمجھا جاتا۔

میزان الاعتدال میں ہے امام شہر میں علماء التابعین امام شہر علماء

تابعین سے ثقہ فی نفسہ الا انہ یدلس عن الحق و عن الحق و
 کان لا یصحف حدیث منها و یدلس - یعنی فی نفسہ تو ثقہ ہے مگر یہ کہ وہ تدلیس
 کرتا ہے تو ان لوگوں میں بھی جن سے ملاقات ہوئی اور جن سے ملاقات نہیں ہوئی اور تدلیس
 کرتا ہے صفحہ ۲۶ جلد ۲

مولوی عبدالحی صاحب مد نقل ان اسامہ مدین کے لکھتے ہیں یہ وہ مدلسین ہیں
 جنکو علی نے لکھا اور ان کا حال پورا میزان الاعتدال - تہذیب التہذیب - تہذیب الکمال
 دیکھئے (جس کا خلاصہ یہاں لکھ دیا گیا ہے) حبشی نے آخر رسالہ میں لکھا ہے کہ یہ نہ سمجھ
 یہ کل مدلسین برابر ہیں کہ جو روایت کریں اور اسکے قبول کرنے میں توقف کیا جائے
 جب تک وہ تصریح بسامعت نہ کریں بلکہ ان کے درجات متفاوت ہیں حافظ اعلیٰ فرماتے
 ہیں اول طبقہ تو وہ ہے جو تدلیس کے ساتھ شاذ و نادر موصوف کیا جائے جس سے
 مناسب ہے کہ وہ اس سے خارج کئے جائیں مثلاً یحییٰ بن سعد الفزاری ہشام
 بن عروہ - موسیٰ بن عقبہ کے - دوسرا طبقہ وہ ہے جسکی تدلیس کو اس نے
 قبول کر لیا ہے اور صحیح میں اسکی حدیث کو داخل کیا ہے اگرچہ وہ سماع کی تصریح
 نہ کرے - جسکی باوجہ یہ ہے کہ اسکی امامت تسلیم کی گئی ہے - یا اس وجہ سے کہ
 تدلیس اسکی بہ نسبت روایت کے کم ہے - یا یہ وجہ ہے کہ وہ تدلیس کرتا ہے تو ثقہ
 میں (مگر یہ وجہ بالکل غیر معقول ہے) مثل زہری - عمار - اسحق - ابی امامہ کوئی - اسمعیل
 بن خالد - سلیمان تیمی - حمید طویل - حکم بن عتیبہ - یحییٰ بن ابی کثیر - ابن جریج - ثوری
 ابن عیینہ - شریک - قاسم وغیرہ کے کہ ان لوگوں کی حدیثیں صحیح میں بہت زیادہ
 ہیں جس میں اسکی تصریح نہیں ہے کہ انہوں نے سنا - تیسرا طبقہ وہ لوگ ہیں جنکے قبول
 روایت میں توقف کیا گیا تو وہی روایتیں اونکی لی گئیں جس میں انہوں نے تصریح
 کی سماع کی اور دوسرے لوگوں نے اونکی روایتوں کو قبول بھی کر لیا مثلاً حسن
 قادم - ابی اسحق - یحییٰ - ابی الزبیر - ابی اسحاق - طلحہ - عبد اللہ بن عمر وغیرہ کے
 چوتھا طبقہ وہ ہے جسکی حدیثیں نہیں قبول کی جائیں جب تک تصریح سماع نہ کریں

اس وجہ سے کہ تدلیس اور غیر غالب ہے ضعف و مجہولین سے بہت روایت کرتے ہیں۔ مثل ابن اسحق۔ عقبہ۔ مجملج بن ارطاة۔ جابر جعفی۔ ولید بن مسلم۔ سدید بن سعید کے پانچوان طبقہ وہ ہے جو تدلیس کے علاوہ اور کسی سبب سے ضعیف ہو اور حدیث اونکی رو کر دی گئی کیونکہ اگر وہ سماعت کی تصریح بھی کر تو اونکی روایت نہ قبول ہوتی مثل ابی جناب کلبی۔ ابو سعد بقال کے۔

اقول یہ پوری عبارت مولوی عبدالحی صاحب کی ظفر الامانی میں جس سے معلوم ہوا کہ اگر عطیہ عوفی پر الزام تدلیس کا الزام ہے تو وہ بہت کم ہے جس سے شاید طبقہ اولیٰ میں داخل ہو سکیں۔ اسی وجہ سے کسی طبقہ میں نام اونکا نہ لیا گیا۔

ابو غالب مولوی ہمدی علیخان صاحب مصنف آیات بینات کی آنکھیں کھل گئی ہوں کیونکہ اونکی اس تحقیقات کی بدولت کوئی امام اہلحدیث ایسا نہ پاجس میں یہ عیب ہو حتیٰ کہ امام زہری اور امام اعمش جو تمامی محدثین کے علمی باپ ہیں اور امام بخاری و امام مسلم۔ و ابو داؤد و نسائی سب اس زمین لر گئے۔ اور اسکے ساتھ یہ بھی علوم ہوا کہ صرف مدس ہی نہ تھے۔ بلکہ بہت سے حضرات کذاب و مفتری بھی تھے جو خدا و رسول پر افترا کرتے اور وضعی حدیثیں بنایا کرتے۔ اللہ محبت میں نے اونکو دجال کا خطاب دیا ہے کوئی شراب پیتا کوئی علت ابنہ میں گرفتار تھا کوئی وطنی الدبر کرتا کوئی کچھ کرتا۔

یہ سب نتیجہ اسکا ہے کہ عطیہ عوفی پر بوجہ روایت ذات ذی القربی حقہ الزام تدلیس و تشیع لگایا تھا جس سے خداوند عالم نے ایسے ایسے محدثین کو نصیحت کیا جنکی روایات پر مذہب اہلسنت کا دار و مدار ہے کہ وہ ایسے ایسے اوصاف کے راوی تھے جیسے ایک دو نہیں ہزار ہا راوی ایسے ہیں جو کھلم کھلا روئے المیہ طاہرین تھے جنپر سب و شتم کیا کرتے یہاں تک کہ ابو قلادہ ایسا راوی ہے جسے جوش عداوت جناب امیر سے کسی حدیث کی بھی روایت نہ کی۔

تحقیق لغوی تدلیس اب چونکہ اس بحث تدلیس کو ہم تمام کیا ہوا ہے میں

لہذا لہذا ہی معنی تدلیس ہے کہ لیتا پاتا ہے تو موس بن ہے المتدلیس کہتا عیب
عن المشارب ومنہ المتدلیس فی الاسناد وهو ان یحادیث عن

الشیخ الاکبر ولعلہ عاراد وانما سمعہ ممن هو دونہ او ممن

و غیر ذلک وقوالہ جماعة من الثقات صحت مطبوعہ

یعنی تدلیس کے معنی یہ ہیں کہ جس چیز کو کہتے ہیں اس کے عیب کو شری سے چھپا کر
اسی سے ہے نہ اس فی الاسناد کہ روایت کی اسناد میں تدلیس کریں اس طرح

کہ شیخ اکبر سے روایت کریں اور شاید ہو سکے کہ دیکھا اور سنا ہو ایسے شخص سے

جو اس سے پست درجہ کا ہو اس طرح کی تدلیس ایک جماعت نے نقاہ سے

یعنی بہت سے محدثین اس کے مرتکب ہوئے اور شرح نمونہ الفکر علامہ ابن حجر عسقلانی

مین ہے واشتقاقہ من الدلس بالتحریک وهو اختلاط الظلال والنوم

سہمی مذلل لا اشتراکھما فی الخفاء واما مطلوبہ مصر۔

تدلیس مشتق ہے دلس سے جس کے معنی ہیں اختلاط فلک بنور چونکہ محدثین کی تدلیس

مین بھی ہی ہوتا ہے کہ امر حق مشتبہ ہو جاتا ہے لہذا اس کو تدلیس کہتے ہیں۔

اور ظفر الابانی مین بھی ہی معنی بتائے گئے ہیں اور اس کی تشریح یون کی گئی ہے

ما احدث عیبہ جس کا عیب چھپا یا گیا ہو اس کی چند قسمیں ہیں ایک تو تدلیس

فی الاسناد ہے کہ میں سے ملاقات ہوئی یا ہم عصر رہا دوس سے ایسی حدیث کی روا

کریں جس کو اس سے نہ سنا ہو مگر اس طرح روایت کریں کہ معلوم ہو خود اس شخص سے

سنا اسکے بعد بہت سے اقسام لکھے ہیں جس سے ہم بوجہ اختصار نہیں تعرض کرنے

ابتداء اسکے تدلیس۔ اب آپوند و حیرت ہوگی کہ پھر اس عیب مین اتنے محدثین

کیون جتا ہوئے ہنگی ایک مختصر فہرست اپنے ملا حلقہ کی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ بلا صحت

اسوجہ سے آئے ہوئی کہ ان حضرات نے اہلبیت طاہرین کی متابعت چھوڑ کر

صحابہ کی متابعت کی جس سے اس بلایں گرفتار ہوئے۔ کیونکہ خشت اول چون

نہد عمارت کے از ثریا تا شری می رود و پوارت بہت پر ہے۔

تدلیس کا معنی یہ ہے کہ

تدریس حضرت ابو بکر۔ ابتدا اس تدریس کی حضرت ابو بکر سے ہوئی چنانچہ
تذکرۃ الحفاظ امام ذہبی میں ہے کہ

قالت عائشہ جمع ابی الحدیث عن رسول اللہ ﷺ وكانت خمساً من حدیث
بنات لیلۃ یتقلب کثیراً قالت — فقلت أنتقلب لتکوی اولیٰ شیء
بلغاک فلما أصبح قال ای بنیہ هل منی الا حدیث الی عندک فخرجت بها
قد عابنا فرقیها فقلت لحررقها قال خشیت ان اموت وھی عندی فیکو
فیہا احادیث عن رجل قد ائتمنته ووثقت ولم ینک لما حدثنی فاکون
قد نفلت ذاک فہذا الا یصع واللہ اعلم صدقہ

کہ حضرت عائشہ بیان کرتی ہیں میرے باپ نے رسول اللہ کی پانچ سو حدیثیں جمع کی تھیں
ایک رات جو سوئے تو بہت بچیں تھے ہم نے کہا کیوں لوٹ پوٹ رہے ہو کوئی شکایت
ہے یا کوئی خبر بد ملی ہے۔ صبح کو ابو بکر نے کہا بیٹی! ان حدیثوں کو لاؤ جنکو ہم نے جمع
کیا تھا اوسکے بعد آگ منگائی اور سب کو جلا دیا اور وجہ یہ بتائی کہ تم کہتے ہو میں
ایسے شخصوں کی حدیثیں ہم نے جمع کی ہوں جو غیر معتد تھا اور اسے مطابق ارشاد
رسول حدیث نہ بیان کی ہو لہذا ہم اسکے ذمہ دار ہو گئے جو مناسب نہیں لہذا ہم نے
ان سب کو جلا دیا۔

اس حدیث میں حضرت ابو بکر تصحیح فرما رہے ہیں کہ ہم نے خود رسول اللہ سے سیکر کل
حدیثوں کو نہیں جمع کیا تھا بلکہ دوسرے اشخاص سے جنکا نام نہیں لکھا تھا کیونکہ اگر
نام لکھے ہوتے تو اسکا حذف نہ ہوتا کہ ہم نے کسی غیر معتد سے لکھا ہو اور یہی تدریس ہے
کہ شیخ اکبر سے بواسطہ کسی اور روئے کے روایت لین اور واسطہ کو حذف کر دین لہذا
معلوم ہوا کہ تدریس کی ابتدا یہیں سے ہوئی۔ اسی اصول پر غالباً شیخ اہل
سنت نے بھی اسکو جائز جانا کہ بخلاف وسائل روایت کرین۔

قرین قیاس بھی یہی ہے کہ خلیفہ صاحب نے واسطہ کو حذف کر دیا ہو کیونکہ جب خود
رسول مقبول زندہ تھے اور یہ ہمہ وقت کے حاضر باش تھے ہاں تک کہ بار بار خطا

تھا تو کب اسکا موقع تھا کہ اون لوگوں کا نام لیتے تھے جنکے ذریعہ سے حدیث کو سامنے آتا تھا۔
حالانکہ اوس زمانہ میں اسکا رواج بھی نہ تھا۔

اب یہ معلوم کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب اوس مجموعہ کو جلا دیا جو احادیث رسول کا ذخیرہ تھا
طیار کیا تھا تو یہ حدیث کہاں سے مل گئی تھی معاصرانہ انبیاء کا اثر و فلا فورا
یا الامۃ من قبلہ جو تادمہ قرآن کے خلاف ہے حالانکہ حضرت کی تصحیح موجود ہے
کہ ہم قرآن کے خلاف نہیں کہتے۔

چونکہ کتب کلامیہ میں عموماً اور کشف الظلمات وغیرہ میں اسکی تفصیلی بحث
مذکور ہے لہذا اسکے متعلق مزید توضیح کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اسکو سب تسلیم کرتے
ہیں جناب سیدہ کا مطالبہ فدک از دوسے قرآن تھا اور ابو بکرؓ کا انکار برسے حدیث
جسکے خود وہ راوی ہیں اور چونکہ وہ مدلس تھے کہ روایت میں تدلیس کرتے
لہذا انکی کل روایتیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوں اسی لئے جناب امیر و عباس
بتصحیح حضرت عمران دونوں صاحبوں کو کاذب غادر خاصاً ائمہ جانتے جیسا کہ
صحیح مسلم میں ہے۔

مولوی وحید الزمان صاحب نے جو خاتم علما راہ الحدیث کہلائے کے مستحق ہیں اپنی انوار
اللغات میں ایک فیصلہ اسکے متعلق لکھا ہے جو نہایت دلچسپ ہے ص ۳۲ پارہ ۲۶
اسی حدیث سے ابو بکر صدیقؓ نے استدلال کر کے حضرت فاطمہؓ کو آنحضرتؐ کا
ترکہ نہیں دلایا پھر حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت میں حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو
انتظام کرنے کیلئے یہ جائداد حوالہ کر دی انھوں نے تقسیم کرنا چاہا تو حضرت عمرؓ نے منظور
نہیں کیا کیونکہ یہ جائداد انکی ملک نہ تھی بلکہ اوسکی نگرانی اوسکے سپرد کی گئی تھی تاکہ اسکی
آمدنی اونہی کاموں میں خرچ کریں جنہیں آنحضرتؐ خرچ کرتے تھے اب قرآن شریف
میں جو آیا ہے وراثت سلیمان ماؤد اور یرثنی اور یرث ال یعقوب اس
وراثت علی اور نبوتی مراد ہے نہ وراثت مال مگر اس تاویل پر یہ آیت نہیں بنتی والی
خفت الموالی من وراثتی کیونکہ نبوت اور علم کو غلام لوگ سلب نہیں کر سکتے تھے لیکن

اسکی توجہ یوں ہو سکتی ہے کہ غلاموں سے یہ ڈر ہوتا ہے کہ میں جائداد کو منہ روک کر سمجھ کر اپنی ایک کر لین اور جن کاموں میں میں خرچ کرتا تھا اون میں خرچ نہ کریں۔ جمع البحرین میں ہے کہ شیعہ اس حدیث کی صورت کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ قرآن کے مخالف ہے۔ میں کہتا ہوں ثقۃ الاسلام نے امام جعفر صادق سے روایت کیا کہ عالم لوگ پیغمبرین کے وارث ہیں اور پیغمبروں کے ترکہ میں نہ درم کو چھوڑا نہ دینار کو بلکہ اپنی حدیثیں چھوڑیں جس نے ان کو لیا اوس نے پورا حصہ لیا۔ مجمع البحرین میں ہے کہ یہ روایت اگر صحیح ہو تب بھی اوس سے مطلق تواریث کی نفی نہیں نکلتی بلکہ اوسکا مطلب یہ ہے کہ کسی پیغمبر سے نقد و پیشہ ترکہ میں نہیں چھوڑا اور آنحضرتؐ پاس بھی وراثت کے وقت نقد ایک روپیہ بھی نہ تھا اور یہی وجہ تھی کہ آپ کی زرہ ایک یودی میں بوجھل غلہ رہن تھی۔

الجواب حدیث ثقۃ الاسلام کا جواب تو کشف الظلمات حصہ سوم میں ہو چکا ہے کہ راوی اسکا کذاب و دجال تھا اور بمقابلہ قرآن کو فی حدیث مسموع نہیں۔ یہی وہ تاویل جو دربارہ انی خفت الموالی کی تو اسکی نکات اسی سے ظاہر ہے کہ غلام تو کسی شریعت میں بھی وارث نہیں ہوتا جو اون سے ڈر ہو لہذا موالی ہے مراد ابن عم وغیرہ ہو سکتے ہیں نہ لونڈی غلام تو بہر صورت وراثت ہی ثابت ہوتی ہے کہ ابن عم وغیرہ وارث ہونگے اور حضرتؐ کی دعا یہ تھی کہ وہ لوگ نہ وارث ہوں بلکہ ہماری اولاد وارث ہو تو بہر صورت وراثت ثابت ہوئی۔

یہی دوسری جواب کوبرا صاحب نے پیش کیا کہ امتیہ قریش تو ایسی بدیہی البطلان ہے کہ روکی بھی حاجت نہیں۔ کہو کہ رسولؐ کی بعثت بغرض رفع اختلاف ہوتی ہو نہ اس غرض سے کہ وہ اور بھی اختلاف کو برہا کین اور رفع اختلاف اوسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ رسولؐ نہیں کر رہے چنانچہ خود معاویہ کا فیصلہ اس بارہ میں موجود ہے ملاحظہ ہو عقد القرید علامہ ابن عبد ربہ صفحہ ۲۰۳ جلد ۲

ذکر واث زیاد اوفد ابن حصین یعنی زیاد نے ابن حصین کو معاویہ کے پاس بھجور

علم معاویہ فا قام عنده ما
اقام ثم ان معاویہ بعث الیہ
لیلا یحلبہ فقال لیا بن حصین
قال بلغنی ان عندک ذہنا
وعقلا فاخبرنی عن شر اسلامک
عنه قال سلتی عما بدلت قال
اخبرنی ما لک فی شئت امر
المسلمین وملائمتهم وخالف بینهم
قال قتل الناس عثمان قال ما
صنعت شیئا قال فسیر علی
الیک و قتاله ایاک قال صنعت
شیئا قال فسیر طلحه وزبیر و
عائشہ و قتال علی ایاہم قال
ما صنعت شیئا قال ما عندی
غیر هذا یا امیر المؤمنین قال
فانا اخبرک انہ لو شئت بین
المسلمین ولا فرق ادیانهم الا
الشوری التي جعلها عمر الی
ستة نفر ذلک ان الله بعث
محمد بالهدی و دین الحق لیظهر
علی کلہ ولو کره المشرکون فعمل
بما امر الله به ثم قبض الله
الیہ و قد ما بکرم الصلاة فرضوا

وقدر و انکما وہ و بان چند روزہ ہے تو ایک شب
معاویہ نے ان سے تہائی میں بات چیت کرنی شروع
کی معاویہ نے کہا تجھے سنا ہے تم معا حب قتل و ذہن ہوندا
ہا کہ ام مسلمین کو کس چیز نے اس قدر تشکیک اور کھوکھوں
ایسا اختلاف اولین میں پیدا ہوا۔
ابن حصین حضرت عثمان کا اس طرح قتل ہونا
معاویہ۔ اس سے تو کچھ بھی نہیں ہوا۔
ابن حصین۔ تو حضرت علی کا تھے رنے کو اتنا اور
تسجنگ کرنا اس کا باعث ہوا۔
معاویہ۔ اس سے بھی کچھ ہوا۔
ابن حصین۔ تو طلحہ زبیر عائشہ کا حضرت علی
سے لڑنا اس کا باعث ہوا۔
معاویہ۔ اس سے بھی کچھ ہوا۔
ابن حصین۔ تو اور کچھ تو نہیں معلوم ہوتا۔
معاویہ۔ ہم بتاتے ہیں یہ سارا فساد اس شور سے
پیدا ہوا جسکو حضرت عمر نے قائم کیا کیونکہ خدا نے آن
حضرت کو ہدایت و دین حق کے ساتھ اسلئے
بعث کیا تھا کہ اس دین کو وہ تمام ایوان پر
غالب کرے اگرچہ مشرکوں اس سے کراہت
کریں۔ چنانچہ حضرت نے اس کے مطابق
عمل کیا۔ جب خدا نے آپ کو اور ٹھایا تو حضرت
نے ابوبکر کو نماز پڑھانے کے لئے مقدم کیا
(جیسا کہ روایات اہلسنت میں ہے) لہذا

لا مردینا هذا ذریعہ رسول
 اللہ (امریہ ہم فعل بسنة
 رسول اللہ و ساریہ
 حتی قبضہ اللہ واستخلف
 عمر فعل بمثل سیرتہ شمر
 جعلها شورای بیت ستہ دفرا
 فلم یکن رجل منہم الا جاحا
 لنفسه و رجا حالہ قومہ و
 الی ذلک نفسہ و لو ان عمر
 استخلف علیہم کما استخلف
 ابوبکر ما کان فی ذلک اختلاف

مسلمان بھی اون سے راضی ہوئے اور اپنے
 امر دنیا کیلئے اون کو مقدم کیا کیونکہ حضرت
 امر میں کیلئے اون کو پسند کیا تھا جب ابوبکر
 کا انتقال ہوا تو انھوں نے عمر کو اپنا خلیفہ
 بنایا اور وہ مطابق سنت رسول و سیرت
 ابوبکر عمل کرتے رہے مگر عمر نے مرتے وقت
 اسکو شورای قرار دیا تو اب کوئی شخص
 ان میں ایسا نہ رہا جسکی قوم و قبیلہ نے اسکی
 آرزو نہ کی ہو اور ہر شخص نے اپنی گردن
 بن کی۔ اگر عمر بھی کسی مثل ابوبکر خلیفہ کر جاتے تو
 کبھی یہ اختلاف نہ پیدا ہوتا۔

اسکے علاوہ خود قرآن مجید کا فیصلہ بمقابلہ دعائے حضرت ابراہیم خلیل اللہ فی جاعلک
 للناس اماما قال ومن ذریعہ قال لا ینال عہدی الظالمین۔ بتاریخ
 کہ ہرگز حضرت اس طرح کی حدیث نہیں فرما سکتے تھے کہ امام قریش سے ہو گئے کیونکہ یہی تو
 دعا حضرت ابراہیم کی بھی تھی کہ بیماری اولاد سے بھی امام بنا خدا نے کہا کہ تمہارا عہد
 ظالموں تک نہیں پہنچ سکتا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ قریش جتنے تھے سب نسل حضرت
 ابراہیم سے تھے تو پھر کیوں کر رسول اللہ ایسا فرما سکتے تھے کہ قریش سے امام ہو گئے
 جبکہ معلوم ہے حضرت جانتے تھے قریش سے ہزاروں کافر و فاجر ہیں اور ہو گئے۔
 اسکے علاوہ قرآن مجید میں بابجا قریش کی شکایت موجود ہے۔

و کتابہ قوصاک و هو الحق قل نست علیکم بوکیل سورہ انعام

پ ۷ ع ۱۴

تمہاری قوم نے اس قرآن کو جھٹلایا حالانکہ وہ بالکل حق ہے کہمذکرہ میں تمہارا
 وار و غیر نہیں ہوں۔

میں

والمقام رب ابن مریم مثلاً اذ اقواما منه یهدون - سورہ نوح

پ ۲۵ ع ۱۲

اور جب مریم کے بیٹے عیسیٰ کا حال بیان کیا گیا تو تمھاری قوم کے لوگ چلا کر گھسنے لگے۔

وقال الرسول ان قومی اتخذوا هذا القرآن مجبوراً۔
اور کہا پیغمبر نے کہ اے میرے پروردگار میری قوم اس قرآن کو چھوڑ رکھا ہے۔
پھر کہہ گئے کہ رسول اللہ عام طور پر اس قوم کی نسبت فرمایا کہ الا ملة
من قریش حالانکہ خود حضرت کی صریح حدیث موجود ہے ہذا لا امتی بید
اغیلة من قریش۔ کہ ہماری امت کی ہلاکت قریش کے لونڈوں سے ہوگی۔
چل یہ ہے کہ چونکہ انصار نے اپنی اجماعی قوت کے بل پر چاہا تھا کہ خلافت
حاصل کریں۔ اسلئے خلیفہ اول نے یہ حدیث گڑھ لیا اور داؤن چل گیا۔ جب
جناب سیدہ نے فذک کا مطالبہ کیا جو مطابق قرآن تھا تو جھٹ خلیفہ نے حدیث
میں معاشرہ الانبیاء کا اثر و لا نورث بنایا حالانکہ نہ وہ حدیث رسول
تھی نہ یہ۔

غرض چونکہ خلیفہ مدلس تھے یعنی وہ سنتے تھے اور سے اور نسبت کرتے تھے رسول
کی طرف لہذا انکی کسی روایت پر اعتماد نہیں رہا اور یہی حکم ہے جس کے بارے میں
کہ او کی ساری روایتیں محض خطیرین آجاتی ہیں۔

سماع حدیث کیلئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اخبارنا کہے باحد ثنا کہ ہے فلان
یہ بیان کیا یا یہ حدیث کیا نہ ایسا لفظ جس سے اسکا وہم ہو کہ خود اس نے سنا مثل
اسکے کہ کہے قال فلان یا عن کہ اسمین اسکی تصریح نہیں ہے کہ خود کہنے سنا۔ اور
دونوں روایتیں ابوبکر صاحب کی اسی ہیں کہ کہا قال رسول اللہ نہ یہ کہ کہا ہوا
حدیثی رسول اللہ یا اخباری رسول اللہ۔

اب ہم خود حضرت ابوبکر کے قول سے ان دونوں روایتوں کی قطعی رکھاتے ہیں

او خلیتہ بخصا ووددت انی یومسقیفۃ بنی ساعدہ قدامت
 الامر فی عنق احد الرجلین فکان احدهما امیرا وکنت وثریرا
 یعنی بالرجلین عمر بن الخطاب و اباعبیدہ بن الجراح واما الثالث
 الی ترکون ووددت انی فعلتھن فوددت انی یوم اتیت
 بالاشعث بن القیس اسیرا ضربت عنقه فانہ یخیل الی انہ
 لا یرى شرا الا اعان علیہ ووددت انی یوم سیرت خالد بن
 الولید الی اهل الردۃ اقامت بذی القصة فانت ظفر المسلمون
 ظفروا وان اھزموا کنت بصد ر لقاء اومدد ووددت انی ووجھت
 خالد بن الولید الی الشام ووجھت عمر بن الخطاب الی العراق
 فاکون قد بسطت یدی کلّیہما فی سبیل اللہ واما الثالث الی
 ووددت انی اسال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عنھن فانی ووددت
 انی سالتہ لمن ہذا الامر من بعدہ فلا ینازعہ احد وانی سالتہ هل
 الاضرار فی ہذا الامر نصیب فلا یضلموا نصیبہم منہ ووددت
 انی سالتہ عن بنت الاخی والعمة فان فی نفسی منہما شیئا۔

یعنی عبد الرحمان بن عوف سے روایت ہے کہ جس مرض میں ابو بکر نے وفات کی
 ہے او کو مغموم و مہموم پایا تو عبد الرحمن نے کہا اچھا لکھ آج تو تم اپنے علوم ہوتے ہو
 ابو بکر نے کہا کیا ایسا تم پاتے ہو اس نے کہا ہاں۔ ابو بکر نے کہا ہم خلیفہ ہوئے حالانکہ
 ہم سے افضل نہ تھے مگر تم سبکی ناک پھول گئی کہ کاش وہی خلیفہ ہوتا اور دیکھاتے
 کہ دنیا نے رخ کیا اور ابھی کیا رخ کیا ہے حالانکہ وہ رخ کرنے والی ہے کہ حیر کے
 پردے اور دیبا کے ٹکے بناؤ اور صوف کے کپڑے پر سونے سے ایسی تکلیف ہونے
 لگے کہ گویا تم کا ٹٹون پر سوتے ہو قسم خدا کی اگر تم قتل کر دے جاؤ بلا کسی عذر کے تو
 بہتر ہے اس سے کہ غمراہ و نیا بین مبتلا ہو اور تم لوگ سب سے پہلے گمراہ کر دیوا
 ہو گئے گل کے روز کہ لوگوں کو دائیں بائیں گمراہ کرو عبد الرحمان کہتے ہیں کہ ہم نے کہا

آہستہ ہو کیونکہ اس سے اور بھار اہیجان بڑھ گیا تھا اسے امرین دو قسم کے لوگ ہیں
یا تو وہ ہمارے ہے تو وہ تمہارا ساتھی ہے یا مخالف ہے تو وہ شیر ہے اور جھکوتہ
انتخاب کرتے ہو وہ ویسا ہی ہے جیسا کہ تم پسند کرتے ہو اور تم ہمیشہ صلح و مصلح ہو
ہم جانتے ہیں تم دنیا کے کسی امر افسوس نہ کرو گے۔ ابو بکر نے کہا ہلو دنیا کے تین امر
افسوس ہے کہ کاش نہ کئے ہوتے اور تین امر و نیر افسوس ہے کہ کیوں نہ کیا اور
تین امر دن پر افسوس ہے کہ کیوں نہ رسول اللہ سے پوچھا پہلی تین باتیں جھکو
اور افسوس ہے کہ اوکو کیوں نہ چھوڑا ایک یہ ہے کہ کاش ہم بیت فاطمہ کا
کشف نہ کئے ہوتے اگرچہ جنگ کا پر کیوں نہ بند کیا جاتا دوسرے یہ کہ کاش فجاہ
اسلمی کو نہ جلائے ہوتے یا تو قتل کئے ہوتے یا چھوڑ دئے ہوتے تیسرے بات یہ
کہ بروز قیصر ہم خلافت کو عمر یا ابو علیہ کی گردن میں ڈال دئے ہوتے کہ ایک ان
میں سے امیر ہوتا اور ہم وزیر ہوتے رہی وہ تین باتیں جھکو ہم نے چھوڑ دیا تو ایک
یہ ہے کہ اشعث بن قیس کو کیوں چھوڑ دیا کاش اوکی گردن مارے ہوتے کیونکہ
ہم دیکھتے ہیں وہ ہر امر شر کی اعانت پر کمر بستہ ہو جاتا ہے (ابو بکر نے ہی نہیں کیا کہ
اوسکو چھوڑ دیا۔ بلکہ اپنی بہن ام فروہ کا کلح اوس سے کر دیا۔ یہی اشعث بن قیس
اسکا باعث ہوا کہ جناب امیر خلیفہ صلیب بن اسعد بن تغلیفین پھونکین اور معاویہ کا
جادو چل گیا۔ اسی اشعث کا بیٹا محمد بن اشعث جناب امام حسین کے قتل میں شریک
ہوا اور اسکی بیٹی نے امام حسین کو زہر دیا) دوسرے یہ کہ خالد بن ولید کو جب اہل مدینہ
سے لڑنے بھیجا تو کاش ہم مقام ذی القصرین قیام کرتے۔ تیسرے یہ کہ جب خالد کو وہ
بھیجا تھا تو عمر کو کاش جانب عراق روانہ کئے ہوتے کہ وہنے اور بایں ہاں پھیل جاتا۔
نہی وہ تین باتیں جنکے بار میں ہم چاہتے تھے کہ رسول اللہ سے پوچھے ہوتے تو ایک
یہ ہے کہ پوچھے رسول اللہ سے آپ کے بعد یہ امر خلافت کا ہے کہ پھر کوئی نزاع نہ کرتا۔
دوسرے یہ کہ پوچھتے ہوتے آیا انصار کو بھی کچھ حق اس میں ہے کہ میں تیسرے یہ کہ پوچھتے
کہانی کی بیٹی اور پھوپھی کا میراث میں کیا حصہ ہے۔

اب بتایے خود ابو بکر نے اپنی روایتوں کو رد کر دیا یا نہیں کیونکہ یہاں افسوس اٹھا
اس پر ہے کہ کاش ہم کشف بیت فاطمہؑ نہ کئے ہوتے تو اب وہ حدیث کیا ہوتی کہ
حضرت نے فرمایا عن معاشر الانبیاء لا نریث ولا نورث کیونکہ اگر خود
رسول اللہؐ سے انھوں نے سنا ہوتا تو کیوں اس پر افسوس ہوتا بلکہ اور فرماتے۔
ووسا جنھوس اسکا ہے کہ ہم نے رسول اللہؐ سے نہ پوچھا آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا
پھر کیوں جنازہ رسول چھوڑ کر آئے اور خلیفہ بنے اور اگر رسولؐ نے یہ فرمایا ہوتا کہ
الاہلۃ من قریش تو کیوں اس پر افسوس ہوگا ہم نے رسول اللہؐ سے کیوں نہ
پوچھا کہ انصار کو بھی کوئی حق ہے کہ نہیں کیونکہ جب انکے پاس نص قطعی اس کا
موجود تھا الاہلۃ من قریش تو پھر انکو کیوں مردود ہونے لگا۔

ابو احمیٰ طرح معلوم ہوا کہ ہرگز رسولؐ کا یہ لہ شاد نہ تھا نہ انھوں نے خود رسول اللہؐ
سے سنا تھا بلکہ جس طرح جناب سیدہؑ کے حرمان کیلئے حدیث عن معاشر الانبیاء
گھڑی گئی جو بالکل مخالف قرآن ہے۔ اسی طرح انصار کے مات کرنے کو حدیث
الاہلۃ من قریش بنالی گئی جو تا ستر قرآن و احادیث رسولؐ کے خلاف ہے کیونکہ
آیات قرآنی اور احادیث رسول اللہؐ کا یہاں کر۔ مذمت قریش کر رہی ہیں پھر کیوں کر
ممکن ہے کہ رسول اللہؐ اسی حدیث فرمائیں۔

اسکے علاوہ خود حضرت عمرؓ کا فیصلہ اسکے خلاف ہے جو معاذ جبلؓ کی تمنا
کرتے ہیں جو قوم انصار سے تھے نہ قریش سے بلکہ سالم مولیٰ ابو حذیفہؓ کی خلافت کا
اظہار کر رہے ہیں جو قریشی کیسے عربی بھی نہ تھے بلکہ عجمی تھے۔

ابو بکر صاحب نے تو حدیث عن معاشر الانبیاء کو صرف اسی ذریعہ سے نہیں
ماطل کیا کہ اس پر افسوس کیا کہ ہم نے کون کشف بیت فاطمہؑ کیا بلکہ پھر اسکی لکھدی کہ
فدک عن جناب سیدہؑ ہے جیسا کہ سیرۃ حلبیہ میں ہے علیہ السلام

وفی کلام سبط ابن الجوزی انہ ذکر کتب انہما بقداہ و دخل علیہ
عمر فقال ما هذا فقال کتاب کتبتہ لفاطمہ میراثھا من ابیہا

فقال فما خالفك علي السائب وقد حاربته امرؤ بكما ترمي فما خالفك
الكتاب فشق له قلبه

کلام سید ابن جوزی بن ہے کہ ابو بکر نے ایک فرمان کھدایا وہ اگلاشت فک اسے میں
عمر آگئے پوچھایا کیا ہے کہ یہ فرمان ہے جسکو جھٹلے گا ہے فاطمہ کیلئے دوبارہ اس کے
میراث کے پیر سے عمر کے کہا پھر عمر بن کو کمان سے دو گے حالانکہ سید کہتے ہو وہ
کیسے کہ ہے میں اس کے بعد عمر نے اس فرمان کو لیا اور چاک کر دیا۔

اب فرمائیے اس سے بڑھ کر کیا تلبیس ہو سکتی ہے کہ خود تو رسول اللہ سے روایت کریں
حق معاصرین انبیاء علیہ السلام ولا تفسد ما ترکناہ صدقہ اور پھر اس کے بعد
جناب سید کو اس میراث کے بارے میں فرمان لکھیں۔ اور عمر اور سکون چاک کر دیں پھر اگر
اور رواد نے تلبیس کی تو کیونکر عجیب ہو سکتا ہے۔

دوسری تلبیس اب ہم ایک ایسی تلبیس دکھاتے ہیں جس میں خلیفہ اول و دوم
اور اکثر صحابہ شریک تھے شاہ ولی اللہ صاحب اپنی مشہور کتاب قرۃ العین فی تفضیل
الشیخین میں لکھتے ہیں ص ۱۷۰

قال ابن اسحق حدثني محمد بن ابراهيم عن القاسم بن محمد ان رسول الله
لال حين سمع صوت تكبير عمر في الصلوة اين ابو بكر يا اي الله ذلعي
والمسلمون قالوا لا عقالة قالها عمر عند وفاته لم يشك المسلمون
ان رسول الله قد استخلف ابا بكر ولكنه قال عند وفاته ان استخلف
فلما استخلف من هو خير مني وان اتركهم فقد تركهم من هو خير
منى فصرف الناس ان رسول الله لا يستخلف احد وكان عمر غيظهم
عليه الى بكر

یعنی ابن اسحق محمد بن ابراہیم سے اور وہ قاسم بن محمد سے روایت کرتے ہیں کہ جب رسول اللہ
نے ان کے گیسو عمر سے نماز میں تو فرمایا ابو بکر کہاں ہیں خدا بھی اس سے انکار کرتا ہے اور مسلمان
کہاں ہیں اگر عمر سے چھوڑے سے پہلے نہ کہ جانتے تو کسی مسلمان کو اس میں شک نہ ہوتا۔

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت یہ کہا کہ اگر خلیفہ
 کر جائیں تو اس شخص نے بھی خلیفہ کیا ہے جو ہے بہتر تھا اور اگر چھوڑ دیں تو اس شخص
 نے بھی چھوڑا ہے جو ہے بہتر تھا اب لوگوں نے جانا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ
 نہیں بنایا اور عمر غیر متہم تھے دربارہ ابوبکر۔

اب بتائیے اس سے بڑھ کر کیا تدلیس ہو سکتی ہے کہ تمام مسلمانوں کو ابوبکر صاحب نے
 اس دھوکے میں رکھا کہ آپ حکم رسول خلیفہ ہوئے۔ اور اسی کا نام تدلیس ہے کہ اس
 طرح روایت کرے جس سے معلوم ہو کہ اصل شخص سے اس نے سنا ہے۔

تدلیس فی الروایت کا تو صرف ایک شخص پر یا اس سے سنے والے پر اثر ہوتا ہے اور
 یہ وہ تدلیس ہے جسکی کوئی حد ہی نہیں کہو کہ بارہ برس تک سارے مسلمان یہ اٹھنا لے
 مخصوص اشخاص کے سب اسی دھوکے میں رہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خلیفہ بنایا جو
 اوہ عمر صاحب نے یہ بھانڈا کھولا اور تمام عالم کو معلوم ہو گیا کوئی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 خلیفہ نہیں ہے جس کا نتیجہ بگڑتا پڑا حضرت عثمان کو کہ جب تک وہ صحابہ کے ساتھ سلوک
 کرتے رہے سب موافق رہے جب انھوں نے اپنے کعبہ قبلہ کی پرورش شروع
 کی سب بگڑ گئے تو حضرت عثمان کا خون بھی اُل میں حضرت عمر ہی کے سر پہ جھونکنا
 یہ راز فاش کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو بھی خلیفہ نہیں کیا ہے۔

تیسری تدلیس وہ ہے جو خلافت حضرت عمر کی گئی ملاحظہ ہو تاریخ طبری جلد ۳
 مقام خلافت عمری پہلے اس امر کو دیکھئے کہ حضرت عمر کی خلافت کی تجویز کمان ہولی تاریخ طبری
 قال اشرف ابوبکر علی الناس من کینفۃ و اسماء بنت عمیس مسکتہ موشوۃ
 الیدین و هو یقول اتراضون من استخلف علیکم فانی و اللہ ما الموت
 من جہد الرأی و الاولیت ذاقربۃ وانی قد استخلفت عمر بن الخطاب
 فاسمعولہ و اطیعوا فقالوا سمعنا و اطعنا۔

ابوبکر نے سر نکال پایا تھا نہ سے طرف آدمیوں کے دیکھا لیکہ انکی زودہ اسماء بنت عمیس حکم
 دونوں ہاتھ زمین سے اُن کو تھامے تھیں اور کہا کیا تم رضی ہو اس پر جسکو میں نے

خلیفہ اپنا کیا قسم خدا کی میں نے نہ کوتاہی کی بعد اس میں اور نہ کسی اپنے قرابت
والے کو خلیفہ کیا بلکہ میں نے خلیفہ عمر بن الخطاب کو اسکی بائیں سنان اور اس کی
اطاعت کرو رہے کہا سمعنا و اطعنا۔

ناظرین کتب تاریخ کو معلوم ہے کہ حضرت ابوبکر نے عمر صاحب کی خلافت
کا اعلان پاخانہ میں کیوں دیا مگر اور لوگوں کو شاید نہ معلوم ہو لہذا بتا دیا جاتا ہے کہ طلحہ
وزیر عہد حضرت ابوبکر کے داماد تھے وہ حضرت عمر کی خلافت کے خلاف تھے۔ لہذا
خلیفہ صاحب کو یہ فیصلہ پاخانہ میں جا کر سنانا پڑا کیونکہ وہ لوگ ہر وقت بستران کاغیر
رہتے تھے۔

تحریر وصیت نامہ خلافت عمری | اب اسکو سنئے کہ ان کی خلافت کا پروانہ کیوں کر لکھا گیا۔ اسی
طبری میں ہے صفحہ ۱۸۱ قال دعا ابوبکر عثمان خلیفا فقال له اکتب بسم الله الرحمن
الرحیم هذا ما عهدنا ابوبکر بن ابی قحافه الى المسلمين اما بعد قال انمی
علیه فذا ذهب عنه فکتب عثمان اما بعد فانی قد استخلفت علیکم
عمر بن الخطاب ولما لکم خیرا ثم افاق ابوبکر فقال اقرء علی فقرء علیہ
فبکی ابوبکر وقال اراء خفت ان یختلف الناس ان اختلفت نفسی فی
عیدی قال نعم جزاک الله خیرا من الاسلام واهله واقربا ابوبکر من هذا
الموضع۔

حضرت ابوبکر نے خالی عثمان کو بلوایا بھیجا اور کہا کہ لکھو بسم الله الرحمن الرحیم یہ عہد نامہ ہے
ابوبکر کا طرفہ سنانوں کے اسکے بعد ابوبکر کو غش آگیا گویا کہ ان کی روح نے مفارقت
کی عثمان نے اسکے بعد لکھ دیا (اپنے دل سے) کہ میں نے تیرا اپنا خلیفہ کیا عمر بن الخطاب
کو اور کبھی تمہاری خیر خواہی سے غافل نہ رہا۔ اسکے بعد ابوبکر کو آفاقہ ہوا تو کہا پھر سنانوں
لکھا ہے عثمان نے سنا دیا تو ابوبکر نے عثمان سے رو کر کہا معلوم ہوتا ہے تم ڈرے اس
کہ اگر بے نام لکھوائے ہم مر گئے تو لوگ بعد ہمارے اختلاف کریں گے (سوچہ سے تنے
نام لکھ دیا) عثمان نے کہا ہاں ابوبکر نے دعا دی اور وہی وصیت نامہ بحال رکھا۔

اے ابوبکر صاحب سے تو یہ ہمدردی کی حالت کے کہ اپنے دل سے غم و غصہ کو الگ کر دیا
اور رسول اللہ کے ساتھ بیوفائی کے انکے وصیت نامہ کے غم و غصہ کو الگ کر دیا
اب اس کے خلافت نامہ میں جال ہوا نہیں۔

اہتمام عمر وراثت ویت ابوبکر جو وصیت نامہ اس شان سے لکھا گیا اس کی تفصیل میں
جو اہتمام حضرت عمر سے لکھا ہے اب اس کو بھی ملا خطہ فرمائیے اسی تاریخ طبری میں ہے
عن قیس قال دلیت عمر ابن الخطاب هو مجلس والناس معاً ویداً بجموعہ
وہو یقول ایھا الناس اسمعوا واطیعوا خلیفۃ رسول اللہ نہ یقول لہم
نصحاء قال ومعہ مولی لابی بکر یقال لہ شدید معہ الصیقاۃ الی فیہا
استخلاف عمر۔ قیس راوی ہے کہ دیکھا میں نے عمر بن الخطاب کو کہ بٹھاتے ہیں اور
لوگ انکے ساتھ ہیں اور عمر کے ہاتھ میں ایک جریدہ ڈنڈا ہے اور کہتے ہیں ایھا
الناس سنوا وراۃعت کرو قول خلیفہ رسول اللہ کی جو کہتے ہیں میں نے کبھی غفارت نہیں
کی تمہاری خیر خواہی سے۔ اور انکے ساتھ ابوبکر کا تلام ہے جس کا نام شدید ہے جسکے ہاتھ
وہ پروانہ ہے جس میں خلافت عمر کو لکھا ہے۔

اور سند نام احمد بن حنبل مطبوعہ مصری صفحہ ۱۱۷ روایت اس طرح ہے عن قیس قال
رایت عمر وفی یدہ عسیب خنل وھو یجلس للناس ویقول اسمعوا القول
خلیفۃ رسول اللہ فجاء مولی لابی بکر یقال لہ شدید معہ الصیقاۃ فقراھا
الناس فقال یقول ابوبکر اسمعوا واطیعوا لمن فی ہذا الصیقاۃ فواللہ
ما ابوبکر قال قیس فرایت بعد ذلک علی المنبر۔

قیس کا بیان ہے کہ دیکھا میں نے عمر کو اور انکے ہاتھ میں خرا کی تازی شمشیر تھی وہ لوگوں کو
بٹھاتے تھے اور کہتے تھے سنو خلیفہ رسول کا قول اس کے بعد غلام ابوبکر جس کا نام شدید تھا
وہ صحیفہ لایا اور پڑھا لوگوں پر پس کہا کہ میں نے ابوبکر سنوا اور اطاعت کرو اس کی جس کا
نام اس صحیفہ میں ہے کہ تم غلام کی بھی بن نصیحت سے فافل نہ رہا کہا قیس نے
اس کے بعد دیکھا عمر کو المنبر پر۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فقہ اس غلام کو اس کام کے لئے منتخب کیا جس کا نام شدید تھا کہ سکوشت اس خلافت کی پہلے ہی سے معلوم ہو جائے۔

اب بتائیے اس تدبیر کی کوئی حد ہے کہ بجا بہ کرام سے بدلفافہ پر بیعت لی جاتی ہے اور اس کا نام رکھا جاتا ہے مسلمانوں کا اجماع کیا اجماع کی یہی شان ہے۔

آہ کوئی بات بھی تو ان صوبہ کی ایسی نہیں معلوم ہوئی جس میں ایمانداری کی بات ہو بلکہ جو کچھ ہے وہ خود غرضی اور خود مطلبی کیونکہ ابوبکر صاحب کی خلافت تو یون ہوئی تھی کہ رسول اللہؐ کا جنازہ چھوڑ کر بیعت کی غرض سے سقیفہ میں گئے عمرؓ کی خلافت یون ہوئی کہ بدلفافہ پر بیعت لی گئی حالانکہ ہم روزانہ منو سہٹی اور دوسرے بورد اور سری کونسل وغیرہ کی کارروائیوں میں دیکھتے ہیں کہ انتخاب کے لئے ایک روز معین ہوتا ہے مستحقین کا مجمع ہوتا ہے راسے دھندگان کا الگ مجمع ہوتا ہے اور ایک شخص منتخب ہوتا ہے اگرچہ او میں بھی ہزاروں قسم کی ترکیبیں کی جاتی ہیں مگر یہ سامان کسی میں نہیں ہوتا کہ ایک شخص کا ایک نے ہاتھ پکڑ لیا اور بیعت ہو گئی۔

آخر میں جب اسمیں ناکامیابی کی امید ہوئی تو یہ ترکیب کی گئی کہ بدلفافہ پر بیعت لی گئی اور اس پر کہا جاتا ہے کہ صحابہ مقتدا سے امت تھے امت کو انھیں کی پیروی کا حکم تھا نتیجہ اس کا جو ہوا وہ معلوم ہے کہ کوئی محدث ایسا نہ رہا جسے تدبیر نہ کیا ہو۔ کہ عینی حاشین انکی بہن سب غارت ہوئیں۔

خلیفہ اول دوم نے بڑی جالاکی سے یہ ترکیب کی تھی مگر جس شخص کو خدا و رسول نے خلیفہ کیا تھا وہ فوراً سمجھ گیا کہ اسکی تہ کیا ہے کتاب الامتہ والیہا ستہ ابن قتیبہ میں ہے فخرج عمر بالکتاب واملهم فقالوا سمعنا وطاعة فقال له رجل ما في الكتاب يا ابا حفص قال لا ادري ولكني اول من سمع واطاع قال لکنی واذنہ ادسای فیہ امرتہ عام اول وامرک العام ۲ یعنی حضرت عمرؓ جب فرمان ابوبکرؓ لکھ آئے اور سب سے اقرار اطاعت لے چکے تو ایک

شخص نے کہا بتاؤ اس فرمان میں کیا ہے عمر نے کہا ہم نہیں جانتے (اس سے بڑھ کر صریح جھوٹم کیا ہو سکتا ہے) تو اس شخص نے کہا تم نہیں جانتے تو ہم جانتے ہیں اس سال میں نے او کو خلیفہ بنایا اس سال اونھوں نے مکو خلیفہ بنایا۔

یہ نہ سمجھیے گا کہ جناب امیر نے آج ہی یہ فرمایا ہو کہ ہر سال میں نے خلیفہ بنایا اور اس سال وہ خلیفہ بنا رہے ہیں بلکہ میں روز ابوبکر کی خلافت قائم ہوئی اور جناب امیر سے بیعت طلب کی گئی اسی روز کہہ دیا تھا کہ یہ سب اسی واسطے ہو رہا ہے کہ خلافت مکو لوٹ کر ملے چنانچہ اسی کتاب الامۃ والیاستہ میں ہے۔

فقال له عمر انا لست متروکا حتی تبایع فقال له علی احلب حلباً
لاک مشطراً وشد له الیوم یردہ علیک غدا ثم قال واللہ یا عمر ک
اقبل قولک ولا ابایعہ فقال له ابوبکر فان لم تبایع فلا اکرھا ک
یعنی عمر نے کہا آپ کی جان نہیں چھوٹ سکتی جب تک بیعت نہ کیجئے جناب امیر نے فرمایا ہاں
وہ لو تجھے بھی تو اس کا حصہ ملے گا آج اس کے لئے خلافت کو باندھو کل تو مکو لوٹا ہی
دینگے اے عمر قسم بخدا ہم نہ ہر اکھا مانینگے نہ ابوبکر کی بیعت کرینگے۔ ابوبکر نے کہا اگر بیعت
نہیں کرتے تو ہم مجبور بھی نہیں کرتے۔

پھر بتائیے کیونکر نہ جناب امیر اسکو سمجھ جاتے کہ عمر کا اس طرح بند لفاظیہ پر عینیت لینا کو
خاص معنی رکھتا ہے۔ کیونکہ یہی عمر بن جھون نے رسول اللہ ص کے وصیت نامہ کو اس
جملہ سے روکا تھا کہ یہ مرد غلبہ و روس ہدیان بک رہا ہے اور ہمارے پاس تو کتاب
خدا ہے جو کافی ہے۔

تدلیس صحابی بہر حال ہماری غرض نہ یہاں بحث خلافت کا طے کرنا ہے نہ یہ دکھانا
کہ کیسی کیسی صریح بے ایمانیاں کی گئیں کہ حق دار محروم ہو اور غیر حقدار فائز المرام۔ بلکہ
صرف تدلیس صحابہ دکھانا ہے کہ کس طرح حضرت ابوبکر نے غیوروں سے سُن کر حدیث
جمع کیں اور رسول اللہ کی طرف نسبت کی۔ اور اگر حضرت عمر نہ کہہ جاتے کہ رسول اللہ
نے کسی کو خلیفہ نہیں کیا تو کسی صحابی کو یہ معلوم نہ ہوتا کہ رسول اللہ نے کسی کو خلیفہ نہیں کیا

اب ہم عام طور پر صحابی کی تدلیس دکھاتے ہیں جس کا تعلق خلافت سے نہیں ہے نہ کسی
 امر و نہی سے بلکہ عام طور سے صحابہ تدلیس کرتے جو جبکہ یہ نتیجہ ہے کہ کوئی محدث حدیث
 المسند سے تدلیس سے نہ بچا ہوا تک کہ بخاری مسلم سب ہی مدلس تھے۔ امام
 اب ہم خاص اور مقدس صحابی کی تدلیس دکھاتے ہیں جو کسی طرح کا تعلق بحیثیت
 استحقاق خلافت سے نہ تھا وہ برابر بن عازب صحابی ہیں جو قبیلہ انصار سے ہیں وہ
 فرماتے ہیں

عن ابی احمی عن البراء قال ما کل حد ثکودہ عن رسول اللہ مسموع
 منہ عندنا صحابنا وکان شغلنا زحیۃ لابل فیما بیننا واول اصحابہ
 یعنی ابی احمی بنی روایتیں صحاح ستہ میں عمری ہوئی ہیں برابر بن عازب صحابی
 روایت کرتے ہیں کہ ایسا نہیں ہے جو کہ روایتیں ہم رسول اللہ سے بیان کرتے ہیں
 اون سے کہو ہم نے مناسب رسول اللہ سے بلکہ بہت سی حدیثیں ایسی ہیں کہ ہمارے اصحاب
 نے بیان کیا اور ہلو کہ اونٹ سے چراہ نہیں شمول رہا کرتے۔
 ابو کسی کو اس میں عذر نہیں ہو سکتا کہ تمام یا اکثر صحابہ مدلس تھے کیونکہ حد ثکودہ
 عنہ عناد۔ حد ثکودہ صحابنا۔ میں ضمیر جمع مشکم مع الغیر ہے جس سے اور لوگوں کی
 شرکت بھی معلوم ہوئی کہ اور صحابہ کا بھی یہی دستور تھا چنانچہ روایت سابق ابوبکر سے
 معلوم ہو چکا ہے کہ او انھوں نے اسی طرح غیر دان سے منکر جمع کیا تھا جو جلا جا کر ہر
 بن عازب کی دن ابوبکر نے لگے اور کام اللہ ہو ہی تھا اس ذریعہ سے عزت پر دلربا
 اب جانتے ہیں برابر بن عازب کیسے صحابی ہیں بلکہ حدیث سے سب سے پہلے فضیلت
 ابوبکر کی ابتدا کی گئی ہے اور صحیح بخاری میں ہر حدیث میں انکی درج ہیں مثلاً مقدمہ
 فتح الباری

پھر حسب انکار حال تھا کہ دوسرے لوگوں سے سن بن کر حدیث کی روایت کرتے اور
 قل رسول اللہ کہے تو اب کون نام المحدث ان صفت تدلیس سے بچ سکتا ہے
 حش اول عمل نہ ہمارے تاثری ہی رود و پوار

صحابہ کی خدمتوں کی حالت اگر آپ کو یوں ہی معلوم ہو تو صاحب کی القاروقی کو دیکھ لیں
 وقد كان عمر بن الخطاب رضي الله عنه يقرأ القرآن في كل يوم مائة مرة
 رسول الله - يا مريم ان يقرأوا القرآن
 عن نعيمهم ولما لا يتساعل بالانفاق
 عن حفظ القرآن - عن قرظ بن كعب
 قال لما سئلت عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه
 معناه وقال اتدرون ان شيعتنا قالوا
 نعم فكم قالنا - قال ومع ذلك فانهم
 تافون اهل قرية لهم خوف بالقرآن
 كدوى الخمل فلا تصدوهم بلاعاج
 فتشغلهم جرد والقرآن واقلوا الرذا
 عن رسول الله وانما شربكم فلما قدم
 قرظ قالوا احذنا - فقال ما ناعس
 عن ابي سهل عن ابو هريرة قلت لك كنت
 تحدث في زمان عمر هذا فقال لو كنت
 احداث في زمان عمر مثل ما احذكم لفسد
 بحقيقة ان عمر بن الخطاب ابن مسعود
 واما الامام ابو اسود الانصاري
 قال قد اكثرتم الحديث عن رسول
 الله صلى الله عليه وسلم - اكين -

مسند دارمی میں قرظ بن کعب کی روایت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ حضرت عمر کا یہ مطلب تھا کہ غزوات
 کے متعلق کم روایت کی جائے اس سے قرآن اور سن مقصود نہیں، شاہ ولی اللہ صاحب دارمی
 کے قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں امیر سے نزدیک آنحضرت کے شمائل اور معادلات کی حدیثیں مراد ہیں

کیونکہ ان سے کوئی غرض شرعی متعلق نہیں یا وہ حدیثیں مقصود ہیں جنکے حفظ اور ضبط میں کافی اہتمام نہیں کیا گیا۔ مسئلہ ۲۲ جلد دوم

جس سے یہ تو یقیناً معلوم ہوا کہ حدیث رسول اللہ میں صحابہ ایسی بے عنوانی کرتے تھے کہ قدس کی نوبت آتی اور قید سے جب چھوٹتے تو پھر وہی بے تکی ہانک کرتے تو اب اس کے تابعین اور محدثین کے اقرا اور تدلیس میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔

اب ہم اس جلد رابعہ کشف الظلمات کو ہمیں تمام کرتے ہیں اور غور و مخاطب کے اس فقرہ کو یاد کرانے میں جو انھوں نے اسی تدلیس کے متعلق سوسطہ ابن جوزی کا کلام نقل کیا ہے۔

ابن جوزی تدلیس کو روایت میں اس قدر قبیح اور شنیع سمجھتے ہیں کہ وہ تلبیس ابلیس میں لکھتے

میں ومن تلبیس ابلیس علی علماء الحدیثین روایۃ الحدیث الموضوع من غلو ان یبلیغوا ان موضوع و هذا خیانت منہم علی الشرع ومقصودہم تنقیق احادیثہم و کثرة روایاتہم وقد قال النبی من روی عنی حدیثاً یری انہ کذب فہو اعدا

المکاذب ومن هذا الفن تدلیسہم فی الروایۃ فتارة یقول احدہم فلا ان عن فلا ان او قال فلا ان عن فلا ان یوہم انہ سمع منہ ولو سماع و هذا قبیح لانه یجعل المنقطع فی مرتبۃ المتصل۔ انتہی

یعنی علمائے حقیقین کو ابلیس حدیث موضوع کا لہوایت کرنے میں یہ دھوکا دیتا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرتے کہ یہ حدیث موضوع ہے حالانکہ یہ بات انکی شرع میں خیانت ہے اور ان کا اپنی لہوایت کا جاری کرنا اور کثرت سے روایات ہونا مقصود ہوتا ہے اور پیغمبر صلعم نے فرمایا ہے کہ جو شخص میری طرف سے کوئی حدیث روایت کرے اور وہ یہ جانتا ہو کہ وہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ خود بھی جھوٹوں میں سے ایک جھوٹا ہے۔ اور فن حدیث میں روایت کی تدلیس یہ ہے کہ لہوایت

یہ کہے کہ فلا ان نے فلا ان سے یا فلا ان نے کہا فلا ان سے جس سے وہم دلاتا ہے کہ فلا ان نے فلا ان سے سنا حالانکہ ممکن مناسب تو یہ بہت بری بات ہے۔ اسلئے کہ راوی منقطع کو (جس کا راوی صحیح میں سے جھوٹا ہو) متصل کے (جس کے راوی بہر مسلسل ہوں) برابر کرنا چاہتا ہے

جس سے معلوم ہوا کہ تدلیس ایسی صفت ہے جس سے شرع میں خیانت ہوتی ہے۔
تو اب بتائیے کوئی صحابی کوئی تابعی کو تھا محدث اس صفت سے بچا رہا جو غلطی عوفی کی روایت
مقبول کی جائے۔ حالانکہ او کی روایت ترمذی میں موجود ہے۔

اسکے بعد جلیلہ بن محمد بن سائب کلبی کی ہجج یا حج بیان کی جائیگی جس سے معلوم ہوگا
کہ مذہب اہلسنت کا کوئی عالم یا کوئی محدث اہل سنتین گذرا ہے جس کا سلسلہ اتنا تک نہ جھوٹا
ہو اور حسب تحقیقات اہلسنت یہ بانی تھا۔ اسی لئے اس حصہ کو علیحدہ کر دیا کہ معلوم ہو
اہلسنت جو یہ الزام دیتے ہیں کہ مذہب شیعہ کا موجد عبد اللہ بن سبا تھا وہ گمان تک
درست ہے۔ والحمد للہ علی احقاق الحق وایصال الباطل

والصلوة والسلام علی شرف الاولیاء

والا واعل محمد والہ

الطائب

والکامل

